ОБЩЕЕ СОДЕРЖАНИЕ

ЧАСТЬ 1

Введение
1 Общее описание Томской области
2 Физико-географическое описание территории Томской области
    2.1 Климатические условия
    2.2 Характер рельефа
    2.3 Преобладающие типы почв и их распределение
    2.4 Гидрографическая сеть
    2.5 Растительный покров
    2.6 Животный мир
    2.7 Состояние окружающей природной среды
3 Социально-экономическая характеристика Томской области
    3.1 Население и демографическая ситуация Томской области
    3.2 Экономика томской области
    3.3 Характер и интенсивность антропогенного воздействия на охотничьи ресурсы и среду их обитания
4 Характеристика размещения и состояния использования охотничьих угодий и иных территорий, являющихся средой обитания охотничьих ресурсов на территории Томской области
    4.1 Сведения о среде обитания охотничьих ресурсов на территории Томской области
    4.2 Сведения о ведении охотничьего хозяйства на территории Томской области
    4.3 Комплексная качественная оценка элементов среды обитания охотничьих ресурсов на территории Томской области
5 Характеристика состояния численности и размещения охотничьих ресурсов
    5.1 Численность и размещение охотничьих ресурсов на территории томской области
    5.2 Использование охотничьих ресурсов на территории Томской области
6 Мероприятия по организации рационального использования охотничьих угодий на территории Томской области
    6.1 Основные направления и мероприятия по развитию охотничьего хозяйства на территории Томской области
    6.2 Предложения по нормам пропускной способности охотничьих угодий Томской области
    6.3 Предложения по выделению зон, планируемых для создания общедоступных охотничьих угодий и закрепленных охотничьих угодий на территории Томской области
7 Мероприятия по организации рационального использования охотничьих ресурсов на территории Томской области
    7.1 Планируемые к проведению биотехнические мероприятия
    7.2 Мероприятия по проведению работ по акклиматизации на территории томской области новых видов охотничьих ресурсов
    7.3 Мероприятия по охране охотничьих ресурсов
    7.4 Ветеринарно-профилактические и противоэпизоотические мероприятия по защите охотничьих ресурсов от болезней
    7.5 Показатели максимально возможной и хозяйственно-целесообразной численности основных видов охотничьих ресурсов на территории Томской области
    7.6 Нормы допустимой добычи охотничьих ресурсов, в отношении которых не устанавливается лимит добычи
    7.7 Рекомендации по проведению учета численности охотничьих ресурсов на территории Томской области
Заключение
Список использованных источников

ЧАСТЬ 2 ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А Описание границ закрепленных охотничьих угодий

ЧАСТЬ 3 ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение Б Описание границ общедоступных охотничьих угодий и общедоступных охотничьих угодий, планируемых к закреплению

Приложение В Данные бонитировки среды обитания охотничьих ресурсов муниципальных районов Томской области

Приложение Г Описание результатов бонитировки среды обитания для бобра

Приложение Д Основные направления и мероприятия по развитию охотничьего хозяйства на территории Томской области

Приложение Е Развитие на территории Томской области охотничьего собаководства, стрелково-охотничьего спорта, трофейного дела

Приложение Ж Предложения по проведению биотехнических мероприятий на территории Томской области

Приложение И Мероприятия по рациональному использованию охотничьих ресурсов Томской области

Приложение К Сводная информация о местах перехода охотничьих животных через автодороги общего пользования на территории Томской области

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ **8**

1 ОБЩЕЕ ОПИСАНИЕ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ **11**

2 ФИЗИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ ТЕРРИТОРИИ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ **15**

2.1 Климатические условия 15
2.2 Характер рельефа 17
2.3 Преобладающие типы почв и их распределение 19
2.4 Гидрографическая сеть 22
2.5 Растительный покров 24
2.6 Животный мир 25
2.7 Состояние окружающей природной среды 27

3 СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ **34**

3.1 Население и демографическая ситуация Томской области 34
3.2 Экономика Томской области 40
3.3 Характер и интенсивность антропогенного воздействия на охотничьи ресурсы и среду их обитания 45

4 ХАРАКТЕРИСТИКА РАЗМЕЩЕНИЯ И СОСТОЯНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОХОТНИЧЬИХ УГОДИЙ И ИНЫХ ТЕРРИТОРИЙ, ЯВЛЯЮЩИХСЯ СРЕДОЙ ОБИТАНИЯ ОХОТНИЧЬИХ РЕСУРСОВ НА ТЕРРИТОРИИ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ **55**

4.1 Сведения о среде обитания охотничьих ресурсов на территории Томской области 55
4.2 Сведения о ведении охотничьего хозяйства на территории Томской области 72
4.3 Комплексная качественная оценка элементов среды обитания охотничьих ресурсов на территории Томской области 89

5 ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТОЯНИЯ ЧИСЛЕННОСТИ И РАЗМЕЩЕНИЯ ОХОТНИЧЬИХ РЕСУРСОВ **125**

5.1 Численность и размещение охотничьих ресурсов на территории Томской области 126
5.2 Использование охотничьих ресурсов на территории Томской области 161

6 МЕРОПРИЯТИЯ ПО ОРГАНИЗАЦИИ РАЦИОНАЛЬНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОХОТНИЧЬИХ УГОДИЙ НА ТЕРРИТОРИИ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ **175**

6.1 Основные направления и мероприятия по развитию охотничьего хозяйства на территории Томской области 175
6.2 Предложения по нормам пропускной способности охотничьих угодий Томской области 189
6.3 Предложения по выделению зон, планируемых для создания общедоступных охотничьих угодий и закрепленных охотничьих угодий на территории Томской области 193
6.4 Предложения по выделению планируемых зон охраны охотничьих ресурсов 195

7 МЕРОПРИЯТИЯ ПО ОРГАНИЗАЦИИ РАЦИОНАЛЬНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОХОТНИЧЬИХ РЕСУРСОВ НА ТЕРРИТОРИИ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ **197**

7.1 Планируемые к проведению биотехнические мероприятия 197
7.2 Мероприятия по проведению работ по акклиматизации на территории Томской области новых видов охотничьих ресурсов 217
7.3 Мероприятия по охране охотничьих ресурсов 225
7.4 Ветеринарно-профилактические и противоэпизоотические мероприятия по защите охотничьих ресурсов от болезней 230
7.5 Показатели максимально возможной и хозяйственно-целесообразной численности основных видов охотничьих ресурсов на территории Томской области 242
7.6 Нормы допустимой добычи охотничьих ресурсов, в отношении которых не устанавливается лимит добычи 265
7.7 Рекомендации по проведению учета численности охотничьих ресурсов на территории Томской области 268

ЗАКЛЮЧЕНИЕ **272**

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ **273**

ВВЕДЕНИЕ

В соответствии с Федеральным законом от 24 июля 2009 года (ред. от 06.12.2011) № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в целях планирования в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов осуществляется территориальное охотустройство, которое направлено на обеспечение рационального использования и сохранения охотничьих ресурсов и осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства на территории субъекта Российской Федерации. Документом территориального охотустройства является схема размещения, использования и охраны охотничьих угодий (Приказ Минприроды России № 335 от 31.08.2010 года «Об утверждении порядка составления схемы размещения, использования и охраны охотничьих угодий на территории субъекта Российской Федерации, а также требований к ее составу и структуре»). Руководствуясь указанными нормативными требованиями, с целью организации рационального использования охотничьих угодий и охотничьих ресурсов администрацией Томской области организовано проведение охотустроительных работ путем разработки схемы размещения, использования и охраны охотничьих угодий на территории Томской области. Принципиально, что данный документ является неотъемлемым элементом системы территориального планирования субъекта Российской Федерации; а проведение охотустройства в полной мере согласуется с положениями Стратегии развития Томской области до 2020 года (утверждена Постановлением ГДТо № 2539 от 27.10.2005).

По заданию Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области АНО НИПИ «Кадастр» выполнена научно-исследовательская и опытно-конструкторская работа для государственных нужд Томской области по проекту «Разработка схемы размещения, использования и охраны охотничьих угодий на территории Томской области» в

рамках Государственного контракта от 13.01.2011 № 1 (К-08-11). В соответствии с техническим заданием, работы выполнялись в два этапа, включая в себя проведение подготовительных работ, сбор и уточнение исходных данных (1 этап), разработку описательной (текстовой) части Схемы размещения, использования и охраны охотничьих угодий на территории Томской области и картографического материала (2 этап).

В качестве исходных данных были использованы действующие законодательные и нормативные правовые документы (федеральные и Томской области); нормативная, методическая и инструктивная документация, касающаяся использования охотничьих ресурсов и охотничьих угодий; материалы о состоянии, текущем использовании охотничьих ресурсов и охотничьих угодий, предоставленные Департаментом природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области, ФГБУ «Центрохотконтроль»; материалы федеральной системы статистического наблюдения, предоставленные территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Томской области, монографические и иные источники, содержащие результаты исследований и другие информационные материалы по направлению НИОКР.

При разработке картографического материала за основу принята электронная картографическая основа в масштабе 1:500000 в целом на всю территорию Томской области в системе координат WGS 84, включающая слои: гидрография, растительный покров, рельеф, административное деление (границу Российской Федерации, Томской области, муниципальных районов Томской области), населённые пункты, дорожную сеть, предоставленные ЗАО «ТомскГеомониторинг». Картографический материал, содержащий графическое отображение категорий и классов элементов среды обитания охотничьих ресурсов на территории Томской области (в соответствии с Приказом Минприроды России № 335 от 31.08.2010), разрабатывался с использованием архивных данных дистанционного зондирования Земли с разрешением не более 1000 м, предоставленных ООО «Компания СОВЗОНД».

Для разработки картографического материала применялись специализированные программные комплексы MapInfo, ArcMap 10.0, Erdas Imagine 9.2, Statistica 8.0, SPSS 13.0.

В проведении научных исследований (сбор первичных информационных и аналитических материалов, их обобщение и анализ, составление текстовых материалов, участие в подготовке иллюстративных материалов, вычитка, корректура, подготовка окончательной редакции и др.) в рамках настоящего контракта, кроме основных исполнителей, принимали участие Ладыгина О.В., Поваренков А.Ю., Бородкин А.Е., Бударова Ю.В., Смирнова С.В., Бадан Н.А., Басаева Н.Н., Обухова Т.А., Дорошина В.Н., Лунин М.С.

Схема размещения, использования и охраны охотничьих угодий на территории Томской области (второй этап работы) включает в себя текстовой и картографический материал. Текстовой материал состоит из двух частей. Первая часть включает в себя вводную часть, семь разделов и заключения; вторая часть — приложения, в которых приведены обосновывающие и уточняющие материалы. Картографический материал включает в себя тематические карта-схемы охотничьи угодий Томской области (М 1:500 000), отражающие границы охотничьих угодий Томской области, а также категории и классы охотничьих угодий области.

1 Общее описание Томской области

Томская область расположена в юго-восточной части Западно-Сибирской равнины и входит в состав Сибирского федерального округа. В административном отношении Томская область граничит: на севере — с Тюменской областью, на востоке — с Красноярским краем, на юге и юго-западе — с Кемеровской и Новосибирской областями, на западе — с Омской областью (рисунок 1).

Площадь территории Томской области составляет 314,4 тыс. км^2; протяженность с запада на восток — 780 км, с севера на юг — 600 км. Расстояние по реке Оби между крайними пунктами на юге и на севере составляет 1065 км.

В состав Томской области входят 16 муниципальных районов (рисунок 2), 4 городских округа, 116 сельских поселений, 579 сельских населенных пунктов. Средняя плотность населения составляет 3,3 человек на км^2. Административный центр Томской области – город Томск (545,7 тыс. жителей). Расстояние от Томска до Москвы — 3500 км, до Санкт-Петербурга — 4193 км.

Рисунок 1 — Расположение Томской области в составе Сибирского федерального округа

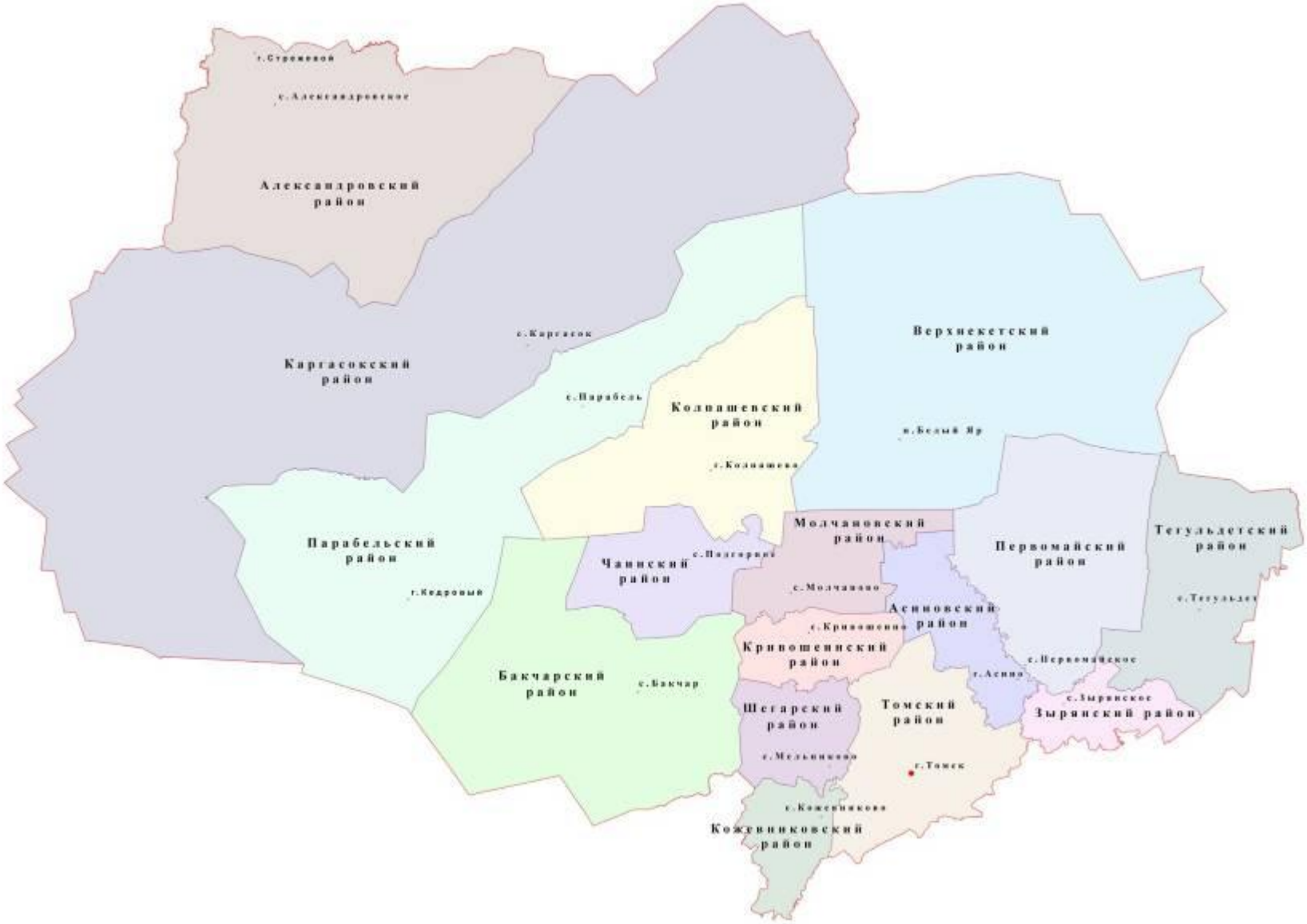

Рисунок 2 — Административно-территориальное деление Томской области

Томская область располагает недостаточно развитой транспортной инфраструктурой. В то же время, транспортный комплекс характеризуется удаленностью от транспортных путей федерального значения, территориальной неравномерностью размещения объектов инфраструктуры и существенными различиями в плотности транспортной сети на севере и юге области, наличием судоходной реки Обь, проходящей по всей территории области с севера на юг.

Эксплуатационная длина железнодорожных путей общего пользования составляет 346 км, протяжённость автомобильных дорог с твёрдым покрытием — 4 204 км. Автомобильным и железнодорожным транспортом осуществляются как пассажирские, так и грузовые перевозки. В ноябре – марте для завоза грузов в Северные районы Томской области используются ледовые переправы и так называемые «зимники» (зимние дороги). Авиационные перевозки в Томской области осуществляются региональной и российскими авиакомпаниями. Город Томск располагает современным аэропортом, которому в 2010 г. присвоен международный статус. Также есть малые аэропорты в городах Колпашево и Стрежевой. Протяженность внутренних судоходных путей по бассейну р. Оби и ее притокам составляет около 5 тыс. км. Водным транспортом осуществляется массовый завоз грузов в Северные районы, а также вывоз лесных грузов и минерально-строительных материалов. Через территорию Томской области с севера на юг проложены магистральные нефте- и газопроводы.

2 Физико-географическое описание территории Томской области[1]

В настоящем разделе в составе физико-географического описания Томской области приведены характеристика климата и рельефа, описание геологического строения и полезных ископаемых, почвенного покрова, водных объектов, растительности и животного мира.

2.1 Климатические условия

Климат Томской области характеризуется как континентальный с коротким и тёплым летом, продолжительной и холодной зимой, поздними весенними и ранними осенними заморозками, равномерным увлажнением. Равнинная поверхность и открытость территории Томской области с севера и юга благоприятны для свободного проникновения воздушных масс с Арктики и Средней Азии, что является одной из причин неустойчивости погоды (резкие изменения элементов погоды в сравнительно короткие периоды времени). В циркуляционных процессах во все времена года участвуют арктические и умеренные воздушные массы, летом — тропические.

Среднегодовая температура воздуха на территории Томской области отрицательная и изменяется от -0,6°С на юге до -3,5°С на северо-востоке области. Минимум температуры приходится на январь, хотя этот месяц не всегда является самым холодным. Средняя температура января изменяется по территории от -19,2°С до -20,5°С на юге, от 21,5°С до -23°С — на севере. Абсолютный минимум температуры воздуха зимой повсеместно ниже -50°С. а в отдельных районах — -57-58°С. Самыми теплыми зимой бывают ноябрь и март, крайне редко (в 2% случаев) — декабрь и февраль. Но в декабре и феврале также возможны очень низкие температуры воздуха: от -50°С до -57°С и от -48°С до -54°С соответственно. Кроме того, на выносах тропического воздуха на территорию области возможны повышения температуры до

[1] Раздел подготовлен на основе материалов следующих публикаций: Евсеева Н.С. География Томской области, 2001; География Томской области, 1998; Экологический мониторинг: Состояние окружающей среды Томской области в 2008, 2009, 2010, 2011 гг.

положительной. Абсолютный максимум даже в январе и декабре составляет 4-6°С. Холодный период с температурами ниже 0°С длится в области 180-200 дней. Максимум температуры воздуха приходится на июль. Летом температурный режим более устойчив, чем зимой. Так, в Томске июль является самым теплым месяцем года в 89% случаев, самым холодным он был лишь в 4% случаев. В июле температурные различия по территории области невелики: от 16,8-17°С на северо-востоке и заболоченных западных районах до 18,2°С на юго-востоке. Летом случаются заморозки. Продолжительность периода с температурой выше 0°С в Томской области составляет 165-185 дней. Продолжительность безморозного периода изменяется от 114-115 дней в г.Томске до 68-90 дней — в западных и восточных заболоченных районах области; в долине р.Оби — 113–125 дней.

Особенности циркуляции атмосферы на юго-востоке Западно-Сибирской равнины обуславливают преобладание юго-западных и южных ветров. Зимой и в переходные сезоны в области господствуют ветры южной четверти: южные, юго-восточные и юго-западные. В летние месяцы увеличивается повторяемость северных ветров. На севере области и в долине р.Оби они преобладают. Средние месячные и годовые скорости ветра, как правило, невелики — 2–4 м/с. Повторяемость слабых ветров (< 3 м/с) в области повсеместно более 50%. Сильные ветры (> 10 м/с) — крайне редки (1-3%), но в долинах рек их частота возрастают до 4-8%.

Годовое количество осадков по территории области изменяется в среднем от 400 до 570 мм. Больше всего осадков выпадает на западе области, а также на востоке и северо-востоке при приближении к Среднесибирскому плоскогорью. Меньше всего осадков выпадает в Зырянском районе — 358-381 мм. Количество дней с осадками по области изменяется от 170 (Зырянский район) до 180-200 дней на остальной территории. Наибольшее количество осадков выпадает в теплый период года. Причем 38-42% от всех осадков теплого периода приходится на июль, август. Летом осадки часто выпадают в виде ливней. Наименьшее количество осадков выпадает в феврале и марте (от 12 до

20 мм). В зимнее время осадки выпадают преимущественно в твердом виде — это 22-34% от общего их количества за год. Устойчивый снежный покров в области устанавливается: на севере и северо-востоке — 20-23 октября, в центральной части — 27-29 октября, в южной части — 30-31 октября. Снег удерживается в южной и центральной частях области 176–182 дня, на севере и северо-востоке — 190–197 дней. Разрушение устойчивого снежного покрова в южных, центральных и западных районах в среднем отмечается 18–22 апреля, на севере, северо-востоке — с 25 апреля по 3 мая.

2.2 Характер рельефа

Томская область расположена в юго-восточной части Западно-Сибирской равнины. На территории области выделяются Кетско-Тымская, Чулымская, Приаргинская, Восточно-Барабинская и Васюганская наклонные равнины. В центральной части области с юго-востока на северо-запад протягивается Обь–Тымская низменность, в ее пределах расположена долина р. Оби.

Кетско-Тымская наклонная равнина занимает бассейны Кети и Тыма. Абсолютные высоты ее постепенно снижаются с востока на запад к долине Оби от 180 до 100 м. Поверхность равнины преимущественно плоская, заболоченная, особенно на правобережье Кети (до 50 –52%).

Чулымская наклонная равнина расположена в бассейне среднего и нижнего течения р. Чулым и его правых притоков – Чичка-Юл и Улу-Юл. Поверхность равнины полого–увалистая с небольшими плоскими участками, абсолютные высоты изменяются от 120 до 190 м. Поверхность равнины полого – увалистая с небольшими плоскими участками, абсолютные высоты изменяются от 120 до 190 м. Высшая точка – 191 м – приурочена к верховьям рек Улу-Юл и Чичка-Юл.

Приаргинская наклонная равнина расположена в зоне крутого погружения древних структур Кузнецкого Алатау и Восточного Саяна и занимает в пределах Томской области бассейны рек Чети, Кии, Томь-Яйское междуречье. Абсолютные высоты ее изменяются от 150 до 250 м, местами более.

Васюганская наклонная равнина занимает все левобережье Оби. Абсолютные высоты ее в пределах области не превышают 166 м. В центральных частях равнина плоская, сильно заболоченная (до 70%), в пределы области заходит часть (2,3 млн.га) Васюганского болота – крупнейшего на земном шаре.

Обь-Тымская низменность протягивается с юга на северо-северо-запад в центральной части области. Абсолютные высоты ее колеблются от 40 до 100 м, поверхность низменности плоская, заболоченная, по ней протекает р. Обь.

В рельефе области можно выделить ряд гипсометрических уровней. Река Обь делит область на относительно возвышенную (до 193 м) правобережную часть и пониженную левобережную. Наиболее возвышенным является Томь-Яйское междуречье, куда заходят отроги Кузнецкого Алатау. Здесь расположена высшая точка Томской области – 264 м. Отсюда поверхность понижается в северо-западном направлении. Минимальная высота равна 30 м и приурочена к урезу воды р.Обь на северной границе области.

Рельеф Томской области имеет ряд особенностей:

1. Он плоский, сильно заболоченный. Томская область является частью мирового природного феномена – заболоченности Западно-Сибирской равнины. Нигде больше на земном шаре не наблюдается такого распространения болот и заболоченных лесов, как на этой территории.
2. В междуречье Оби и Енисея в пределах области прослеживаются древние ложбины стока. Часть их доходит до Оби. Система ложбин стока бассейнов рек Кеть и Кас поражает грандиозностью и масштабностью флювиальных процессов. Они представлены серией линейно вытянутых форм рельефа, имеющих ориентировку с северо-востока на юго-запад. Длина их в пределах области достигает 300 км, а ширина – до 70 км. Многие из ложбин стока освоены современными реками, например, Кетско-Касская, Тымская, Пайдугинская, Улуюльская, Чернореченская (вблизи г. Томска), Чузикская.

В рельефе ложбин стока наблюдается чередование линейно вытянутых параллельно бортам песчаных грив, поросших сосновым бором. Ширина грив изменяется от первых десятков метров до 1 км, а длина их обычно составляет 0,5–1,0 км, реже до 10 км. Высота грив достигает 15 м. На крупных песчаных гривах, имеющих эрозивно-аккумулятивное происхождение, встречаются небольшие бугры, дюны, созданные деятельностью ветра. Высота их, как правило, не превышает 3–5 м. Межгривные понижения имеют такую же ориентировку, часто заболочены либо заняты озерами.

2.3 Преобладающие типы почв и их распределение

Почвообразующие породы в пределах Томской области имеют различный генезис — аллювиальный, озерно-аллювиальный, озерный, водно-ледниковый, местами эоловый. Почвообразовательный процесс на территории области характеризуется рядом специфических особенностей: (1) тесной зависимостью от свойств материнского субстрата; (2) слоистостью отложений; (3) повышенной обводненностью в северной и центральной части области; (4) сильным влиянием мезо- и микрорельефа на почвообразование; (5) обедненностью карбонатами почвообразующих пород в пределах средней тайги и обогащенностью — в южной; (6) суровостью климата; длительным промерзанием и медленным оттаиванием почв, способствующих их переувлажнению; (7) тесной связью распределения растительных сообществ с литологией пород и почвенным климатом. Все эти факторы находятся в различном соотношении в зависимости от местоположения участка, их них складываются условия определенных типов почвообразования: дернового, подзолообразовательного и болотного.

Для почв Томской области характерен повышенный гидроморфизм, обусловленный заболоченностью территории, а в южных районах — сильным промерзанием и медленным оттаиванием почв. Среди других специфических признаков необходимо отметить: (1) наличие вторых гумусовых горизонтов в

дерново-подзолистых и серых лесных почвах; (2) присутствие ортзандов[2] в почвах легкого механического состава; (3) низкая температура почв.

Почвенный покров Томской области разнообразен. По основным морфологическим и химическим свойствам (мощность гумусового горизонта, структура, механический и химический состав, выраженность того или иного почвообразовательного процесса и хозяйственной ценности) выделены почвы: автоморфные, полугидроморфные и гидроморфные.

Автоморфные почвы приурочены к повышенным элементам рельефа и занимают около 46% территории области. Они делятся на три типа: подзолистые, серые лесные и черноземы.

Подзолистые почвы наиболее развиты в северной и центральной частях Томской области, имеют различный механический состав — от песчаного до легкосуглинистого. В северной части области господствующими являются сильноподзолистые почвы и подзолы разного механического состава. Они развиты на бескарбонатных суглинистых и песчаных отложениях под сомкнутыми темно – хвойными лесами и располагаются лентами вдоль рек и отчасти на высоких гривах междуречий. Травянистый покров в такой тайге отсутствует или слабо развит. Гумус в подзолистых почвах накапливается медленно, питательные вещества, необходимые для растений, вымываются атмосферными осадками вглубь земли.

Дерново–подзолистые почвы распространенны в центральной таежной части области, северную границу которой можно провести приблизительно по рекам Кеть и Васюган. Эти почвы формируются под покровом смешанных хвойно-лиственных и сосновых лесов с хорошо развитым мохово–травянистым покровом, а также под вторичными березово–осиновыми лесами. Они являются наиболее плодородными, содержание гумуса в них — до 6-7%.

Серые лесные почвы развиты в южной части Томской области. Они формируются на хорошо дренированных участках под пологом густых смешанных и березово – осиновых лесов. Общая площадь серых лесных почв

[2] Ортзанд — уплотненные прослойки ржавого, красно-бурого и темно-коричневого оттенков, образующиеся в нижних (иллювиальных) горизонтах песчаных почв, в условиях повышенного увлажнения; один из видов новообразований. Сцементированы железом или гумусом

составляет около 5,3% территории. В области встречаются три подтипа серых лесных почв: светло–серые, серые и темно–серые.

Черноземы оподзоленные и выщелоченные занимают наиболее дренированные территории юга Томского Приобья. Площадь их распространения мала — 0,1–0,31% территории области. Почвы характеризуются сравнительно мощным гумусовым горизонтом (до 40–60 см) со средним содержанием гумуса около 7%, при максимальном — до 10,5%.

Полугидроморфные почвы имеют значительную площадь распространения в области (около 23 %). Они представлены болотно-подзолистыми, лугово-черноземными, серыми лесными глеевыми почвами. Полигидроморфные почвы приурочены на севере к пологим слабо дренированным склонам междуречий, на юге области встречаются в центральных частях междуречий, в понижениях рельефа под преимущественно заболоченными лесами.

Наиболее распространены болотно–подзолистые почвы — переходные от подзолистых почв к болотным. Длительное избыточное увлажнение приводит к заболачиванию почв, сопровождающееся оторфовыванием верхних горизонтов и оглеением нижних.

Гидроморфные почвы характеризуются доминированием болотного почвообразовательного процесса на болотах и поемного на поймах рек. Гидроморфные почвы занимают более 35% площади области и представлены торфяно-болотными верховыми, торфяно-болотными низменными, аллювиально-дерновыми и др.

Болотные почвы формируются в условиях постоянного избыточного увлажнения под специфичной влаголюбивой растительностью. Неполное разложение органических остатков, протекающее в условиях избытка влаги и недостатка кислорода, приводит к формированию на поверхности болотных почв органогенного (торфяного) горизонта.

Почвенный покров пойм весьма сложен и зависит от климатических условий, состава грунтов, рельефа, глубины залегания грунтовых вод, растительного покрова. Пойменным почвам свойственны особые условия развития, связанные с периодическим затоплением поймы, что вызывает

перерыв в почвообразовании, а также с ежегодным отложением по пойме аллювиального насоса, что ведет к постоянному омолаживанию почв. На поймах рек выделяются аллювиальные дерновые, дерново-слоистые, дерново-глеевые, болотные почвы.

2.4 Гидрографическая сеть

На территории Томской области развита густая речная сеть, много озер, болот. Общая площадь открытых водоемов — рек и озер — составляет 7803 км^2 (2,5% от всей территории области). Густота речной сети в бассейне р. Чулыма достигает 0,45 км/км^2.

Главной водной артерией области является р. Обь. Она образуется от слияния рек Бии и Катуни в Алтайских горах, длина собственно Оби — 3650 км. Обь пересекает территорию области с юго-востока на северо-запад своим верхним (до устья Томи) и средним течением на протяжении более 1000 км. Все остальные реки области относятся к бассейну Оби. Всего в Томской области насчитывается 18100 рек и проток с суммарной протяженностью 94800 км, из них 573 реки длиною более 20 км и общей длиной 39,5 тыс. км. Сведения о реках области длиной более 300 км даны в таблице 1. Наиболее крупными реками — притоками Оби — являются Томь, Чулым, Кеть, Васюган, Тым, Парабель, Чая.

Таблица 1 — Сведения о реках Томской области, протяженностью свыше 300 км

Название реки	**Куда впадает и с какого берега**	**Расстояние от устья, км**	**Длина реки, км***	**Площадь водосбора, км^2**
Обь	Обская губа Карского моря		3650 1080	2 990 000
Томь	Обь (прав.)	2677	827 125	62 000
Шегарка	Обь (лев.)	2605	382 230	12 000
Чулым	Обь (прав.)	2543	1799 725	134 000
Кия	Чулым (лев.)	376	548 90	32 200
Четь	Кия (прав.)	12	432 195	14 300

Название реки	Куда впадает и с какого берега	Расстояние от устья, км	Длина реки, км*	Площадь водосбора, км^2
Яя	Чулым (лев.)	339	380 95	11 700
Чичка-Юл	Чулым (прав.)	209	450	6 150
Улу-Юл	Чулым (прав.)	172	411	8 450
Чая	Обь (лев.)	2403	194	27 200
Бакчар	Чая (прав.)	194	348	7 310
Парбиг	Чая (лев.)	194	320	9 180
Икса	Чая (прав.)	140	430	6 130
Кеть	Обь (прав.)	2246	1621 805	94 200
Орловка	Кеть (прав.)	523	327	9 010
Лисица	Кеть (прав.)	404	414	7 980
Елтырева	Кеть (прав.)	204	332	5 240
Пайдугина	Кеть (прав.)	11	458	8 790
Парабель	Обь (лев.)	2189	308	25 500
Кенга	Парабель (прав.)	308	498	8 570
Чузик	Парабель (лев.)	308	382	9 000
Васюган	Обь (лев.)	2169	1082	61 800
Чертала	Васюган (лев.)	2169	311	6 060
Ягыл-Ях	Васюган (лев.)	636	368	4 680
Нюролька	Васюган (прав.)	174	399	8 110
Чижапка	Васюган (прав.)	114	511	13 800
Тым	Обь (прав.)	2077	950 641	32 300
Сангалька	Тым (прав.)	85	335	4 499
Киевский Еган	Киевская протока Оби (прав.)	68	339	4 140

Примечание:
* Длина реки: в числителе — общая длина реки; в знаменателе — в пределах области

Основными источниками питания рек являются зимние осадки, формирующие 55-82% годового стока, на долю подземных вод приходится 10-40%, а дождевого — 3-11%. По водному режиму реки относятся к западно-сибирскому типу, они имеют длительное весенне-летнее половодье (2-3 месяца). Подъем уровня весной происходит чаще в середине-конце апреля. Ранний подъем бывает в конце марта, а поздний в начале мая. Высота подъема уровня воды достигает 7,2 м на р.Тыме, на Кети составляет до 7,5 м в верховьях и 3-5 м — в низовьях; на р.Чулым — до 7-9 м, на Томи, Оби — до 10-11 м.

Ледостав на реках устанавливается неодновременно: на севере реки чаще замерзают в последнюю декаду октября, а на юге — в первую декаду ноября. Продолжительность ледостава 140-215 дней. Наибольшей толщины лед

достигает в марте. Толщина льда на Оби 80-120 см; на Чулыме — до 75-100 см; на других крупных притоках Оби — 50-60 см; на таежных реках — 12-20 см, а местами вода не замерзает совсем. Кроме того, на реках зимой образуются наледи. Чаще всего это связано со сложной разрывной тектоникой.

В Томской области насчитывается 112,9 тыс. озер с суммарной площадью зеркала 4451 км^2. Преобладают небольшие озера, площадь которых менее 0,1 км^2, их более 106 тыс., или 94% от общего числа. Озер с площадью более 1 км^2 — 417 штук; 11 озер области имеют площадь свыше 10 км^2. По расположению озера можно разделить на водораздельные и пойменные. Первых 83,6 тыс., с суммарной площадью зеркала около 2900 км^2; вторых — более 29 тысяч (площадь зеркала 1560 км^2). Генезис водораздельных озер тесно связан с развитием болотообразовательных процессов, но первичной причиной их образования были термокарстовые процессы, при которых во многолетнемерзлых породах вытаивали линзы и пласты льда. Затем в результате протаивания и просадки грунтов возникали котловины, заполненные водой. Со временем озера зарастали и превращались в болота. Самое крупное озеро области — Мирное. Длина озера 6 км, ширина — 3,5 км, площадь равна 18,3 км^2. Преобладающие глубины — 2-4 м.

Степень заболоченности Томской области составляет около 30 %. Основной тип болот — верховые сфагновые. Васюганско-Каргасокский болотный массив — одно из крупнейших болот в мире. Наиболее заболоченные районы в области: Александровский, Бакчарский и Парабельский.

2.5 Растительный покров

Томская область входит в состав двух природных зон — тайги и лесостепи. Флора области сформирована мигрантами, поскольку эндемичные (местные) виды не успели возникнуть. Пополнение флоры мигрантами происходит и в настоящее время, преимущественно с востока. По количеству видов самыми крупными являются следующие семейства: сложноцветные (94 вида), злаки (78 видов), осоковые (65 видов), розоцветные (55 видов), бобовые (43 вида), лютиковые (40 видов), гвоздичные (40 видов), крестоцветные или

капустные (36 видов), норичниковые (32 вида), губоцветные (28 видов). Перечисленные ведущие семейства включают 511 видов, что составляет 56,5 % всей флоры области.

Зональным типом растительности является равнинная полидоминантная тайга с доминированием в южных районах области пихты сибирской, а в северных — кедра сибирского с участием ели. В большинстве лесных сообществ присутствуют осина и березы. На песчаных отложениях распространены сосновые леса, нередко с присутствием лиственницы сибирской. Растительность области подразделяется на лесную, болотную, луговую и водную.

Лесная растительность представлена темнохвойными или сменившими их вторичными мелколиственными лесами, сосновыми борами, сфагновыми болотами. Площадь коренных лесов, не тронутых промышленными рубками или пожарами, сравнительно невелика, а в южных и юго-восточных районах области коренные леса почти полностью уничтожены. Болотная растительность представлена мхами (сфагновыми, зелеными, печеночными), осоками, пушицами, тростником, вахтой трехлистной, сабельником болотным, шейхцерией и др. Луга занимают около 4% площади области и подразделяются на заливные (сосредоточены в поймах Оби и ее притоков) и суходольные (наиболее развиты на юге области). Водная растительность разнообразна. На берегах рек растут частуха, стрелолист, сусак зонтичный. Около берегов растут осоки, на иловых грунтах распространен камыш озерный, на песчаных грунтах обычно развивается тростник, заходящий на глубину 1-1,5 м.

2.6 Животный мир

Животный мир Томской области насчитывает около 2 тыс. видов и групп. Из них более 1,5 тыс. составляют различные группы беспозвоночных, 1 вид — круглоротые, 33 вида — рыбы, 6 видов — амфибии, 4 вида — рептилии, 326 видов — птицы и 62 вида — млекопитающие. Обилие видового разнообразия во многом объясняется ландшафтно-экологическим обликом области. Из общей площади области (31439,1 тыс. га) 20022,4 относятся к лесным угодьям, 1365,3

— к полевым, 9146,6 тыс. га — к болотным; прочими угодьями занято 294,4 тыс. га. В связи с этим, в составе фауны области более половины всех животных обитают в лесах (или их производных), около трети всех видов тяготеют к водным и водно-болотным угодьям.

По характеру пребывания на территории области, большинство видов амфибий, рептилий и млекопитающих ведет оседлый или оседло-кочевой образ жизни; регулярные перелеты совершает только часть видов рукокрылых.

На территории Томской области обитает 62 вида млекопитающих, относящихся к 6 отрядам: насекомоядные, рукокрылые, зайцеобразные, грызуны, хищные, парнокопытные. Самым крупным представителем отряда грызунов является речной бобр. Наиболее крупным хищником фауны области является бурый медведь. Также распространены рысь и соболь. Из отряда парнокопытных самым крупным представителем семейства современных оленей является лось.

Среди птиц большинство составляют перелетные виды — 147, оседло-кочевые — 48, пролетные (пересекающие территорию области, но не размножающиеся в ее пределах) — 39 и зимующие (появляющиеся только в зимний период) — 4 вида. Значительным числом (62 вида) представлены залетные виды, пребывание которых на территории Томской области не закономерно. Основу популяции птиц области составляют 225 гнездящихся видов. Зимой численность птиц колеблется: в разные годы на территории области насчитывается от 30 до 60 видов, что зависит от наличия кормов (ягодных и семенных растений) и погодных условий. Орнитофауна Томской области по своему историческому происхождению имеет сибирско-европейский характер, со значительной долей участия транспалеарктических видов.

Видовой состав амфибий и рептилий в Томской области не богат и представлен 9 видами: 5 видов земноводных и 4 вида пресмыкающихся. По мере продвижения с юга на север число видов амфибий и рептилий уменьшается.

В водоемах области обитает 33 вида рыб. По условиям существования и экологического распространения рыб их подразделяют на полупроходных и туводных (жилых). Полупроходные рыбы проводят большую часть жизни в низовьях Оби (ледовитоморская минога, осетр, нельма, муксун, пелядь). К жилым относятся сибирская стерлядь, щука, язь, лещ восточный, сазан, судак, сибирская плотва (чебак, сорога), карась золотой, карась серебряный, линь, окунь, ерш и др.

Беспозвоночные — наиболее многочисленная группа животных в Томской области. Многие из них являются вредителями сельского и лесного хозяйства, а также паразитами человека. Так, вредителями сельского хозяйства являются проволочники, майский хруш, луговой мотылек, саранчовые, шведская муха, капустная тля, луковая муха и др. Известно более 60 видов вредных лесных насекомых — коконопрядов, пядениц, усачей, слоников, пилильщиков, гусениц и др.

Кроме обычных таежных видов животных на территории Томской области есть интродуцированные виды — ценные пушные звери и рыбы, такие как русская выхухоль, американская норка, сазан, судак.

2.7 Состояние окружающей природной среды

Состояние окружающей природной среды определяется качеством природной среды, а также характером и интенсивностью антропогенного воздействия. Качество окружающей природной среды оценивается по атмосферному воздуху и воде основных водных объектов.

Качество атмосферного воздуха определяется по результатам систематических наблюдений за загрязнением атмосферного воздуха в городах Томске, Колпашево, Стрежевой. В 2010 году в городе Томске индекс загрязнения атмосферного воздуха составил 7,65, что свидетельствует о высоком уровне загрязнения атмосферы. В то же время, за последние 4 года (с 2007 г. по 2010 г.) значения индекса загрязнения атмосферного воздуха сократилось в 2 раза (рисунок 3). Основной вклад в загрязнение атмосферного воздуха вносят такие вещества, как бенз(а)пирен, формальдегид, хлорид

водорода, взвешенные вещества, диоксид азота. В городах Колпашево и Стрежевой уровень загрязнения атмосферы характеризуется как низкий.

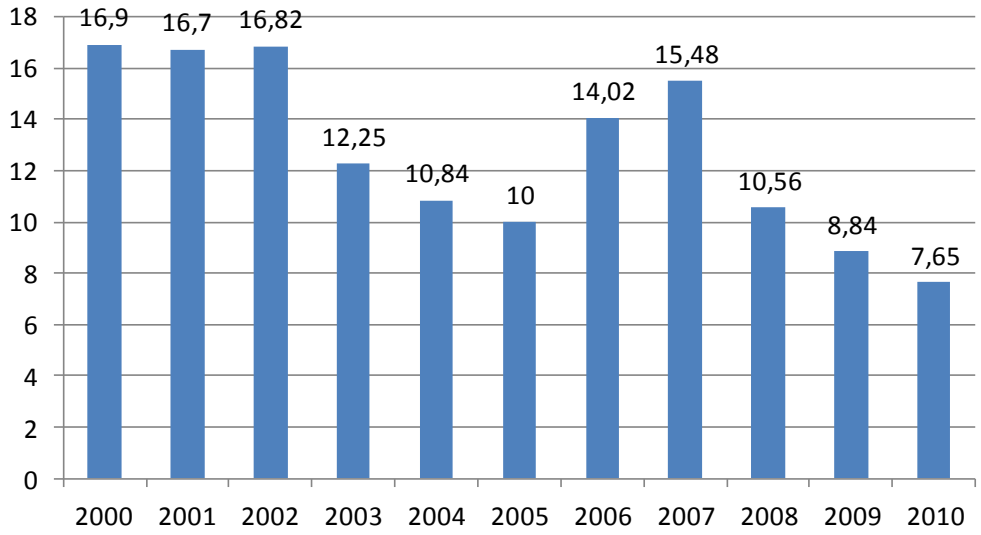

Рисунок 3 — Изменение значений индекса загрязнения атмосферы в г. Томске

Примечание: ИЗА<5 — уровень загрязнения считается низким, ИЗА от 5 до 6 — уровень загрязнения повышенный, ИЗА от 7 до 13 — уровень загрязнения высокий, ИЗА≥14 — уровень загрязнения очень высокий

Качество воды основных водных объектов определяется на основе оценки индекса загрязнения воды в створах водных объектов. В 2010 году воде были присвоены классы качества, как грязная и очень загрязненная (таблица 2).

Таблица 2 — Индексы загрязнения воды водных объектов по результатам контроля в 2010 году

Расположение створа	**УКИЗВ**	**Класс качества**
р. Томь, с. Поломошное в черте села	3,81	3 «Б» очень загрязненная
	БПК5, ХПК, NO2, нефтепродукты, фенолы, цинк, железо общее, медь, марганец	
р. Томь, г. Томск, 0,3 км выше города	3,37	3 «Б» очень загрязненная
	NH4, ХПК, NO2, железо общее, цинк, медь, нефтепродукты, фенолы, формальдегид	
р. Томь, 3,5 км ниже города	3,61	3 «Б» очень загрязненная
	NH4, ХПК, NO2, железо общее, цинк, медь, нефтепродукты, фенолы, формальдегид	
р. Томь, с. Колюлино, 0,1 км выше города	3,91	3 «Б» очень загрязненная
	БПК5, NH4, ХПК, NO2, железо общее, нефтепродукты, фенолы	
р. Чулым, с. Зырянское	4,45	4 «А» грязная
	БПК5, NH4, ХПК, NO2, железо общее, нефтепродукты, фенолы	

Расположение створа	УКИЗВ	Класс качества
р. Чулым, пгт. Батурин	4,02	4 «А» грязная
	БПК5, NH4, ХПК, NO2, железо общее, нефтепродукты, фенолы	
р. Обь, г. Колпашево, 3 км выше города	3,53	3 «Б» очень загрязненная
	БПК5, NH4, ХПК, NO2, железо общее, нефтепродукты, фенолы	
р. Обь, г. Колпашево, 3 км выше города	3,58	3 «Б» очень загрязненная
	БПК5, NH4, ХПК, NO2, железо общее, нефтепродукты, фенолы	
р. Кеть, д. Волково, 0,5 км выше деревни	3,70	4 «А» грязная
	БПК5, NH4, ХПК, NO2, железо общее, нефтепродукты, фенолы	
р. Васюган, с.Новый Васюган, в центре села	4,82	4 «А» грязная
	БПК5, NH4, ХПК, NO2, железо общее, нефтепродукты, фенолы	
р. Васюган, с.Средний Васюган, в центре села	4,46	4 «А» грязная
	БПК5, NH4, ХПК, NO2, железо общее, нефтепродукты, фенолы	
р. Обь, с. Александровское, 1 км выше села	4,34	4 «А» грязная
	БПК5, NH4, ХПК, NO2, железо общее, нефтепродукты, фенолы	

Источник: Экологический мониторинг: Состояние окружающей среды Томской области в 2010 году

Основными факторами антропогенного воздействие на окружающую среду Томской области являются выбросы загрязняющих веществ в атмосферу, сбросы сточных вод в водоемы и образование отходов.

Общий объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников в 2010 году составил 345,2 тыс. тонн. По сравнению с 2009 г. он уменьшился на 16,7 тыс. т (рисунок 4). Вклад выбросов от автотранспорта, с учетом индивидуального автотранспорта, в валовый выброс загрязняющих веществ в целом по Томской области в 2010 году составил 23,8 %.

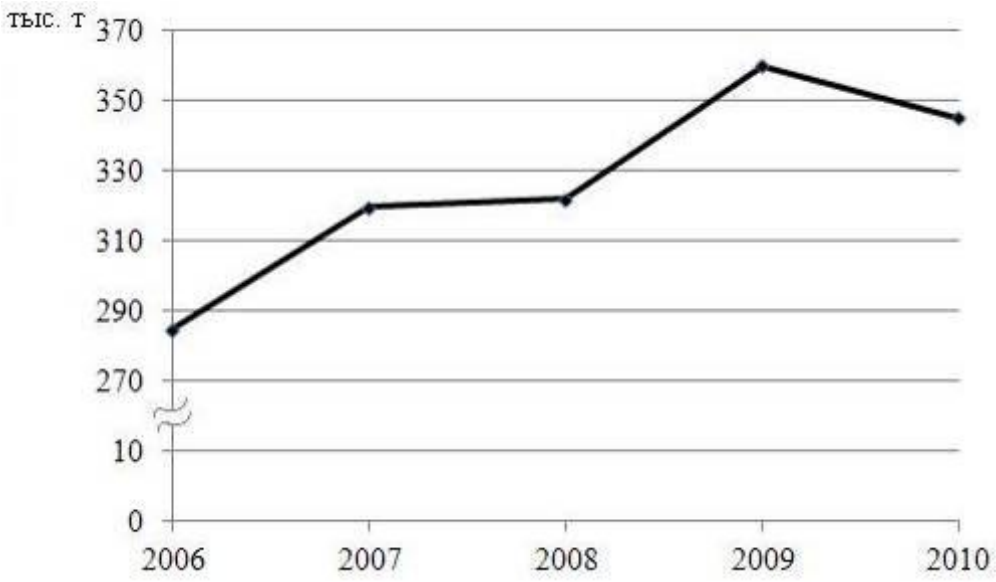

Рисунок 4 — Динамика выбросов загрязняющих веществ в атмосферу от стационарных источников в Томской области

Источник: Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей природной среды Российской Федерации в 2010 году»

Негативное воздействие на атмосферный воздух по территории Томской области распределено неравномерно. Основная масса выбросов стационарными источниками на территории Томской области приходится на районы: Каргасокский — 177,4 тыс. т (51 %), Парабельский — 37,9 тыс. т (11 %), Александровский — 47,2 тыс. т (13,6 %), г. Томск и г. Северск — 63,36 тыс. т (18,3 %) (рисунок 5). В населенных пунктах области загрязнение воздушной среды обусловлено функционированием промышленных предприятий, жилищно-коммунальных комплексов и автотранспорта.

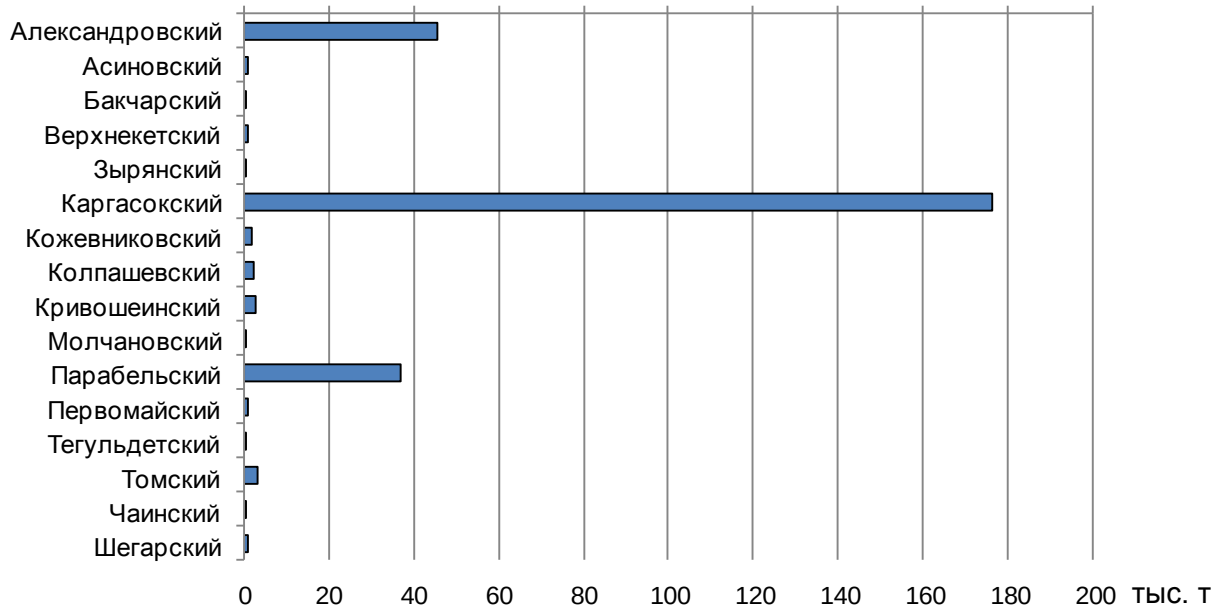

Рисунок 5 — Объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферу от стационарных источников по районам Томской области за 2010 г.

Источник: Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей природной среды Российской Федерации в 2010 году»

Сброс загрязненных сточных вод по сравнению с 2009 г. увеличился на 39% и составил 13,26 млн. $м^3$ (рисунок 6). Без очистки сбрасывается 3,44 млн. $м^3$ (25,9% загрязненных сточных вод). Основными источниками загрязнения водных объектов являются водопользователи ОАО «Сибирский химический комбинат», находящийся на территории г. Северска (объем сброса нормативно чистых вод — 388107,9 тыс.$м^3$/год), МУП «Томский энергокомплекс» (объем сброса сточных вод без очистки 2487,7 тыс.$м^3$/год), ООО «Асиновская тепловая компания» (объем сброса сточных вод без очистки — 115,2 тыс.$м^3$/год), ЗАО «Городские очистные сооружения» (объем сброса сточных вод нормативно очищенных сточных вод — 62406,7 тыс.$м^3$/год), ООО «Стрежевойтеплоэнергоснабжение» (объем сброса недостаточно очищенных сточных вод — 5989,9 тыс.$м^3$/год).

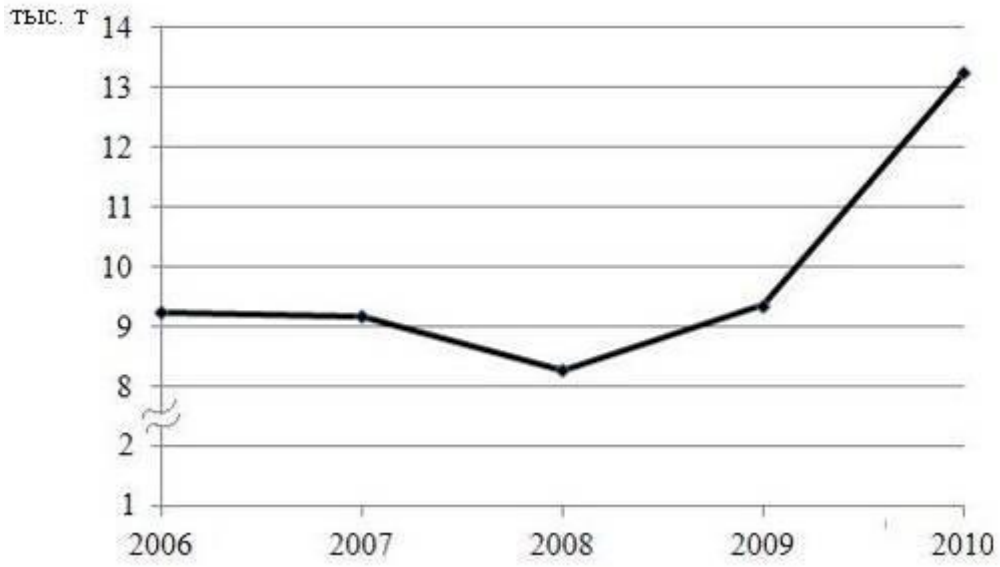

Рисунок 6 — Динамика сбросов загрязненных сточных вод в Томской области

Источник: Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей природной среды Российской Федерации в 2010 году»

За 2010 год на территории Томской области предприятиями, организациями и учреждениями образовано 1080 тыс. тонн отходов производства и потребления (рисунки 7 и 8), в том числе отходов потребления — 345,6 тыс. тонн, промышленных — 734,4 тыс. тонн.

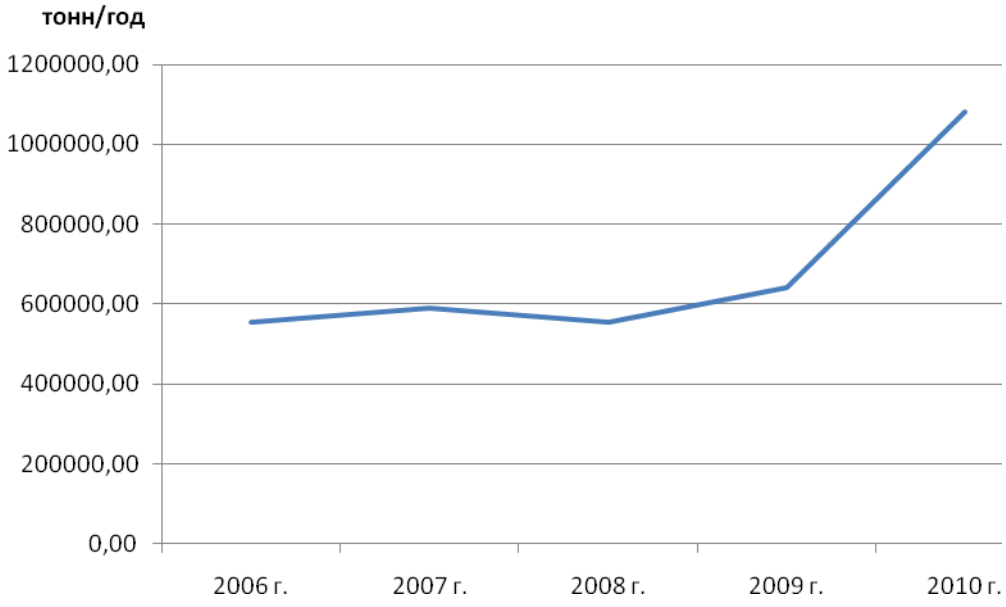

Рисунок 7 — Динамика объемов размещения отходов в Томской области

Источник: Экологический мониторинг: состояние окружающей среды Томской области в 2010 году

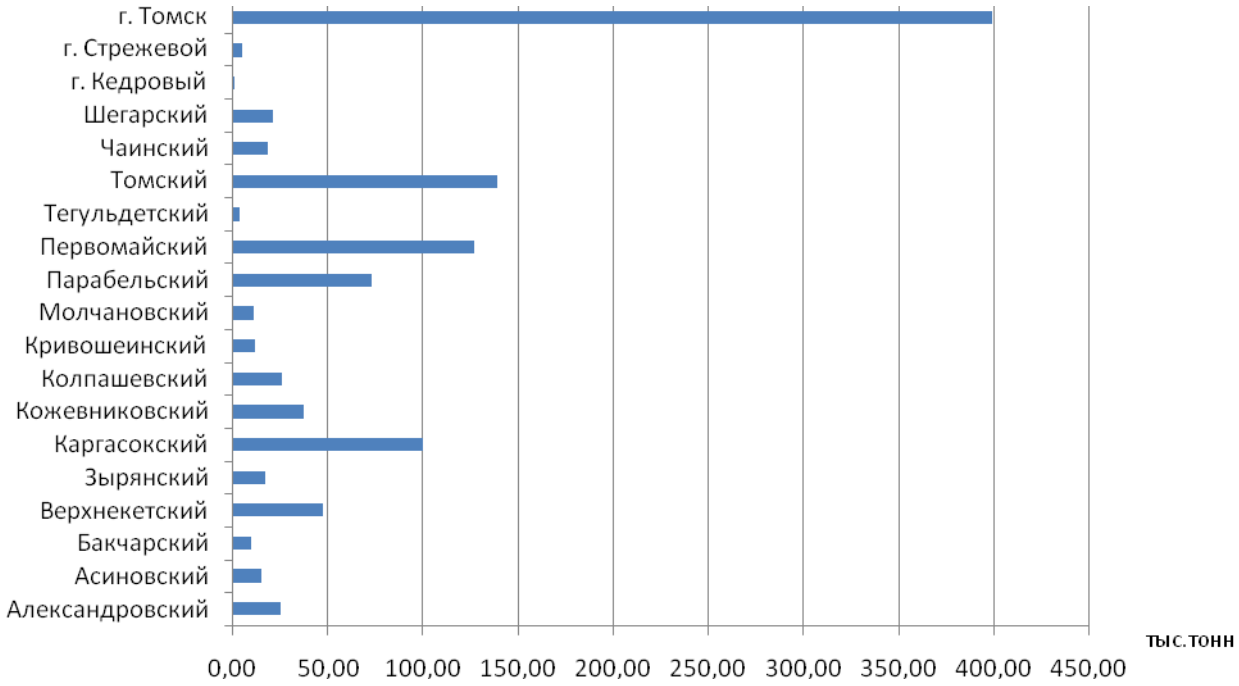

Рисунок 8 — Объемы размещения отходов по районам Томской области

Источник: Экологический мониторинг: состояние окружающей среды Томской области в 2010 году

3 Социально-экономическая характеристика Томской области

Планирование деятельности по рациональному использованию и охране охотничьих ресурсов осуществляется в территориальном социально-экономическом контексте. С этой целью был выполнен анализ соответствующих условий и факторов демографической ситуации, состояния экономики, характера и интенсивности антропогенного воздействия на охотничьи ресурсы и среду их обитания. Использованы данные, предоставленные территориальным органом Федеральной службы государственной статистки по Томской области (Томскстат) (письмо от 22.03.2012 г. № 13-10/134).

3.1 Население и демографическая ситуация Томской области

Население Томской области, по состоянию на 1 января 2011 г., составило 1046,7 тыс. человек. В разрезе районов Томской области наибольшую численность имеют Томский, Колпашевский, Асиновский районы (рисунок 9). В Томской области численно преобладает городское население (735,2 тыс. человек или 70%), проживающее в городах и поселках городского типа; его численность более чем в 2 раза превышает сельское население (311,5 тыс. человек или 30%). В областном центре — городе Томске — проживает 545,8 тыс. человек (74% городского населения).

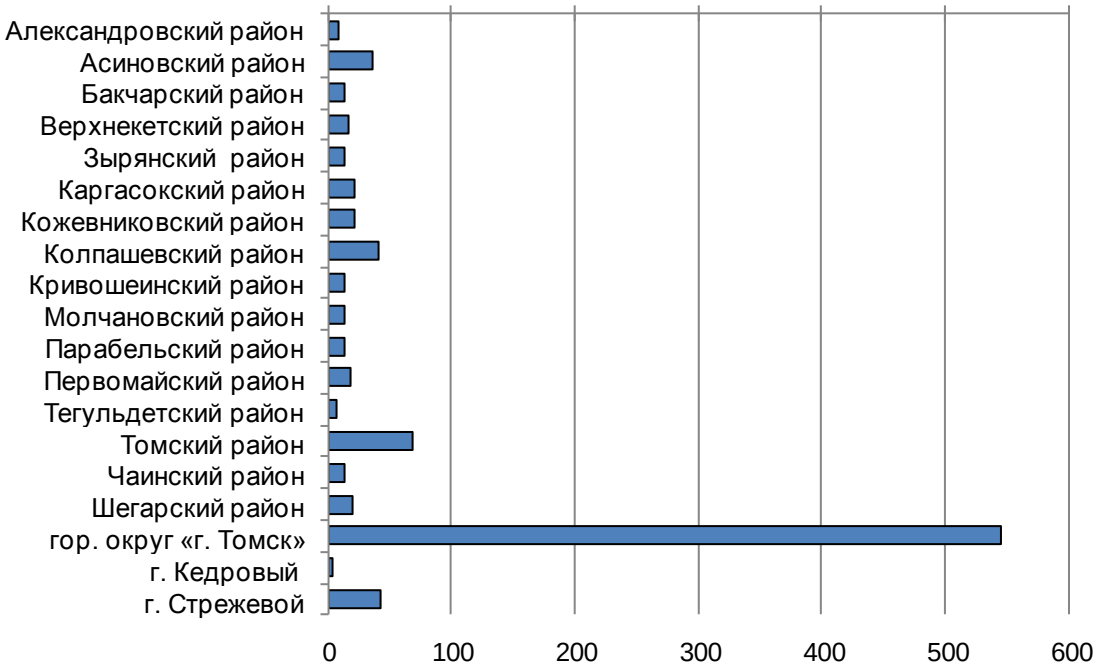

Рисунок 9 — Численность населения по районам Томской области по состоянию на 1 января 2011 г. (тыс. человек)

Источник: данные Томскстата

За период с 2001 по 2011 г. численность населения снизилась на 0,7% (рисунок 10). При этом наибольшее сокращение наблюдалось в 2001–2007 гг. (на 1,8%). Начиная с 2009 г., численность населения увеличивалась на 1,1%.

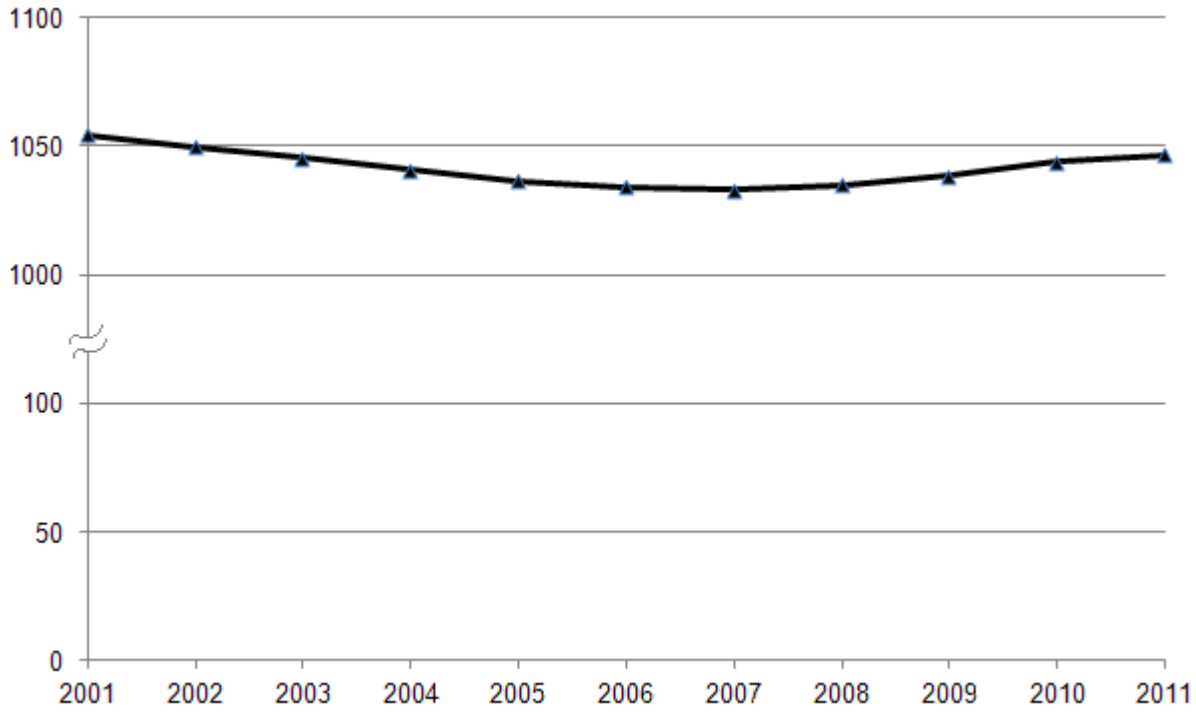

Рисунок 10 — Динамика численности населения Томской области (на начало года, тыс. человек)

Источник: данные Томскстата

Несмотря на общую положительную тенденцию в целом по Томской области, в большинстве районов Томской области наблюдается сокращение численности населения, рост численности населения отмечен только в г. Томске, Парабельском, Томском (после существенного сокращения в 2006 году) и Чаинском районах. Основными причинами роста численности населения являются превышение рождаемости над смертностью, а также миграционный прирост. Так, в 2010 году число родившихся превысило число умерших на 3,3%, естественный прирост составил 430 человек (рисунок 11).

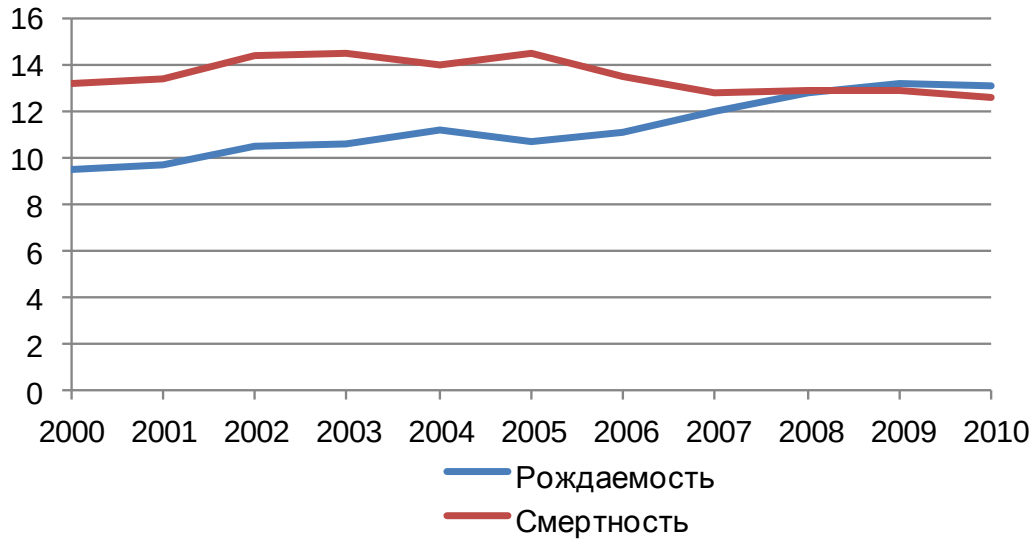

Рисунок 11 — Соотношение рождаемости и смертности населения Томской области (чел. на 1000 человек населения)

Источник: данные Томскстата

Аналогичная тенденция характерна для г. Томска, Парабельского, Томского и Чаинского районов (рисунок 12). В то же время, в большинстве районов Томской области наблюдается превышение смертности над рождаемостью.

Увеличение населения в Томской области отмечается также за счет миграции (приток населения в область превышает его отток). В 2010 году миграционный прирост составил 5000 человек (рисунок 13), преимущественно в г. Томске. В большинстве районов наблюдается миграционная убыль, исключения составляют Зырянский, Кожевниковский, Молчановский, Парабельский, Томский, Шегарский районы.

Рисунок 12

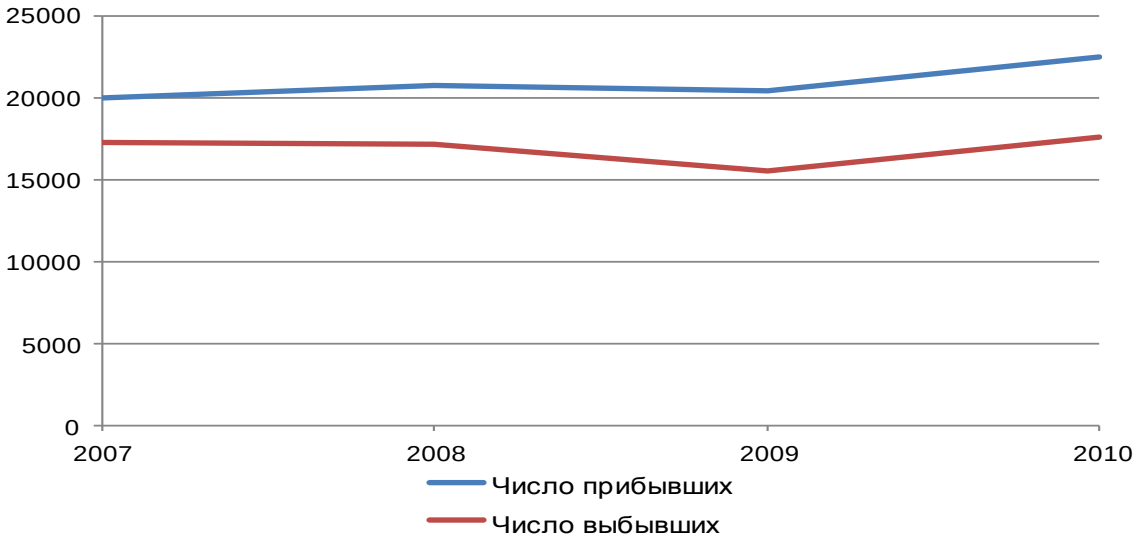

Рисунок 13 — Соотношение миграционного притока и оттока в Томской области, человек

Источник: данные Томскстата

Трудоспособное население Томской области по состоянию на 1 января 2010 г. составило 65,2% (680,6 тыс. чел.), моложе трудоспособного — 16,2% (168,8 тыс. чел.), старше трудоспособного — 18,6% (194,4 тыс. чел.). Примерно такое же соотношение наблюдается во всех районах области. Ежегодное изменение возрастного состава происходит в направлении увеличения доли молодежи, сокращения трудоспособного населения и увеличения населения старше трудоспособного возраста (рисунок 14).

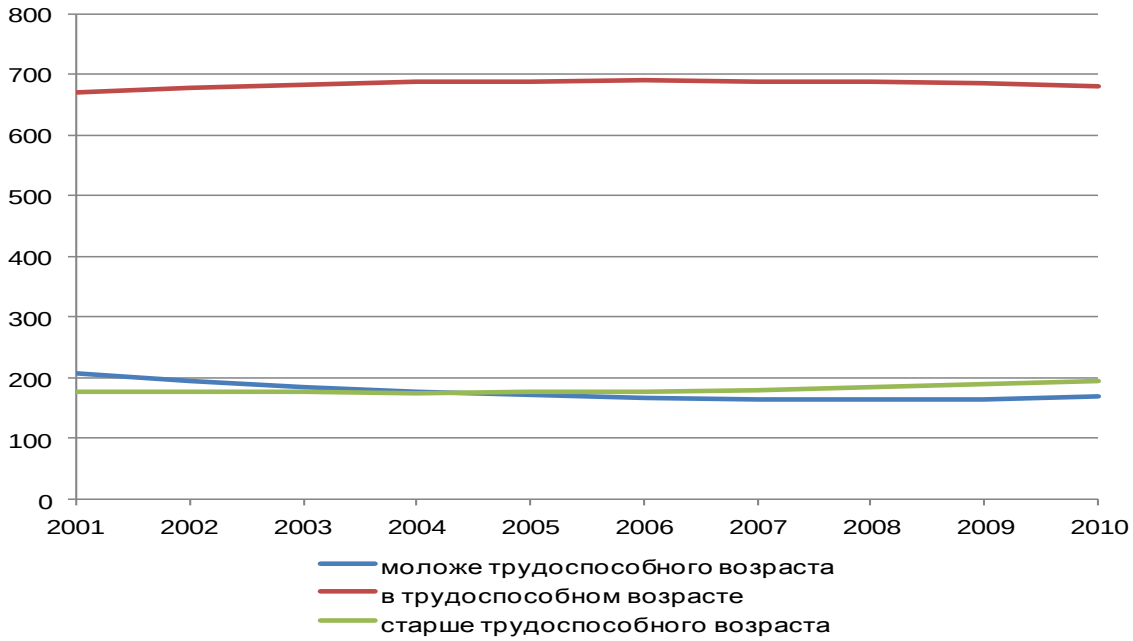

Рисунок 14 — Динамика возрастной структуры населения Томской области, человек

Источник: данные Томскстата

Томская область характеризуется достаточно высоким уровнем жизни населения. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работающих в экономике в 2010 году составила 21450,2 руб. в месяц, что превышает средний показатель по Сибирскому федеральному округу на 15%. Томская область по этому показателю занимает 2-е место после Красноярского края. Реальные располагаемые денежные доходы населения в 2010 году составили 102,2% к предыдущему 2009 году. Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного уровня в Томской области в 2010 году составила 183,3 тыс. человек, или 17,6% от общей численности населения и 99% по сравнению с 2009 годом. Размер среднемесячной номинальной начисленной заработной платы различается по районам области (рисунок 15).

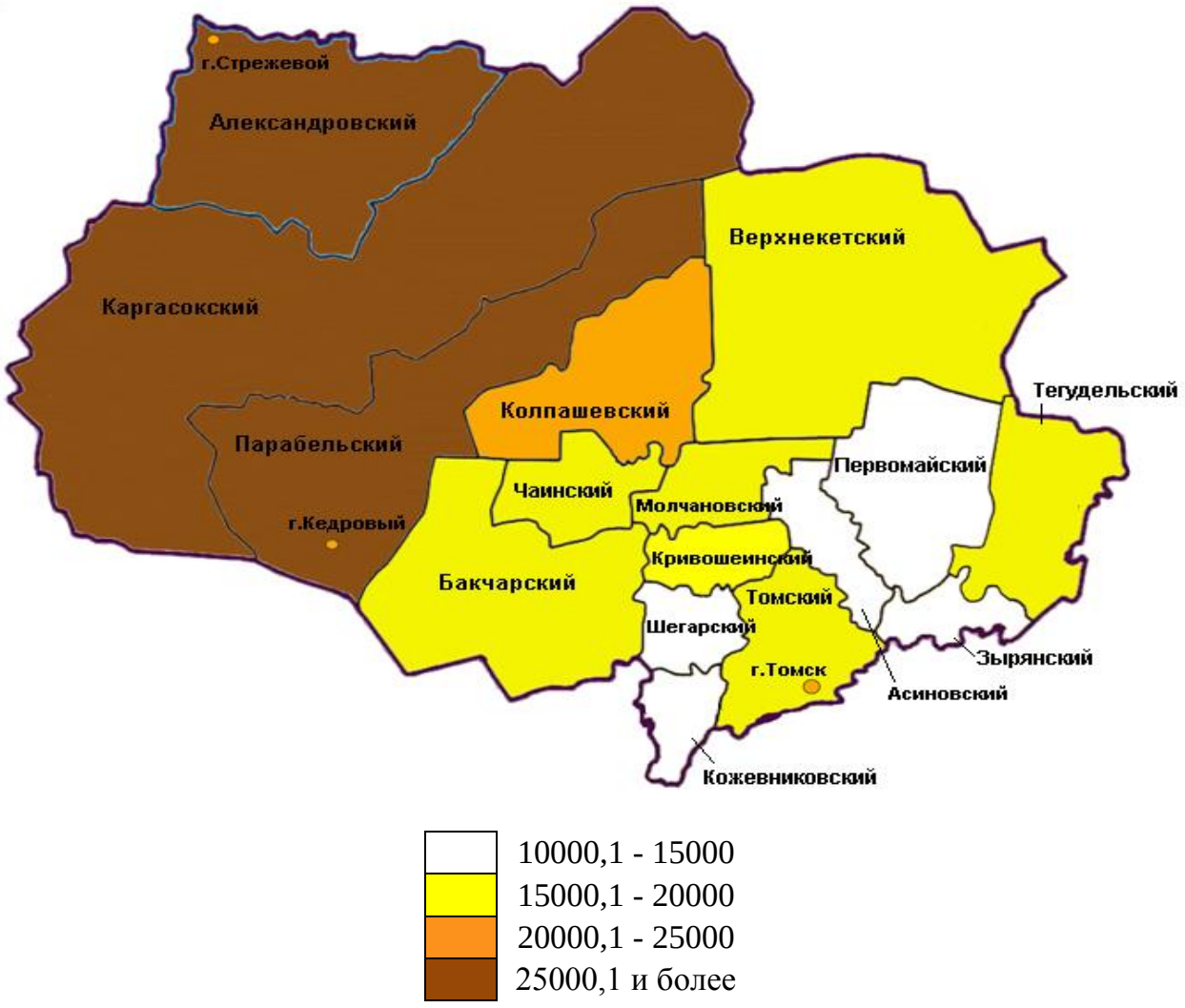

Рисунок 15 — Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций Томской области в 2010 г., рублей

Источник: данные Томскстата

Так, на территории Александровского, Каргасокского и Парабельского районов размер среднемесячной номинальной начисленной заработной платы превышает 25000 рублей. Это связано с тем, что в указанных районах расположены предприятия, осуществляющие добычу полезных ископаемых. В Асиновском, Зырянском, Кожевниковском, Первомайском, Шегарском районах уровень среднемесячной номинальной начисленной заработной платы ниже 15000 рублей.

Уровень безработицы Томской области в последние годы не изменялся. По материалам выборочных обследований населения по проблемам занятости, в среднем за 2010 год численность безработных составила 44,2 тыс. человек, из них 13,2 тыс. человек зарегистрированы в государственном учреждении службы занятости. Среднегодовая численность занятых в экономике составила 491,9 тыс. человек. Томская область занимает 7-е место (из 12) в Сибирском федеральном округе по среднегодовой численности, занятых в экономике.

3.2 Экономика Томской области

Валовой региональный продукт Томской области в 2010 году (в текущих основных ценах) составил 242 481,2 млн. рублей, или 271,8 тыс. рублей на душу населения[3]. По величине валового регионального продукта Томская область занимает 7-е место по Сибирскому федеральному округу и 36-е место среди регионов России. Показатель ВРП Томской области ежегодно растет, исключение составляет 2009 год (рисунок 16).

[3] Источник: http://www.gks.ru/

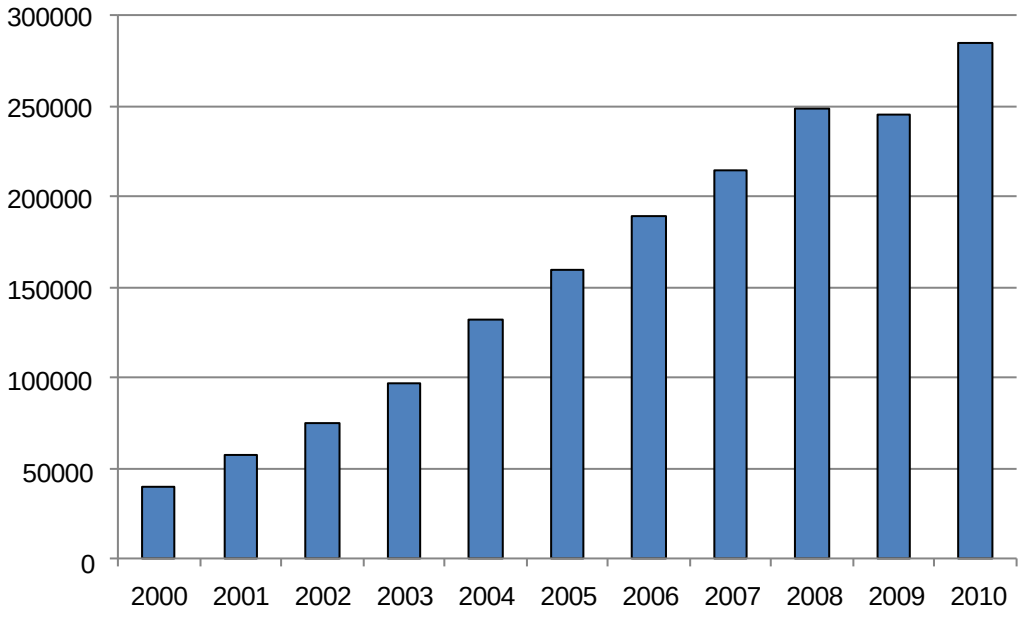

Рисунок 16 — Изменение валового регионального продукта Томской области в 2000–2010 гг., млн. руб.

Источник: данные Томскстата

Основными видами экономической деятельности в Томской области являются добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, транспорт и связь, операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг и др. Так, в 2010 г. объем добычи полезных ископаемых составил 99654,8 млн. рублей (22,26% общего объема ВРП), объем отгруженных товаров обрабатывающего производства составил 82903,1 млн. рублей (13,47% общего объема ВРП), по производству и распределению электроэнергии, газа и воды — 23051,7 млн. руб. (3,72% общего объема ВРП) (рисунок 17).

Рисунок 17 — Структура валового регионального продукта Томской области по видам экономической деятельности в 2009 г.

Источник: данные Томскстата

Структура производства в разрезе видов экономической деятельности различается по районам Томской области (рисунок 18).

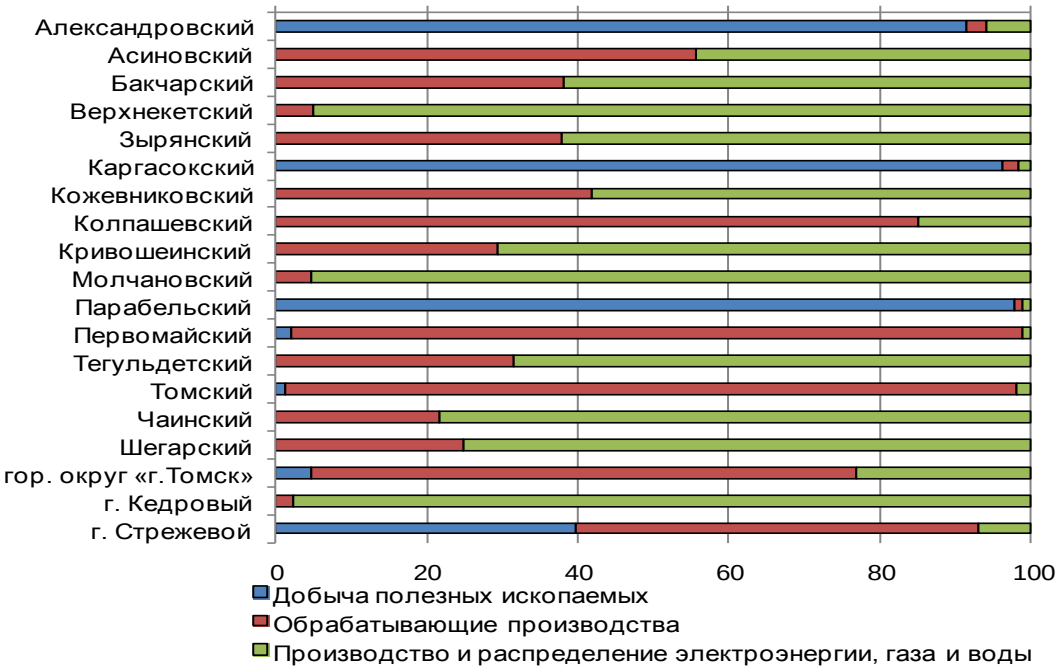

Рисунок 18 — Структура производства районов Томской области по видам экономической деятельности, %

Источник: данные Томскстата

В Александровском, Каргасокском и Парабельском районах преобладает добыча полезных ископаемых, в Первомайском и Томском районах — обрабатывающие производства, в Верхнекетском, Молчановском районах и г. Кедровый — производство и распределение электроэнергии, газа и воды.

Анализ основных показателей работы предприятий по видам экономической деятельности показал, что за период с 2005 по 2010 год объем добычи полезных ископаемых, обрабатывающих производств увеличился (рисунок 19). В то же время, в 2009 году наблюдался некоторых спад производства.

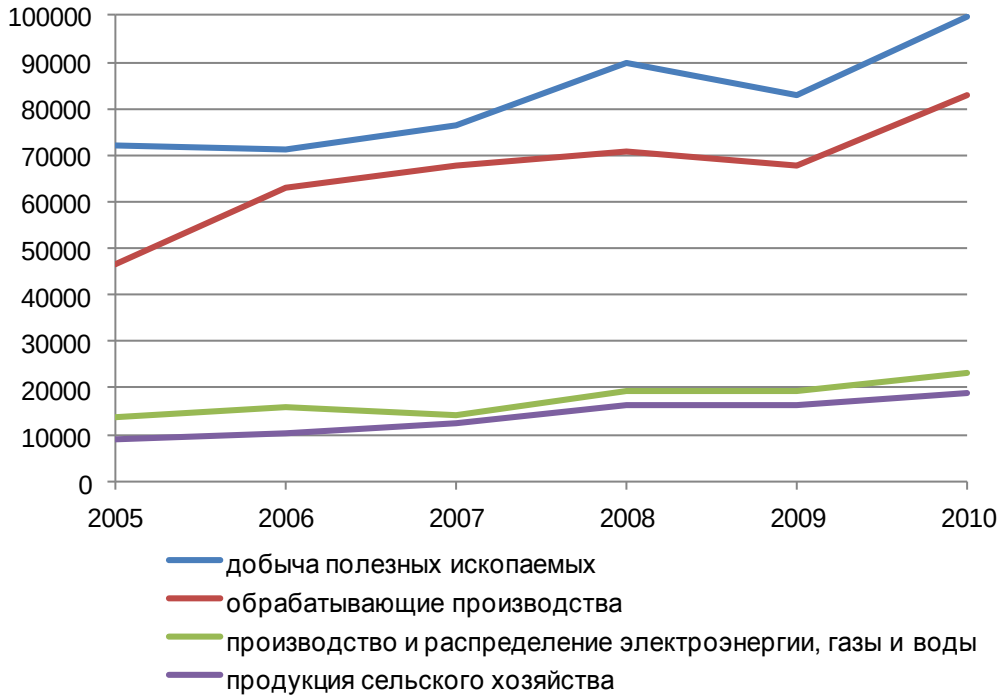

Рисунок 19 — Производство отдельных видов продукции в Томской области в 2005–2010 гг. (млн.руб.)

Источник: данные Томскстата

Аграрный сектор обеспечивает 5% валового продукта Томской области. Объемы производства за последние десятилетия возрастали (за исключением 2009 года); положительная динамика наблюдается и в секторе растениеводства и в секторе животноводства (рисунок 20).

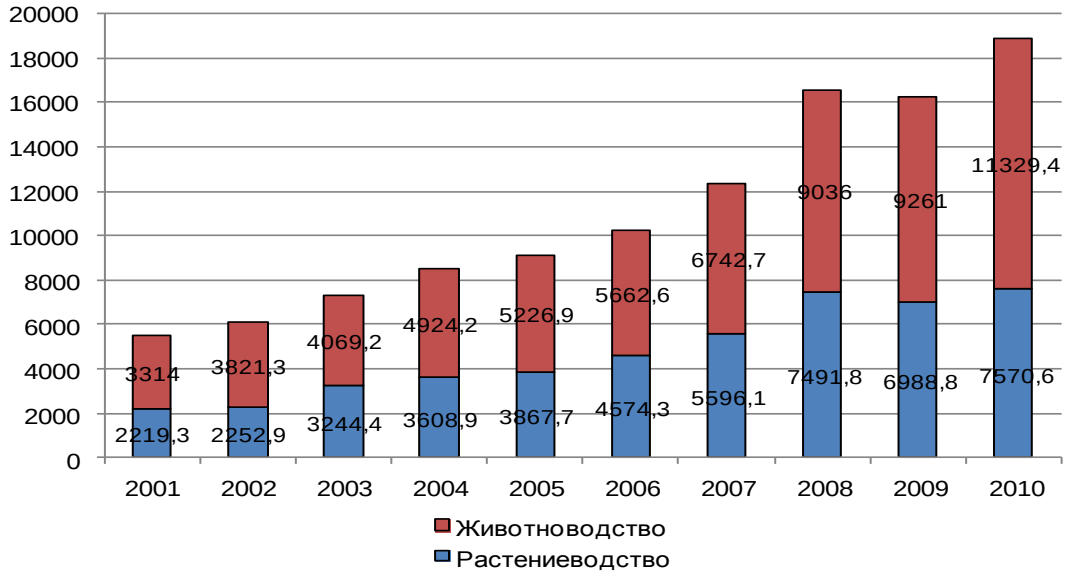

Рисунок 20 — Объем продукции сельского хозяйства в 2000-2010 гг. (в фактически действовавших ценах, млн. рублей)

Источник: данные Томскстата

Объем сельскохозяйственной продукции в 2010 г. составил 18900 млн. рублей, в т.ч. продукции животноводства — 12464 млн. рублей, продукции растениеводства — 8963,9 млн. рублей. Распределение объемов продукции сельского хозяйства по районам Томской области характеризуется неравномерностью (рисунок 21). В 2010 г. основные объем сельскохозяйственной продукции обеспечили Томский (46% общего объема), Кожевниковский (11%), а также Асиновский, Зырянский и Шегарский районы.

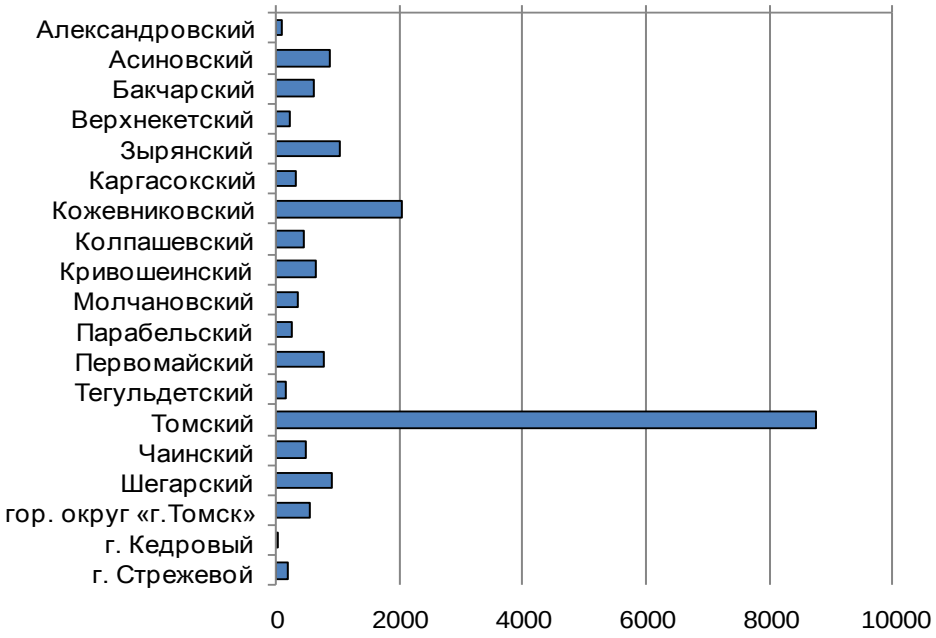

Рисунок 21 — Объем продукции сельского хозяйства по районам Томской области в 2010 г., (млн. рублей)

Источник: данные Томскстата

Объем работ в строительстве в 2010 году снизился на 91,8% по сравнению с объемом 2009 года и составил 27461,1 млн. руб. Объем ввода в действие жилых домов в 2010 г. увеличился на 0,8% и составил 437 тыс. $м^2$ (418,6 $м^2$ на 1000 человек), из них 80% находится в пределах г. Томска (647 $м^2$ на 1000 человек). Более 200 $м^2$ на 1000 человек введено в Александровском, Парабельском, Первомайском и Томском районах. Существенно снизился в 2010 году объем инвестиций в основной капитал — 52126,3 млн. руб. (99% к 2009 году). Более 60% инвестиций приходится на г. Томск и Каргасокский район. Оборот розничной торговли в 2010 году составил 82485,3 млн. рублей; объем платных услуг населению — 34120 млн. рублей.

3.3 Характер и интенсивность антропогенного воздействия на охотничьи ресурсы и среду их обитания

В качестве базового положения оценки характера и интенсивности антропогенного воздействия на охотничьи ресурсы и среду их обитания принято, что дикие животные испытывают постоянный стресс от хозяйственной рекреационной и иной деятельности, а те из них, которые

отнесены к охотничьим видам, подвергаются также целенаправленному преследованию и добыче в процессе охоты, то есть их популяции испытывают дополнительное негативное воздействие со стороны человека.

Оценка характера и интенсивности антропогенного воздействия на охотничьи ресурсы и среду их обитания выполнена в разрезе муниципальных районов. Использовался метод балльной экспресс-оценки по группе наиболее значимых факторов воздействия: численность и плотность населения, интенсивность сельскохозяйственного производства (по численности поголовья крупного рогатого скота, численности поголовья овец и коз, численности поголовья свиней), производственная деятельность (по размеру промышленных и рудеральных комплексов), удаленность территории (по удаленности от областного центра), доступность территории (по густоте дорожной сети). При этом принималась во внимание значимость указанных факторов в соответствии с балльной шкалой (таблица 3).

Таблица 3 — Балльная шкала факторов интенсивности антропогенного воздействия на охотничьи ресурсы Томской области и среду их обитания

№ п/п	Наименование признака	Количество градаций	Количество баллов	
			минимальное	максимальное
1	Плотность населения	3	3	9
2	Поголовье КРС	2	2	4
3	Поголовье свиней	2	1	2
4	Доля промышленных и рудеральных комплексов	3	2	6
5	Удаленность от областного центра	3	2	6
6	Густота дорожной сети	2	2	4

Численность и плотность населения — значимый фактор антропогенного воздействия на охотничьи ресурсы и среду их обитания (таблица 4). По этому признаку районы области распределены на 3 группы (таблица 5).

Таблица 4 — Численность и плотность населения по муниципальным районам Томской области

Наименование района	Площадь территории, тыс. км^2	Численность населения на 01.01.2011 г., тыс. чел.	Плотность, чел./км^2
Всего	**314,4**	**1046,7**	**3,3**
Городской округ «Томск»	0,3	545,7	1967,3
г. Кедровый	1,7	3,9	2,3
г. Стрежевой	0,2	42,4	199,0

Наименование района	Площадь территории, тыс. км^2	Численность населения на 01.01.2011 г., тыс. чел.	Плотность, чел./км^2
Александровский*	30,0	8,7	0,3
Асиновский	5,9	36,4	6,1
Бакчарский	24,7	13,4	0,5
Верхнекетский	43,3	17,0	0,4
Зырянский	4,0	13,2	3,3
Каргасокский	86,9	21,8	0,3
Кожевниковский	3,9	21,0	5,4
Колпашевский	17,1	41,1	2,4
Кривошеинский	4,4	13,3	3,0
Молчановский	6,4	13,4	2,1
Парабельский**	35,1	12,6	0,4
Первомайский	15,6	18,9	1,2
Тегульдетский	12,3	6,9	0,6
Томский***	10,0	68,8	6,9
Чаинский	7,2	12,9	1,8
Шегарский	5,0	20,2	4,0

Источник: данные Томскстата, результаты расчетов

Примечание:

* Площадь и численность населения района за вычетом города Стрежевой

** Площадь и численность населения района за вычетом города Кедровый

*** Площадь и численность населения района за вычетом городского округа «г. Томск» и ЗАТО «Северск»

Таблица 5 — Распределение муниципальных районов по признаку плотности населения (на 01.01.2011 г.)

№ п/п	Плотность населения,чел./км^2	Муниципальные районы
1	до 1,0	Александровский, Бакчарский, Верхнекетский, Каргасокский, Парабельский, Тегульдетский
2	от 1,1 до 5,0	Зырянский, Колпашевский, Кривошеинский, Молчановский, Первомайский, Чаинский, Шегарский
3	свыше 5,0	Асиновский, Кожевниковский, Томский

Интенсивность сельскохозяйственного производства во многом характеризует степень антропогенного воздействия на охотничьи ресурсы и среду их обитания. Она определяется, прежде всего, поголовьем содержащегося скота на фермах любой формы собственности и личном подворье граждан (таблица 6). Учет поголовья скота важен в охотхозяйственной практике еще и потому, что при выпасе возможен прямой или опосредованный контакт между дикими и домашними животными, приводящий к передаче различных заболеваний как с одной, так и с другой стороны.

Таблица 6 — Поголовье крупного рогатого скота, свиней в хозяйствах всех категорий по районам на конец 2010 г., голов

Наименование района	Крупный рогатый скот		Свиньи	
	Поголовье	Место, занимаемое в области	Поголовье	Место, занимаемое в области
Александровский	622	16	78	16
Асиновский	7861	4	3596	5
Бакчарский	6948	6	1954	8
Верхнекетский	1101	15	167	14
Зырянский	9016	3	6071	3
Каргасокский	1532	13	122	15
Кожевниковский	18118	2	8405	2
Колпашевский	2070	10	1120	11
Кривошеинский	7327	5	2818	6
Молчановский	1865	12	1316	10
Парабельский	2010	11	201	13
Первомайский	5641	9	2068	7
Тегульдетский	1112	14	377	12
Томский	18183	1	171240	1
Чаинский	6363	7	1497	9
Шегарский	6136	8	4224	4

Источник: данные Томскстата, результаты расчетов

По количеству содержащегося скота (крупного рогатого скота, свиней) районы области разделены на 2 группы (таблица 7).

Таблица 7 — Распределение муниципальных районов по признаку количества содержащегося крупного рогатого скота

№ группы	Порядковые места согласно количеству	Муниципальные районы
Поголовье крупного рогатого скота		
1	1-8	Асиновский, Бакчарский, Зырянский, Кожевниковский, Кривошеинский, Томский, Чаинский, Шегарский
2	9-16	Александровский, Верхнекетский, Каргасокский, Колпашевский, Молчановский, Парабельский, Первомайский, Тегульдетский
Поголовье свиней		
1	1-8	Асиновский, Бакчарский, Зырянский, Кожевниковский, Кривошеинский, Первомайский, Томский, Шегарский
2	9-16	Александровский, Верхнекетский, Каргасокский, Колпашевский, Молчановский, Парабельский, Тегульдетский, Чаинский

Доля промышленных и рудеральных комплексов. Промышленное производство и другая хозяйственная деятельность обычно сопряжена с изъятием земель под промышленные и прочие объекты, поэтому для экспресс-

оценки муниципальных районов Томской области по развитию промышленного производства и другой хозяйственной деятельности принята доля промышленных и рудеральных комплексов[4] от общей площади районов (таблица 8). Распределение муниципальных районов по доле промышленных и рудеральных комплексов приведено в таблице 9.

Таблица 8 — Доля промышленных и рудеральных комплексов от общей площади муниципальных районов, %

Наименование района	**Доля промышленных и рудеральных комплексов от общей площади района, %**
Александровский	1,52
Асиновский	0,91
Бакчарский	0,11
Верхнекетский	0,05
Зырянский	0,77
Каргасокский	2,26
Кожевниковский	1,54
Колпашевский	0,23
Кривошеинский	0,60
Молчановский	0,53
Парабельский	1,62
Первомайский	0,26
Тегульдетский	0,11
Томский	2,76
Чаинский	0,38
Шегарский	0,91

Источник: результаты расчетов

Таблица 9 — Распределение муниципальных районов по доле промышленных и рудеральных комплексов от общей площади муниципального района

№ п/п	**Доля, %**	**Муниципальные районы**
1	до 0,5	Бакчарский, Верхнекетский, Колпашевский, Первомайский, Тегульдетский, Чаинский
2	от 0,5 до 1	Асиновский, Зырянский, Кривошеинский, Молчановский, Шегарский
3	свыше 1	Александровский, Каргасокский, Кожевниковский, Парабельский, Томский

Удаленность территории от областного центра как фактор антропогенного воздействия на охотничьи ресурсы и среду их обитания

[4] К территории промышленных и рудеральных комплексов отнесены территории занятые населенными пунктами, промышленными, сельскохозяйственными и социокультурными объектами, полигонами отходов, месторождениями углеводородного сырья

объясняется тем, что больше всего населения, в том числе охотников, проживает в областном центре — городе Томске. Жители областного центра регулярно выезжают в охотничьи угодья для отдыха, сбора ягод и грибов, на охоту и рыбалку, что всегда в той или иной мере сопряжено с беспокойством животных. При этом удаленные от областного центра муниципальные районы в силу ряда причин, в том числе экономических, реже подвержены массовым посещениям, чем близлежащие. Поэтому при оценке степени антропогенной нагрузки принимается во внимание расстояние от районного до областного центров (таблица 10). Распределение муниципальных районов по расстоянию от районного до областного центров приведено в таблице 11.

Таблица 10 — Расстояние от районного до областного центров, км

Наименование района	**Расстояние**
Александровский	619
Асиновский	91
Бакчарский	200
Верхнекетский	248
Зырянский	106
Каргасокский	380
Кожевниковский	69
Колпашевский	256
Кривошеинский	117
Молчановский	146
Парабельский	326
Первомайский	103
Тегульдетский	235
Томский	0
Чаинский	240
Шегарский	52

Источник: результаты расчетов

Таблица 11 — Распределение муниципальных районов по расстоянию от районного до областного центров

№ п/п	**Удаленность, км**	**Муниципальные районы**
1	до 100	Асиновский, Кожевниковский, Томский, Шегарский
2	от 100 до 300	Бакчарский, Верхнекетский, Зырянский, Колпашевский, Кривошеинский, Молчановский, Первомайский, Тегульдетский, Чаинский
3	свыше 300	Александровский, Каргасокский, Парабельский

Густота дорожной сети. Доступность территории также является значимым фактором антропогенного воздействия на охотничьи ресурсы и среду их обитания; она характеризуется густотой дорожной сети (км/км^2). При этом в расчет приняты железные дороги, автострады, автодороги (с покрытием и без покрытия). Проселочные, лесные, полевые дороги, а также зимники во внимание не принимались, потому что, во-первых, большую часть года они бывают проезжими лишь для высокопроходимого транспорта, а во-вторых, многие из них являются временными транспортными путями и используются лишь сезонно, например, при сельхозработах (таблица 12). Распределение муниципальных районов по густоте дорожной сети приведено в таблице 13.

Таблица 12 — Густота дорожной сети по муниципальным районам, км/км^2

Наименование района	**Густота**
Александровский	0,010
Асиновский	0,033
Бакчарский	0,006
Верхнекетский	0,003
Зырянский	0,048
Каргасокский	0,007
Кожевниковский	0,065
Колпашевский	0,018
Кривошеинский	0,036
Молчановский	0,021
Парабельский	0,005
Первомайский	0,019
Тегульдетский	0,012
Томский	0,092
Чаинский	0,026
Шегарский	0,064

Источник: результаты расчетов

Таблица 13 — Распределение муниципальных районов по густоте дорожной сети

№ п/п	**Густота, км/км^2**	**Муниципальные районы**
1	до 0,03	Александровский, Бакчарский, Верхнекетский, Каргасокский, Колпашевский, Молчановский, Парабельский, Первомайский, Тегульдетский Чаинский,
2	свыше 0,03	Асиновский, Зырянский, Кожевниковский, Кривошеинский, Томский, Шегарский

Интеграция оценочных показателей по перечисленным выше факторам позволила получить итоговую балльную оценку муниципальных районов Томской области по антропогенному воздействию на охотничьи ресурсы и среду их обитания (таблица 14).

По итоговой сумме баллов все муниципальные районы Томской области подразделены на 3 группы по интенсивности испытываемого антропогенного воздействия: (1) ниже среднего уровня, (2) среднего уровня, (3) выше среднего уровня (таблица 15, рисунок 22).

Таблица 14 — Результаты оценки муниципальных районов по интенсивности антропогенного воздействия на охотничьих ресурсы Томской области и среду их обитания, баллов

Наименование района	**Наименование признаков**						**Всего**
	Плотность населения	**Интенсивность сельскохозяйственного производства**		**Доля промышленных и рудеральных комплексов**	**Удаленность от областного центра**	**Густота дорожной сети**	
		Поголовье КРС	**Поголовье свиней**				
Александровский	3	4	2	6	2	2	**19**
Асиновский	9	2	1	4	6	4	**26**
Бакчарский	3	2	1	2	4	2	**14**
Верхнекетский	3	4	2	2	6	2	**19**
Зырянский	6	2	1	4	4	4	**21**
Каргасокский	3	4	2	6	2	2	**19**
Кожевниковский	9	2	1	6	6	4	**28**
Колпашевский	6	4	2	2	4	2	**20**
Кривошеинский	6	2	1	4	4	4	**21**
Молчановский	6	4	2	4	4	2	**22**
Парабельский	3	4	2	6	2	2	**19**
Первомайский	6	4	1	2	4	2	**19**
Тегульдетский	3	4	2	2	4	2	**17**
Томский	9	2	1	6	6	4	**28**
Чаинский	6	2	2	2	4	2	**18**
Шегарский	6	2	1	4	6	4	**23**

Таблица 15 — Распределение муниципальных районов области по итоговой балльной оценке

№ п/п	**Наименование группы**	**Сумма баллов**	**Районы**
1	Антропогенное воздействие ниже среднего уровне	до 19	Бакчарский, Тегульдетский, Чаинский
2	Антропогенное воздействие среднего уровня	от 19 до 27	Александровский, Асиновский, Верхнекетский, Зырянский, Каргасокский, Колпашевский, Кривошеинский, Молчановский, Парабельский, Первомайский, Шегарский

№ п/п	Наименование группы	Сумма баллов	Районы
3	Антропогенное воздействие выше среднего уровня	свыше 27	Кожевниковский, Томский

По результатам оценки районы, отнесенные к 1 группе (таблица 15), следует относить к территориям с антропогенным воздействием на охотничьи ресурсы и среду их обитания ниже среднего уровня. К ним относятся Бакчарский, Тегульдетский, Чаинский муниципальные районы. К муниципальным районам с антропогенным воздействием среднего уровня (2-я группа) относятся: Александровский, Асиновский, Верхнекетский, Зырянский, Каргасокский, Колпашевский, Кривошеинский, Молчановский, Парабельский, Первомайский, Шегарский районы. К муниципальным районам с антропогенным воздействием выше среднего уровня (3-я группа) относятся Кожевниковский и Томский районы.

Показатели оценки муниципальных районов по уровню антропогенного воздействия на охотничьи ресурсы и среду их обитания используются в дальнейшем при бонитировке территории районов для отдельных видов охотничьих животных, которые характеризуются слабой приспособленностью к обитанию по соседству с человеком.

Рисунок 22

4 Характеристика размещения и состояния использования охотничьих угодий и иных территорий, являющихся средой обитания охотничьих ресурсов на территории Томской области

В настоящем разделе приведены сведения о среде обитания охотничьих ресурсов, ведении охотничьего хозяйства на территории Томской области, результаты комплексной качественной оценки элементов среды обитания охотничьих ресурсов на территории Томской области.

4.1 Сведения о среде обитания охотничьих ресурсов на территории Томской области

Общая площадь территории Томской области составляет 31 439 125 га, из них 30 806 335 га отнесены к среде обитания охотничьих ресурсов. Из общей площади территории Томской области выделены: (1) территории, отведенные для целей использования охотничьих ресурсов — 30 883 594 га — из которых 30 806 335 га являются средой обитания охотничьих ресурсов, 77 209 га — непригодны для ведения охотничьего хозяйства (к которым относятся территории, занятые населенными пунктами, промышленными комплексами, рудеральные территории (свалки, кладбища и др.), (2) территории, исключенные из охотпользования — 555 531 га (особо охраняемые природные территории) (таблица 16).

Таблица 16 — Сводные данные по структуре охотничьих угодий и иных территорий в разрезе муниципальных районов Томской области

№ п/п	Наименование района	Площадь района, га	Территории, отведенные для целей использования охотничьих ресурсов, га															Территории, исключенные из охотпользования, га
			Общая площадь					Закреплённые охотничьи угодья					Общедоступные охотничьи угодья					
			всего, га	доля от площади района, %	среда обитания, га	в т.ч. ООПТ, отведенные для целей охотпользования, га	непригодные для ведения охотхозяйства, га	всего, га	доля от площади района, %	среда обитания, га	в т.ч. ООПТ, отведенные для целей охотпользования, га	непригодные для ведения охотхозяйства, га	всего, га	доля от площади района, %	среда обитания, га	в т.ч. ООПТ, отведенные для целей охотпользования, га	непригодные для ведения охотхозяйства, га	
1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*	*10*	*11*	*12*	*13*	*14*	*15*	*16*	*17*	*18*	*18*
1	Александровский	3019163	3019163	100,00	3016869	0	2294	2220085	73,53	2217950	0	2135	799078	26,47	798919	0	159	0
2	Асиновский	594337	559288	94,10	554005	0	5283	345809	58,18	341124	0	4685	213479	35,92	212881	0	598	35049
3	Бакчарский	2468646	2468646	100,00	2465982	500769	2664	1922757	77,63	1920165	95056	2592	545889	22,11	545817	405713	72	0
4	Верхнекетский	4334890	4258427	98,24	4256104	0	2323	4025585	92,86	4023396	0	2189	232842	5,37	232708	0	134	76463
5	Зырянский	396602	371276	93,61	368210	0	3066	371276	93,61	368210	0	3066	0	0,00	0	0	0	25326
6	Каргасокский	8685686	8609561	99,12	8606206	0	3355	1554916	17,90	1553226	0	1690	7054645	81,22	7052980	0	1665	76125
7	Кожевниковский	390754	370240	94,75	364322	0	5918	280176	71,70	275656	0	4520	90064	23,05	88666	0	1398	20514
8	Колпашевский	1711238	1711238	100,00	1707275	0	3963	1711238	100,00	1707275	0	3963	0	0,00	0	0	0	0
9	Кривошеинский	437974	413873	94,50	411251	0	2622	305404	69,73	303964	0	1440	108469	24,77	107287	0	1182	24101
10	Молчановский	635119	588622	92,68	585186	0	3386	578316	91,06	574930	0	3386	10306	1,62	10306	0	0	46497
11	Парабельский	3674769	3674769	100,00	3672268	0	2501	3674769	100,00	3672268	0	2501	0	0,00	0	0	0	0
12	Первомайский	1555418	1528210	98,25	1524121	0	4089	1442695	92,75	1438622	0	4073	85515	5,50	85499	0	16	27208
13	Тегульдетский	1227141	1179608	96,13	1178314	5883	1294	676356	55,12	675103	2883	1253	503252	41,01	503211	3000	41	47533
14	Томский	1080192	989105	91,57	961560	0	27545	753813	69,79	746039	0	7774	235292	21,78	215521	0	19771	91087
15	Чаинский	724242	686611	94,80	683917	0	2694	556463	76,83	553957	0	2506	130148	17,97	129960	0	188	37631
16	Шегарский	502954	454957	90,46	450745		4212	311168	61,87	307091	0	4077	143789	28,59	143654	0	135	47997
	Итого	**31439125**	**30883594**	**98,23**	**30806335**	**506652**	**77209**	**20730826**	**65,94**	**20678976**	**97939**	**51850**	**10152768**	**32,29**	**10127409**	**408713**	**25359**	**555531**

4.1.1 Территории, отведенные для целей использования охотничьих ресурсов

Общая площадь территории, отведенных для целей использования охотничьих ресурсов, составляет 30 883 594 га, из них 30 806 335 га являются средой обитания охотничьих ресурсов, 77 209 га — непригодны для ведения охотничьего хозяйства (к которым относятся территории, занятые населенными пунктами, промышленными комплексами, рудеральные территории (свалки, кладбища и др.).

По юридической принадлежности территории Томской области, отведенные для целей использования охотничьих ресурсов, подразделяются на:

- закрепленные охотничьи угодья, предоставленные во временное пользование юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям;
- общедоступные охотничьи угодья.

4.1.1.1 Закрепленные охотничьи угодья

К закрепленным охотничьим угодьям относятся территории, переданные во временное пользование для целей использования объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты, организациям и индивидуальным предпринимателям. Общая площадь таких угодий в области составляет 20 730 826 га (площадь среды обитания 20 678 976 га). Деятельность в этой сфере осуществляют 67 субъектов (таблица 17) — организаций разных форм собственности и организационно-правовых форм. Из них 56 организаций — юридические лица, за которыми закреплено 20 022 420 га, и 11 индивидуальных предпринимателей, за которыми закреплено 708 406 га. Угодья между ними распределены неравномерно. В ведении одного пользователя имеется от одного до пяти участков, площадь каждого из которых варьирует от 900 га до 2,5 млн. га; в ведении одного пользователя находится от 900 га до 3,3 млн. га (таблица 18). В основном закрепленные участки охотпользователей сосредоточены в границах одного района (исключение составляют ООО «Сибирская охота», ООО «Паводок» и ООО «Пчелка»).

Крупнейшим пользователем охотугодий в Томской области является ООО «Парабельский заготпромхоз». В его ведении находится 3 324 472 га в Парабельском районе. Подведомственная территория разбита на два участка с площадями 844 873 га и 2 479 599 га.

Территориями площадью более 1 000 000 га владеют 6 пользователей. Пользователей участками угодий от 100 000 га до 1 000 000 га в области насчитывается 25, шесть из которых имеют территории более 500 000 га. Основная часть, 37 пользователей, имеют территорию менее 100 000 га. Восемь из них располагают территорией до 10 000 га.

Описание границ закрепленных территорий выполнено в соответствии с положениями приказа Минприроды России от 06.08.2011 №306 «Об утверждении требований к описанию границ охотничьих угодий» и по данным долгосрочных лицензий на пользование объектами животного мира и охотхозяйственных соглашений. Оно приведено в разрезе муниципальных районов Томской области и изложено в приложении А.

Общая доля территорий, преданных в пользование для целей ведения охотничьего хозяйства, в области достигает 65,94% (таблица 17). В подавляющем большинстве районов (двенадцать районов) доля закрепленных территорий выше среднего значения по Томской области, в Колпашевском и Парабельском районах закрепленные угодья занимают 100% территории района. В трех районах (Асиновский, Тегульдетский, Шегарский районы) доля закрепленных охотаничьих угодий превышает 50% от площади района; только в одном районе — Каргасокском — доля закрепленных охотничьих угодий не превышает 20% от площади района.

Таблица 17 — Экспликация территорий, переданных в пользование для целей использования объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты

№ п/п	Наименование района	Площадь района, га	Количество пользователей, штук	Закрепленные охотугодья		Площадь среды обитания, га	Площадь территорий, непригодных для ведения охотхозяйства, га
				га	доля от площади района, %		
1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*8*	*7*
1	Александровский	3019163	7	2220085	73,53	2217950	2135
2	Асиновский	594337	2	345809	58,18	341124	4685
3	Бакчарский	2468646	7	1922757	77,89	1920165	2592
4	Верхнекетский	4334890	4	4025585	92,86	4023396	2189
5	Зырянский	396602	4	371276	93,61	368210	3066
6	Каргасокский	8685686	7	1554916	17,90	1553226	1690
7	Кожевниковский	390754	5	280176	71,70	275656	4520
8	Колпашевский	1711238	2	1711238	100,00	1707275	3963
9	Кривошеинский	437974	2	305404	69,73	303964	1440
10	Молчановский	635119	3	578316	91,06	574930	3386
11	Парабельский	3674769	3	3674769	100,00	3672268	2501
12	Первомайский	1555418	10	1442695	92,75	1438622	4073
13	Тегульдетский	1227141	4	676356	55,12	675103	1253
14	Томский	1080192	5	753813	69,79	746039	7774
15	Чаинский	724242	3	556463	76,83	553957	2506
16	Шегарский	502954	2	311168	61,87	307091	4077
ИТОГО по области:		**31439125**	**70****	**20730826***	**65,94**	**20678976**	**51850**

Примечание:

* Из общей площади 506652 га составляют охотугодья с обременением (находятся в Бакчарском и Тегульдетском районах)

** Общее число юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих виды деятельности в сфере охотничьего хозяйства на территории Томской области, составляет 67; три охотпользователя (ООО «Сибирская охота», ООО «Паводок» и ООО «Пчелка») имеют участки, расположенные в двух районах

Таблица 18 — Реестр закрепленных охотугодий Томской области

№ п/п	Наименование пользователя охотничьими угодьями	Наименование района	Всего участков	Площадь территории, га	Площадь среды обитания, га	Площадь территорий, непригодных для ведения охотхозяйства, га
1	ООО «Амега»	Александровский	1	**13457**	**13457**	**0**
2	Территориально-соседская община коренных малочисленных народов Севера «Согра»	Александровский	1	**29263**	**29263**	**0**
3	ООО «Охотрыбсоюз»	Александровский	1	**321379**	**321365**	**14**
4	ООО «Кордон»	Асиновский	1	**30288**	**30288**	**0**
5	Общественная организация «Асиновское районное общество охотников и рыболовов»	Асиновский	2	153677 161844 **315521**	149452 161384 **310836**	4225 460 **4685**
6	Бакчарский районный союз потребительских обществ («Бакчарский райпотребсоюз»)	Бакчарский	3	33190 14033 20883 **68106**	33190 14033 20883 **68106**	0 0 0 **0**
7	ООО «Тайга»	Бакчарский	1	**12864**	**12864**	**0**
8	ООО «Томский завод резиновой обуви»	Бакчарский	1	**20004**	**20004**	**0**
9	ОГУ «Бакчарское районное ветеринарное управление»	Бакчарский	1	**61687**	**61686**	**1**
10	Общественная организация «Охотничий клуб «Фортуна»	Бакчарский	5	17913 23342 39122 6790 50523 **137690**	17913 23342 39122 6790 50483 **137650**	0 0 0 0 40 **40**
11	Межрегиональное военно-охотничье общество Сибирского военного округа общероссийской общественной организации	Бакчарский	1	**81096**	**81096**	**0**
12	ООО «Охотничье-промысловое хозяйство «ГОР»	Верхнекетский	1	**1568143**	**1568021**	**122**

№ п/п	Наименование пользователя охотничьими угодьями	Наименование района	Всего участков	Площадь территории, га	Площадь среды обитания, га	Площадь территорий, непригодных для ведения охотхозяйства, га
13	ООО «Кетское промысловое хозяйство»	Верхнекетский	3	274277 754505 358662 **1387444**	274211 754505 358662 **1387378**	66 0 0 **66**
14	ООО «Горизонт»	Верхнекетский	1	**125594**	**125593**	**1**
15	ООО «Вист»	Зырянский	1	**8822**	**8822**	**0**
16	ООО «МиК»	Зырянский	2	3922 2505 **6427**	3922 2505 **6427**	0 0 **0**
17	Общественная организация «Общество охотников и рыболовов» Зырянского района Томской области	Зырянский	3	236357 10870 20958 **268185**	233291 10870 20958 **265119**	3066 0 0 **3066**
18	Местная общественная организация «Добровольный охотничий клуб «Соболь»	Зырянский	3	12606 62399 12837 **87842**	12606 62399 12837 **87842**	0 0 0 **0**
19	Государственное учреждение Западно-Сибирское отделение ВНИИОЗ РАСХ РФ	Каргасокский	1	**117785**	**117785**	**0**
20	ООО «Каргасокское охотрыбхозяйство»	Каргасокский	1	**52471**	**52471**	**0**
21	ОАО «Томскнефть» Восточной нефтяной компании	Каргасокский	1	**150556**	**150556**	**0**
22	ООО «Сибирская охота»	Каргасокский Кожевниковский	2	153196 17431 **170627**	153196 17238 **17044**	0 193 **193**

№ п/п	Наименование пользователя охотничьими угодьями	Наименование района	Всего участков	Площадь территории, га	Площадь среды обитания, га	Площадь территорий, непригодных для ведения охотхозяйства, га
23	Общественная организация «Кожевниковское районное общество охотников и рыболовов»	Кожевниковский	5	22132 57825 54605 56254 24778 **215594**	21610 56163 54351 55572 24147 **211843**	522 1662 254 682 631 **3751**
24	ЗАО «Дубровское»	Кожевниковский	1	**44817**	**44241**	**576**
25	ЗАО «Колпашевский заготпром»	Колпашевский	1	**1491901**	**1488256**	**3645**
26	Некоммерческое партнерство содействия развитию любительской охоты и рыбной ловли «Кедр»	Кривошеинский	1	**988**	**940**	**48**
27	Томская региональная общественная организация «Охотничий клуб «Усть-Чулым»	Молчановский	1	**2871**	**2871**	**0**
28	Общественная организация «Молчановское районное общество охотников и рыболовов Томской области»	Молчановский	5	23515 19574 173799 246942 91944 **555774**	23515 19572 173572 243869 91860 **552388**	0 2 227 3073 84 **3386**
29	Федеральное государственное обра-зовательное учреждение высшего профессионального образования «Новосибирский государственный аграрный университет»	Молчановский	1	**19671**	**19671**	**0**
30	ООО «Парабельский заготпромхоз»	Парабельский	2	844873 2479599 **3324472**	844460 2478301 **3322761**	413 1298 **1711**
31	Общественная организация «Первомайское районное общество охотников и рыболовов»	Первомайский	1	**713351**	**709326**	**4025**

№ п/п	Наименование пользователя охотничьими угодьями	Наименование района	Всего участков	Площадь территории, га	Площадь среды обитания, га	Площадь территорий, непригодных для ведения охотхозяйства, га
32	ООО «РЕГИОН»	Первомайский	2	55437 37987 **93424**	55437 37987 **93424**	0 0 **0**
33	ООО «Охотничье хозяйство Чевелева А.Н.»	Первомайский	3	38678 19493 26657 **84828**	38678 19493 26657 **84828**	0 0 0 **0**
34	ООО «Охотничье промысловое хозяйство - МЕДВЕДЬ»	Первомайский	1	**233528**	**233528**	**0**
35	ОАО «Томскгеолснаб»	Первомайский	1	**15471**	**15423**	**48**
36	ООО «Сосновка»	Тегульдетский	1	**107610**	**107610**	**0**
37	ООО «Томская пушнина»	Тегульдетский	1	**29968**	**29968**	**0**
38	ФГУП «Научно-производственное объединение «Вирион»	Тегульдетский	1	**35137**	**35118**	**19**
39	Межрегиональная общественная организация охотников и рыболовов «Охотсоюз»	Томский	1	**2613**	**2613**	**0**
40	Общественная организация «Общество охотников и рыболовов Томского района Томской области»	Томский	7	48854 127823 68650 57653 81773 102061 168743 **655557**	47673 126786 67560 56572 81217 100712 167279 **647799**	1181 1037 1090 1081 556 1349 1464 **7758**
41	ТРОО «Северский охотник»	Томский	1	**70333**	**70317**	**16**
42	ООО «Паводок»	Кожевниковский Томский	1	1982 15615 **17597**	1982 15615 **17597**	0 0 **0**

№ п/п	Наименование пользователя охотничьими угодьями	Наименование района	Всего участков	Площадь территории, га	Площадь среды обитания, га	Площадь территорий, непригодных для ведения охотхозяйства, га
43	ООО «Пчелка»	Кожевниковский Томский	1	352 9695 **10047**	352 9695 **10047**	**0**
44	ООО «Лесник»	Чаинский	1	**14181**	**14181**	**0**
45	ООО «Торгово-промышленная компания «Энергоресурс»	Чаинский	1	**14705**	**14705**	**0**
46	ОО «Шегарское районное общество охотников и рыболовов»	Шегарский	8	11300 50787 55064 27824 53227 13409 10433 79091 **301135**	11163 50269 54531 27105 52285 13137 10258 78310 **297058**	137 518 533 719 942 272 175 781 **4077**
47	Стрежевское городское общество охотников и рыболовов – филиал ТРОО «Томское облохотобщество»	Александровский	12	78229 350395 13826 42240 574786 36214 51052 183300 40881 4689 2819 138807 **1517238**	77692 350395 13826 42166 574417 36214 51052 183300 39741 4688 2819 138807 **1515117**	537 0 0 74 369 0 0 0 1140 1 0 0 **2121**

№ п/п	Наименование пользователя охотничьими угодьями	Наименование района	Всего участков	Площадь территории, га	Площадь среды обитания, га	Площадь территорий, непригодных для ведения охотхозяйства, га
48	Бакчарское районное общество охотников и рыболовов – филиал ТРОО «Томское облохотобщество»	Бакчарский	10	65224 220823 255580 55239 48262 196978 547668 46794 49933 54809 **1541310**	65190 220556 254051 55213 48262 196357 547594 46794 49933 54809 **1538759**	34 267 1529 26 0 621 74 0 0 0 **2551**
49	Верхнекетское районное общество охотников и рыболовов – филиал ТРОО «Томское облохотобщество»	Верхнекетский	1	**944404**	**942404**	**2000**
50	Каргасокское районное общество охотников и рыболовов – филиал ТРОО «Томское облохотобщество»	Каргасокский	3	110678 59618 853080 **1023376**	110565 59593 851528 **1021686**	113 25 1552 **1690**
51	Колпашевское районное общество охотников и рыболовов – филиал ТРОО «Томское облохотобщество»	Колпашевский	5	28390 107794 22241 7320 53592 **219337**	28390 107671 22154 7320 53484 **219019**	0 123 87 0 108 **318**

№ п/п	Наименование пользователя охотничьими угодьями	Наименование района	Всего участков	Площадь территории, га	Площадь среды обитания, га	Площадь территорий, непригодных для ведения охотхозяйства, га
52	Кривошеинское районное общество охотников и рыболовов – филиал ТРОО «Томское облохотобщество»	Кривошеинский	5	145270 28647 44109 41046 45344 **304416**	144691 28281 44109 40881 45062 **303024**	579 366 0 165 282 **1392**
53	Парабельское районное общество охотников и рыболовов – филиал ТРОО «Томское облохотобщество»	Парабельский	1	**137500**	**137299**	**201**
54	Кедровское городское общество охотников и рыболовов – филиал ТРОО «Томское облохотобщество»	Парабельский	1	**212797**	**212208**	**589**
55	Тегульдетское районное общество охотников и рыболовов – филиал ТРОО «Томское облохотобщество»	Тегульдетский	1	**503641**	**502407**	**1234**
56	Чаинское районное общество охотников и рыболовов – филиал ТРОО «Томское облохотобщество»	Чаинский	4	63413 40660 276667 146837 **527577**	62985 40311 275806 145969 **525071**	428 349 861 868 **2506**
57	Кауфман Николай Егорович	Александровский	2	20576 21424 **42000**	20576 21424 **42000**	0
58	Родиков Владимир Петрович	Александровский	1	**61776**	**61776**	**0**
59	Сальников Сергей Михайлович	Александровский	1	**234972**	**234972**	**0**
60	Першин Василий Степанович	Каргасокский	1	**40198**	**40198**	**0**
61	Бубенчиков Виктор Павлович	Каргасокский	1	**17334**	**17334**	**0**
62	Мельник Игорь Петрович	Первомайский	1	**24658**	**24658**	**0**

№ п/п	Наименование пользователя охотничьими угодьями	Наименование района	Всего участков	Площадь территории, га	Площадь среды обитания, га	Площадь территорий, непригодных для ведения охотхозяйства, га
63	Нутрихин Николай Николаевич	Первомайский	1	**18905**	**18905**	**0**
64	Донцов Валерий Семенович	Первомайский	1	**2714**	**2714**	**0**
65	Братчиков Алексей Сергеевич	Первомайский	1	**217192**	**217192**	**0**
66	Бедо Геннадий Владимирович	Первомайский	1	**38624**	**38624**	**0**
67	Сергеев Сергей Александрович	Шегарский	1	**10033**	**10033**	**0**

4.1.1.2 Общедоступные охотничьи угодья

Незакрепленные за охотпользователями территории относятся к категории общедоступных охотничьих угодий (в дальнейшем ООУ), на момент разработки проекта их общая площадь составила 10 152 768 га, или 32,29% общей площади Томской области (площадь среды обитания составляет 10 127 409 га), что превышает значение, установленное ст. 7 Федерального закона № 209-ФЗ от 24.07.2009 (с изм. от 06.12.2011) «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Распределение общедоступных охотничьих угодий по муниципальным районам области неравномерно (таблица 19).

Все территории общедоступных охотничьих угодий разбиты на 56 участков. В разных районах области количество участков и их площади существенно различаются. Площадь самого небольшого по площади участка составляет 1255 га, самого крупного — 3 057 302 га.

Наибольшая площадь общедоступных охотничих угодий отмечается в Каргасокском районе (7 054 645 га); значительные территории (более 500 000 га) в Александровском, Бакчарском и Тегульдетском муниципальных районах. Средние размеры ООУ имеются в Томском, Чаинском, Шегарском, Асиновском, Кожевниковском и Кривошеинском муниципальных районах, а в Зырянском, Колпашевском и Парабельском муниципальных районах ООУ отсутствуют.

Описание границ общедоступных охотничьих угодий выполнено в соответствии с положениями приказа Минприроды России от 06.08.2010 №306 «Об утверждении требований к описанию границ охотничьих угодий». Оно приведено в разрезе административных районов Томской области и изложено в приложении Б.

Таблица 19 — Структура общедоступных охотничьих угодий Томской области

№	Наименование района	Площадь района, га	Количество участков, штук	Площадь		Площадь среды обитания, га	Площадь территорий, непригодных для обитания охотничьих животных, га
				га	доля от площади района, %		
1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*8*	*7*
1	Александровский район	3019163	2	799078	26,47	798919	159
2	Асиновский район	594337	2	213479	35,92	212881	598
3	Бакчарский район	2468646	6	545889	22,11	545817	72
4	Верхнекетский район	4334890	5	232842	5,37	232708	134
5	Зырянский район	396602	0	0	0,00	0	0
6	Каргасокский район	8685686	20	7054645	81,22	7052980	1665
7	Кожевниковский район	390754	1	90064	23,05	88666	1398
8	Колпашевский район	1711238	0	0	0,00	0	0
9	Кривошеинский район	437974	2	108469	24,77	107287	1182
10	Молчановский район	635119	2	10306	1,62	10306	0
11	Парабельский район	3674769	0	0	0,00	0	0
12	Первомайский район	1555418	3	85515	5,50	85499	16
13	Тегульдетский район	1227141	5	503252	41,01	503211	41
14	Томский район	1080192	4	235292	21,78	215521	19771
15	Чаинский район	724242	1	130148	17,97	129960	188
16	Шегарский район	502954	3	143789	28,59	143654	135
ИТОГО по области:		**31439125**	**56**	**10152768**	**32,29**	**10127409**	**25359**

4.1.1.3 Особо охраняемые природные территории

Из общего перечня особо охраняемых природных территорий Томской области (см. раздел 4.1.2), который насчитывает 17 заказников, 121 памятник природы, 106 территорий рекреационного назначения, 10 охраняемых ландшафтов, 1 ботанический сад, на территории трех заказников, в соответствии с функциональным назначением, может осуществляться охотпользование (таблица 20); общая площадь таких территорий в Томской области составляет 506 652 га.

Таблица 20 — Перечень особо охраняемых природных территорий Томской области, на которых разрешено ведение охотничьего хозяйства

№ п/п	Название заказника	Район	Площадь, га
1	Васюганский	Бакчарский	500769
2	Осетрово-нельмовый	Тегульдетский	1583
3	Южнотаежный	Тегульдетский	4300
	ИТОГО по Томской области:		**506 652**

4.1.2 Территории, исключенные из охотпользования

К территориям, исключенным из охотпользования в Томской области отнесены особо охраняемые природные территории (ООПТ), что продиктовано установленным статусом этих территорий, за вычетом трех заказников (см. раздел 4.1.1.3). Таким образом, не могут быть использованы для ведения охоты и охотничьего хозяйства 14 заказников, 121 памятник природы, 106 территорий рекреационного назначения, 10 охраняемых ландшафтов, 1 ботанический сад. Обеспечение функционирования ООПТ Томской области осуществляет областное государственное бюджетное учреждение «Областной комитет охраны окружающей среды и природопользования» (ОГБУ «Облкомприрода»). Меры по пресечению нарушений установленного режима особой охраны осуществляются Департаментом природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области. В контексте настоящего проекта наибольшее значение для описания охотничьих угодий имеют заказники, в связи с этим, именно данным территориям в настоящем подразделе уделено основное внимание.

Наибольший интерес с точки зрения сохранения охотничьих ресурсов, имеют заказники. Их общая площадь на территории Томской области, на момент составления настоящей схемы составляет 1 062 183 га. Из 17 заказников один — площадью 50 177 га — имеет статус федерального; остальные — региональные (таблица 21). Большинство региональных заказников являются зоологическими, за исключением Васюганского и Ларинского заказников (комплексный профиль) и Южнотаежного заказника (биологический профиль). Целью деятельности региональных заказников является сохранение и воспроизводство охотничье-промысловой фауны для последующего естественного расселения ее на территорию окружающих охотугодий и сохранение среды обитания зверей и птиц, как необходимого условия их существования и воспроизводства.

Таблица 21 — Перечень заказников Томской области

№ п/п	Район	Название заказника	Площадь, га	Доля от площади района, %	Площадь территорий, на которых разрешено ведение охотничьего хозяйства, га	Площадь территорий, исключенных из охотпользования, га
1	*3*	*2*	*4*	*5*	*6*	*7*
1	Александровский	—	0	0,00	0	0
2	Асиновский	Малоюксинский	35049	5,90	0	35049
3	Бакчарский	Васюганский	500769	20,29	500769	0
4	Верхнекетский	Кеть-Касский	76463	1,76	0	76463
5	Зырянский	Тонгульский	25326	6,39	0	25326
6	Каргасокский	Оглатский	76125	0,88	0	76125
7	Кожевниковский	Томский	20514	5,25	0	20514
8	Колпашевский	—	0	0,00	0	0
9	Кривошеинский	Першинский	24101	5,50	0	24101
10	Молчановский	Верхне-Соровский Карегодский	19944 26553	7,32	0 0	19944 26553
11	Парабельский	—	0	0,00	0	0
12	Первомайский	Октябрьский	27208	1,75	0	27208
14	Тегульдетский	Осетрово-нельмовый Чичка-Юльский Южнотаежный	1583 47533 4300	8,46	1583 0 4300	0 47533 0
13	Томский	Ларинский Калтайский Томский	8722 52702 29663	8,43	0 0 0	8722 52702 29663
15	Чаинский	Поскоевский	37631	5,20	0	37631
16	Шегарский	Иловский	47997	9,54	0	47997
	ИТОГО по области:		**1062183**	**3,38**	**506652**	**555531**

Охота на территории заказников запрещена; допускается проведение мероприятий по регулированию численности животных. Исключение составляют территории Васюганского, Осетрово-нельмового и Южнотаежного заказников, где охотпользование разрешено (см. раздел 4.1.1.3).

На территории памятники природы, территорях рекреационного назначения, охраняемых ландшафтов, ботаническиого сада прямые ограничения на производство охоты и ведение охотничьего хозяйства отсутствуют. В то же время, в случае нахождения данных ООПТ на территории, переданной в пользование для целей использования объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты, следует соблюдать ограничение на другие виды хозяйственной деятельности, если таковые предусмотрены положением о данных территориях.

4.2 Сведения о ведении охотничьего хозяйства на территории Томской области

Полномочия в сфере охраны и использования объектов животного мира на территории Томской области осуществляет Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области. В соответствии с Положением о Департаменте (утв. Постановлением Губернатора Томской области от 23 ноября 2007 г. № 153), в его компетенцию входит деятельность по охране, федеральному государственному надзору и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания, в том числе в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов на территории Томской области.

В соответствии с Положением (утв. Постановлением Губернатора Томской области от 23 ноября 2007 г. № 153) Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области осуществляет следующие функции:

- организация и осуществление охраны и воспроизводства объектов животного мира, в том числе охотничьих ресурсов, за исключением объектов животного мира, находящихся на особо охраняемых природных территориях федерального значения, а также охраны среды обитания указанных объектов животного мира, в том числе охотничьих ресурсов;

- установление в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 24 июля 2009 года N 209-ФЗ "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", лимитов добычи охотничьих ресурсов и квот их добычи, за исключением таких лимитов и квот в отношении охотничьих ресурсов, находящихся на особо охраняемых природных территориях федерального значения;
- регулирование численности объектов животного мира, за исключением объектов животного мира, находящихся на особо охраняемых природных территориях федерального значения, в порядке, установленном федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере охраны и использования объектов животного мира и среды их обитания;
- регулирование численности охотничьих ресурсов, за исключением охотничьих ресурсов, находящихся на особо охраняемых природных территориях федерального значения;
- ведение государственного учета численности объектов животного мира, государственного мониторинга и государственного кадастра объектов животного мира в пределах Томской области, за исключением объектов животного мира, находящихся на особо охраняемых природных территориях федерального значения, с последующим предоставлением сведений федеральным органам исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере охраны, использования и воспроизводства объектов животного мира и среды их обитания;
- ведение государственного охотхозяйственного реестра и осуществление государственного мониторинга охотничьих ресурсов и среды их обитания на территории Томской области, за исключением охотничьих ресурсов, находящихся на особо охраняемых природных территориях федерального значения;

- выдача разрешений на использование объектов животного мира, за исключением объектов, находящихся на особо охраняемых природных территориях федерального значения, а также объектов животного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации;
- заключение охотхозяйственных соглашений (в том числе организация и проведение аукционов на право заключения таких соглашений), формирование аукционной комиссии, определение порядка ее деятельности и утверждение ее состава;
- определение начальной цены предмета аукциона (начальной цены права на заключение охотхозяйственного соглашения), а также размера денежных средств, вносимых в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, и существенных условий охотхозяйственного соглашения;
- выдача разрешений на добычу охотничьих ресурсов в общедоступных охотничьих угодьях, за исключением охотничьих ресурсов, находящихся на особо охраняемых природных территориях федерального значения, а также занесенных в Красную книгу Российской Федерации;
- выдача разрешений на содержание и разведение объектов животного мира, в том числе охотничьих ресурсов, в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания (за исключением объектов животного мира, в том числе охотничьих ресурсов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации), за исключением разрешений на содержание и разведение объектов животного мира, в том числе охотничьих ресурсов, в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания, находящихся на особо охраняемых природных территориях федерального значения;
- осуществление контроля за использованием капканов и других устройств, используемых при осуществлении охоты;
- осуществление контроля за оборотом продукции охоты;
- осуществление мер по воспроизводству объектов животного мира и восстановлению среды их обитания, нарушенной в результате стихийных бедствий и по иным причинам, за исключением объектов животного мира и

среды их обитания, находящихся на особо охраняемых природных территориях федерального значения;

- осуществление федерального государственного надзора в области охраны и использования объектов животного мира и среды их обитания на территории Томской области, в том числе федерального государственного охотничьего надзора, за исключением объектов животного мира и среды их обитания, находящихся на особо охраняемых природных территориях федерального значения, расположенных на территории Томской области;
- разработка и утверждение норм допустимой добычи охотничьих ресурсов, в отношении которых не устанавливается лимит добычи, и норм пропускной способности охотничьих угодий;
- выдача и аннулирование охотничьих билетов в порядке, установленном уполномоченным федеральным органом исполнительной власти;
- осуществление иных полномочий в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов в соответствии с действующим законодательством;
- составление схемы размещения, использования и охраны охотничьих угодий на территории Томской области.

Указанные полномочия в структуре Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области осуществляет специализированное подразделение — комитет по охране животного мира.

Деятельность Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области может быть отражена с помощью показателей деятельности охотничьих хозяйств на территории Томской области за 2001–2010 годы (таблица 22). За период с 2001 г. по 2010 г. при увеличении площади закрепленных угодий на 14%, затраты на ведение охотничьего хозяйства увеличились более чем в 6,6 раза. Отмечен рост количества закрепленных охотничьих угодий, объемов внутрихозяйственного охотустройства, биотехнических мероприятий при практически неизменном количестве штатных сотрудников. Все это свидетельствует об интенсификации развития охотничьего хозяйства в Томской области.

Таблица 22 — Основные показатели деятельности охотничьих хозяйств Томской области за 2001-2010 гг.

Наименование показателя	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Общая площадь закрепленных охотничьих угодий на конец года, тыс.га	17754,0	12102,0	11593,0	12577,0	16387,0	13072,0	16400,0	16400,0	17861,2	20327,1
в том числе площадь, на которой проведены работы по внутрихозяйственному охотоустройству	10925,1	6941,0	6471,0	8684,0	9036,0	9105,0	10684,0	7892,2	10554,8	8389,4
Средняя численность работников, чел	173	142	130	118	128	115	114	106	130	173
Из средней численности работников средняя численность работников списочного состава (без внешних совместителей)	x	x	x	x	x	x	x	x	x	162
из них: охотоведов	20	21	18	17	18	18	17	13	16	16
штатных охотников	34	33	33	38	26	21	4	5	18	11
штатных егерей	65	63	60	39	46	46	60	55	58	65
Общие затраты на ведение охотничьего хозяйства, тыс.руб.	3296,9	2999,9	3441,9	4302,4	5519,2	6629,8	9008,6	9911,5	12786,3	21881,8
Годовой размер сборов за пользование объектами животного мира, тыс.руб.	1134,5	893,7	917,1	1226,0	1832,5	3862,2	2763,6	3473,7	4371,2	752,5
Мероприятия по внутрихозяйственному охотоустройству - всего, тыс.руб.	357,7	938,7	945,4	1051,7	1331,6	2048,7	2183,5	2168,2	2473,9	2831,3
в том числе сохранение охотничьих ресурсов и среды их обитания - всего	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1390,0
из них биотехнические мероприятия, тыс.руб.	273,8	247,4	164,9	178,7	277,3	437,6	857,0	735,9	686,0	812,0
из них приобретение и выкладка подкормки для охотничьих ресурсов, тыс.руб.	66,4	24,2	33,4	43,7	83,5	89,9	227,3	186,5	280,7	435,9
расселение животных (включая работы по обследованию территорий, акваторий), тыс.руб.	81,7	14,9	9,3	9,0	22,8	28,1	209,0	33,8	10,0	7,0

x - показатель не наблюдается

- явление отсутствует

Источник данные Томскстата

:

Деятельность Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области осуществляется на территории, используемой для ведения охотничьего хозяйства и производства охоты, площадь которой составляет 30 883 594 га (или 98,23% от общей площади Томской области) (таблица 23), а также на территории природных зоологических заказников регионального значения, общая площадь которых составляет 1 062 183 га (или 3,38 % от общей площади Томской области).

Таблица 23 — Структура территорий Томской области, используемых для ведения охотничьего хозяйства и охоты, га

№	Наименование района	Площадь района, га	Территории для ведения охотничьего хозяйства и охоты			
			Закрепленные территории	ООУ	Всего, га	доля от S района, %
1	Александровский	3019163	2220085	799078	3019163	100,00
2	Асиновский	594337	345809	213479	559288	94,10
3	Бакчарский	2468646	1922757	545889	2468646	100,00
4	Верхнекетский	4334890	4025585	232842	4258427	98,24
5	Зырянский	396602	371276	0	371276	93,61
6	Каргасокский	8685686	1554916	7054645	8609561	99,12
7	Кожевниковский	390754	280176	90064	370240	94,75
8	Колпашевский	1711238	1711238	0	1711238	100,00
9	Кривошеинский	437974	305404	108469	413873	94,50
10	Молчановский	635119	578316	10306	588622	92,68
11	Парабельский	3674769	3674769	0	3674769	100,00
12	Первомайский	1555418	1442695	85515	1528210	98,25
13	Тегульдетский	1227141	676356	503252	1179608	96,13
14	Томский	1080192	753813	235292	989105	91,57
15	Чаинский	724242	556463	130148	686611	94,80
16	Шегарский	502954	311168	143789	454957	90,46
	Итого	**31439125**	**20730826**	**10152768**	**30883594**	**98,23**

Сведения о юридических лицах, осуществляющих виды деятельности в сфере охотничьего хозяйства на территориях, используемых для ведения охотничьего хозяйства и охоты, полученные на основе результатов анализа долгосрочных лицензий и охотхозяйственных соглашений, приведены в таблице 24.

Таблица 24 — Сведения о юридических лицах, осуществляющих виды деятельности в сфере охотничьего хозяйства

№ п/п	Наименование	Организационно-правовая форма (ОКОПФ)	Почтовый адрес, телефон, E-mail	ИНН, дата постановки на учет в налоговом органе	Государственный регистрационный номер записи и дата внесения ее в ЕГРЮЛ	Охотхозяйственное соглашение, долгосрочная лицензия			Площадь закрепленных охотничьих угодий, тыс. га	Внутри-хозяйственное охотустройство		Численность и штат работников занятых в охотничьем хозяйстве		
						номер	дата	срок действия		год проведения	% охвата территории	егеря	охотоведы	штатные охотники
1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*	*10*	*11*	*12*	*13*	*14*	*15*
1	ООО «Амега»	65	625615, Тюменская область, г.Нижневартовск, ул.Джержинского, 25 «Б», оф.23.	8603114002 от 02.03.2004г.	1048600504 19 от 02.04.2004г.	Серия 70 № 0000012	09.04.2009г.	по 12.02.2034г.	10,26	Не проводилось	0	0	0	0
2	Территориально-соседская община коренных малочисленных народов Севера «Согра» *	83	636785, Томская область, г. Стрежевой, ул. Строителей, 70-15.			Серия О № 0003259	07.06.2007г.	по 30.03.2032г.	23,474					
3	ООО «Охотрыбсоюз»	65	628681, ХМАО-Югра, г.Мегион, ул. Новая, д. 43/1, 89044672398 Berestowvv@yandex.ru	7022016060 от 16.05.2007г.	2097022005 639 от 28.05.2009г.	Серия 70 № 0000017	03.08.2009г.	по 03.08.2034г.	318,846	Не проводилось	0	0	0	0
4	ООО «Кордон»	65	636840, Томская область, г.Асино, ул.Ленина, 50, кв. 81. 8-(38241)-2-46-61	7017009639 от 13.11.2008г.	2087017267 600 от 13.11.2008г.	Серия ХХ № 0868	22.12.2000г.	по 22.12.2025г.	29,392	Не проводилось	0	0	1	0
5	Общественная организация «Асиновское районное общество охотников и рыболовов»	83	636800, Томская область, Асиновский район, г. Асино, ул. Клубная, 26 а. 8-(38241)-2-23-47	7002006201 от 16.06.1999г.	1027000004 250 от 11.12.2002г.	Серия ХХ № 0866 Серия О № 0003253	18.07.2000г. 30.05.2007г.	по 18.07.2025г. по 02.05.2032г.	122,4 147,2	Не проводилось	0	4	1	0
6	Бакчарский районный союз потребительских обществ («Бакчарский райпотребсоюз») *	85	636200, Томская область, Бакчарский район, с. Бакчар, ул.Ленина, 57. 8-(38249)-2-15-61	7003002880 от 17.10.2002г.	1027003153 726 от 17.10.2002г.	Серия ХХ № 0943	02.09.2005г.	по 02.09.2030г.	64,677					
7	ООО «Тайга»	65	634029, г. Томск, ул. Кузнецова, 3-3. 8-909-543-01-14	7017242917 от 23.07.2009г.	1097017012 014 от 23.07.2009г.	Серия 70 № 0000036	03.03.2010г.	по 03.03.2035г.	11,8	Не проводилось	0	0	0	0
8	ООО «Томский завод резиновой обуви»	65	634009, г. Томск, пр. Ленина, 217. 8-(3822)-90-03-45	7017102010 от 17.09.2004г.	1047000196 374 от 17.09.2004г.	1	17.11.2010г.	по 17.11.2059г.	19,2	2008г.	100	0	0	0
9	ОГУ «Бакчарское районное ветеринарное управление»	81	636200, Томская область, Бакчарский район, с.	7003003274 от	1047000388 137 от	Серия О № 0003258	07.06.2007г.	по 02.05.2032г.	58,102	2010г.	100	0	0	0

№ п/п	Наименование	Организационно-правовая форма (ОКОПФ)	Почтовый адрес, телефон, E-mail	ИНН, дата постановки на учет в налоговом органе	Государственный регистрационный номер записи и дата внесения ее в ЕГРЮЛ	Охотхозяйственное соглашение, долгосрочная лицензия			Площадь закрепленных охотничьих угодий, тыс. га	Внутри-хозяйственное охотустройство		Численность и штат работников занятых в охотничьем хозяйстве		
						номер	дата	срок действия		год проведения	% охвата территории	егеря	охотоведы	штатные охотники
1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*	*10*	*11*	*12*	*13*	*14*	*15*
			Бакчар, пер. Трактовый, д.9. т./ф. 8-(38249)-2-14-55	20.01.2004г.	20.01.2004г.									
10	ТРОО «Охотничий клуб «Фортуна»	83	634034, г.Томск, ул.19 Гвардейской дивизии, д.7, гв.5. 8-(3822)-43-49-37 Siblesinv@mail.ru	7017217540 от 11.07.2008г.	1087000001153 от 11.07.2008г.	Серия 70 № 0000015	03.08.2009г.	по 03.08.2034г.	154,686	Не проводилось	0	5	1	0
11	Межрегиональное военно-охотничье общество Сибирского военного округа общероссийской общественной организации	83	630102, г. Новосибирск, ул. Сакко и Ванцетти, 52. 8-(383)-266-74-42; 266-08-59	5405119934 от 05.06.2000г.	1025480000490 от 07.11.2007г.	Серия XX № 0883	12.11.2001г.	по 12.11.2026г.	30,7	Не проводилось	0	3	1	0
12	ООО «Охотничье-промысловое хозяйство «ГОР»	65	636500, Томская область, Верхнекетский район, п. Белый Яр, ул. Советская, 16, кв. 11.	7004003301 от 12.01.2000г.	1027003554456 от 06.12.2002г.	Серия XX № 0922	21.01.2005г.	по 21.01.2015	1627,514	Не проводилось	0	25	1	25
13	ООО «Кетское промысловое хозяйство» *	65	636500, Томская область, Верхнекетский район, п. Белый Яр, ул. Котовского, 27.			Серия О № 0003254	07.06.2007г.	по 16.03.2032г.	1468,442					
14	ООО «Горизонт» *	65	636500, Томская область, Верхнекетский район, п. Белый Яр, ул. Котовского, 27. 8-(38258)-2-17-29, 2-11-39	7004004337 от 16.05.2003г.	-	Серия XX № 0939	02.09.2005г.	по 02.09.2030г.	102,638					
15	ООО «Вист» *	65	636850, Томская область, Зырянский район, с. Чердаты, ул. Мира, 2. 8-960-970-50-54			Серия О № 0003257	07.06.2007г.	по 19.02.2032г.	10					

№ п/п	Наименование	Организационно-правовая форма (ОКОПФ)	Почтовый адрес, телефон, E-mail	ИНН, дата постановки на учет в налоговом органе	Государственный регистрационный номер записи и дата внесения ее в ЕГРЮЛ	Охотхозяйственное соглашение, долгосрочная лицензия			Площадь закрепленных охотничьих угодий, тыс. га	Внутри-хозяйственное охотустройство		Численность и штат работников занятых в охотничьем хозяйстве		
						номер	дата	срок действия		год проведения	% охвата территории	егеря	охотоведы	штатные охотники
1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*	*10*	*11*	*12*	*13*	*14*	*15*
16	ООО «МиК» *	65	636850, Томская область, Зырянский район, с. Чердаты, ул. Мира, 1. т./ф. 8-(38243)-3-21-96; 8-909-538-62-39			Серия ХХ № 0864 Серия ХХ № 0937	30.06.2000г. 13.04.2005г.	по 30.06.2024г. по 13.04.2030г.	4,25 2,8					
17	Общественная организация «Общество охотников и рыболовов» Зырянского района Томской области	83	636850, Томская область, Зырянский район, с. Зырянское, ул. Ветучасток, 2. 8-(38243)-22-799	7005005887 от 16.06.2003г.	1037000004590 от 04.07.2008	Серия ХХ № 0899	06.05.2004г.	по 06.05.2029г.	239,247	2008г.	100	3	1	0
18	Местная общественная организация «Добровольный охотничий клуб «Соболь»	83	636850, Томская область, Зырянский район, с. Зырянское, ул. Советская, 11. т./ф. 8-(38243)-2-26-39	7005007002 от 30.03.2009г.	1097000000327 от 30.03.2009г.	Серия 70 № 0000019	10.08.2009г.	по 10.08.2034г.	79,691	Не проводилось	0	0	0	14
19	Государственное учреждение Западно-Сибирское отделение ВНИИОЗ РАСХ РФ	90	630108, г. Новосибирск, 108, ул. Пархоменко, 26, а/я 153. т./ф. 8-(383)-353-90-37. vniioz_nsk@mail.ru	4347004369 от 26.02.2003г.	1024301308680 от 06.08.2002г.	Серия ХХ № 0873	22.11.2000г.	по 22.11.2025г.	76	2007г.	100	1	1	0
20	ООО «Каргасокское охотрыбхозяйство» *	65	636700, Томская область, Каргасокский район, с.Каргасок, ул. Красноармейская, 44.			Серия О № 0003255	07.06.2007г.	по 16.03.2032г.	63,381					
21	ОАО «Томскнефть» Восточной нефтяной компании *	47	636762, Томская область, Александровский район, г.Стрежевой, ул. Буровиков, 23. 8-(38259)-6-96-81; т./ф. 8-(38259)-6-96-35			Серия О № 0003263	18.12.2007г.	по 18.02.2029г.	146,527					

№ п/п	Наименование	Организационно-правовая форма (ОКОПФ)	Почтовый адрес, телефон, E-mail	ИНН, дата постановки на учет в налоговом органе	Государственный регистрационный номер записи и дата внесения ее в ЕГРЮЛ	Охотхозяйственное соглашение, долгосрочная лицензия			Площадь закрепленных охотничьих угодий, тыс. га	Внутри-хозяйственное охотустройство		Численность и штат работников занятых в охотничьем хозяйстве		
						номер	дата	срок действия		год проведения	% охвата территории	егеря	охотоведы	штатные охотники
1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*	*10*	*11*	*12*	*13*	*14*	*15*
22	ООО «Сибирская охота»	65	634050, г. Томск, ул. Гагарина, 7, оф. 609. 8-(3822)-51-11-31; ф. 8-(3822)-51-15-05			Серия ХХ № 0914 Серия 70 № 0000039	02.08.2004г. 10.03.2010г.	по 02.08.2029г. по 10.03.2035г.	11,72 120	2011г. Не проводилось	100 0	6	1	0
23	Общественная организация «Кожевниковское районное общество охотников и рыболовов»	83	636160, Томская область, Кожевниковский район, с.Кожевниково, пер. Колхозный, 1. т./ф. 8-(38244)-2-22-25	7008001136 от 30.12.1991г.	1027000001654 от 27.02.2008г.	Серия ХХ № 0904	24.05.2004г.	по 24.05.2014г.	181	2004г.	100	0	1	0
24	ЗАО «Дубровское»	67	636164, Томская область, Кожевниковский район, с.Песочно – Дубровское, ул. Молодежная, 15. т./ф. 8-(38244)-4-23-34	7008000446 от 30.12.1993	1027003155178 от 28.04.2005г.	Серия ХХ № 0908	29.06.2004г.	по 29.06.2014г.	32,882	2009г.	100	1	0	0
25	ЗАО «Колпашевский заготпром»	67	636460, Томская область, г.Колпашево, ул. Советская, 9. 8-(38254)-5-28-72; т./ф. 8-(38254)-5-31-35. zaozagotprom@mail.ru	7007005040 от 20.07.1998г.	1027003553785 от 26.11.2002г.	Серия ХХ № 0880	14.05.2001г.	по 14.05.2026г.	1556,352	2011г.	100	2	2	0
26	Некоммерческое партнерство содействия развитию любительской охоты и рыбной ловли «Кедр» *	96	634003, г. Томск, Кустарный переулок, 1 . 8-(3822)-65-04-60			Серия ХХ № 0893	15.06.2003г.	по 15.07.2028г.	3,99					
27	Томская региональная общественная организация «Охотничий клуб «Усть-Чулым»	83	634034, Томская область, г. Томск, пр.Ленина, 22, кв. 6. т./ф. 8-(3822)-54-45-25; 8-913-824-34-94	7017077660 от 22.08.2003г.	1037000005349 от 20.08.2003г.	4	10.01.2012г.	по 10.01.2061г.	1,2	2011г.	100	0	0	0

№ п/п	Наименование	Организационно-правовая форма (ОКОПФ)	Почтовый адрес, телефон, E-mail	ИНН, дата постановки на учет в налоговом органе	Государственный регистрационный номер записи и дата внесения ее в ЕГРЮЛ	Охотхозяйственное соглашение, долгосрочная лицензия			Площадь закрепленных охотничьих угодий, тыс. га	Внутри-хозяйственное охотустройство		Численность и штат работников занятых в охотничьем хозяйстве		
						номер	дата	срок действия		год проведения	% охвата территории	егеря	охотоведы	штатные охотники
1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*	*10*	*11*	*12*	*13*	*14*	*15*
28	Общественная организация «Молчановское районное общество охотников и рыболовов Томской области»	83	636330, Томская область, Молчановский район, с.Молчаново, ул. Советская, 13. 8-(38256)-2-13-50	7010001341 от 27.12.1994г.	1027000002061 от 15.11.2002г.	Серия ХХ № 0911 Серия О № 0003252 Серия О № 0003262	01.07.2004г. 23.04.2007г. 09.11.2007г.	по 01.07.2014г. по 23.04.2032г. по 16.08.2032г.	220 167 86	Не проводилось	0	5	1	5
29	Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Новосибирский государственный аграрный университет»	72	630039, г. Новосибирск, ул.Добролюбова, 160.	5405115993	7105476561062	Серия ХХ № 0920	27.12.2004г.	по 27.12.2029г.	41	2010	100	2	1	0
30	ООО «Парабельский заготпромхоз»	65	636600, Томская область, Парабельский район, с.Парабель, ул. Свердлова, 27. 8-(38252)-2-12-65	7011002637 от 23.11.1999г.	1027003753490 от 06.12.2002г.	Серия ХХ № 0894	15.10.2003г.	по 15.10.2028г.	3336,1	Не проводилось	0	5	0	5
31	Общественная организация «Первомайское районное общество охотников и рыболовов»	83	636930, Томская область, Первомайский район, с. Первомайское, ул. К.Маркса, д. 4. 8-(38245)-2-18-92	7012000985 от 20.06.1994г.	1027000006373 29.06.1999г.	Серия ХХ № 0885	28.08.2001г.	по 28.08.2026г.	625	1991г.	100	4	1	0
32	ООО «РЕГИОН»	65	636830, Томская область, Первомайский район, п.Орехово, ул. Заречная, 5. т. 8-961-095-05-13	7017236078 от 31.03.2009г.	1097017005414 от 31.03.2009г.	Серия 70 № 0000014	03.08.2009г.	по 03.08.2034г.	93,701	Не проводилось	0	0	1	0

№ п/п	Наименование	Организационно-правовая форма (ОКОПФ)	Почтовый адрес, телефон, E-mail	ИНН, дата постановки на учет в налоговом органе	Государственный регистрационный номер записи и дата внесения ее в ЕГРЮЛ	Охотхозяйственное соглашение, долгосрочная лицензия			Площадь закрепленных охотничьих угодий, тыс. га	Внутри-хозяйственное охотустройство		Численность и штат работников занятых в охотничьем хозяйстве		
						номер	дата	срок действия		год проведения	% охвата территории	егеря	охотоведы	штатные охотники
1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*	*10*	*11*	*12*	*13*	*14*	*15*
33	ООО «Охотничье хозяйство Чевелева А.Н.» *	65	636830, Томская область, Первомайский район, с.Первомайское, ул. Октябрьская, 25. 8-(38245)-2-11-10			Серия ХХ № 0898 Серия 70 № 0000045	02.12.2003г. 31.03.2010г.	по 02.12.2028г. по 31.03.2035г.	28 47					
34	ООО «Охотничье промысловое хозяйство - МЕДВЕДЬ» *	65	636930, Томская область, Первомайский район, с.Первомайское, ул. Кооперативная, 3-1. 8-(38245)-2-11-10			Серия 70 № 0000022	11.09.2009г.	по 11.09.2034г.	270					
35	ОАО «Томскгеолснаб» *	47	634024, Томская область, г.Томск, ул.Причальная, 8.			Серия ХХ № 0917	19.08.2004г.	по 19.08.2014г.	15					
36	ООО «Сосновка» *	65	636999, Томская область, Тегульдетский район, п. Белый Яр, ул. Причулымская, 13, кв. 2. 8-901-613-55-01; 8-(38246)-3-41-75	7005015356 от 23.10.2001г.	2077025000149 от 09.01.2007г.	Серия ХХ № 0896	27.10.2003г.	по 27.10.2028г.	106,066					
37	ООО «Томская пушнина»	65	634510, Томская область, Томский район, с. Тимирязево, ул. Дальняя, 28. т./ф. 8-(3822)-53-01-07; tomsable@mail. ru	7014035817 от 31.10.2001	1027000765127 от 30.10.2002	Серия О № 0003251	26.12.2006г.	по 26.12.2031г.	28,8	2011 г.	100	2	1	0
38	ФГУП «Научно-производственное объединение «Вирион» *		634040, Томская область, г. Томск, ул. Ивановского, 8.			Серия ХХ № 0890	28.11.2002г.	по 28.11.2027г.	40					
39	Межрегиональная общественная организация охотников и рыболовов «Охотсоюз»	83	634028, Томская область, г. Томск, пр. Ленина, 1; 8-(3822)-41-88-85	5029071684 от 26.10.2010г.	2106700014980 от 26.10.2010г.	Серия ХХ № 0926	18.03.2005г.	по 18.03.2030г.	2	2010	100	2	1	0

№ п/п	Наименование	Организационно-правовая форма (ОКОПФ)	Почтовый адрес, телефон, E-mail	ИНН, дата постановки на учет в налоговом органе	Государственный регистрационный номер записи и дата внесения ее в ЕГРЮЛ	Охотхозяйственное соглашение, долгосрочная лицензия			Площадь закрепленных охотничьих угодий, тыс. га	Внутри-хозяйственное охотустройство		Численность и штат работников занятых в охотничьем хозяйстве		
						номер	дата	срок действия		год проведения	% охвата территории	егеря	охотоведы	штатные охотники
1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*	*10*	*11*	*12*	*13*	*14*	*15*
40	Общественная организация «Общество охотников и рыболовов Томского района Томской области»	83	634009, г. Томск, ул. Пролетарская, 27. 8-(3822)-50-66-51	7017048606 от 11.03.2002г.	1027000003360 от 02.12.2002г.	Серия XX № 0902	06.05.2004г.	по 06.05.2029г.	555	2011	100	5	3	0
41	ТРОО «Северский охотник»	83	636071, Томская область, г.Северск, ул. Горького, 35. 8-(3823)-54-56-57 ohotnik-seversk@mail.ru	7017093398 от 21.05.2009г.	1047000001157 от 26.04.2004 г.	Серия XX № 0925	26.01.2005г.	по 26.01.2030г.	56	Не проводилось	0	2	0	0
42	ООО «Паводок» *	65	634050, г. Томск, ул. Трифонова 22. 8-(3822)-51-38-01. pavodoktomsk@yandex.ru	7006003473 от 07.02.1997г.	2067030000497 от 02.02.2006г.	Серия XX № 0932	23.04.2005г.	по 22.04.2030г.	24					
43	ООО «Пчелка» *	65	634050, Томская область, г.Томск, ул.Смирнова, д.30, кв.154.			Серия 70 № 0000044	25.03.2010г.	по 25.03.2035г.	23,2					
44	ООО «Лесник» *	65	634009, Томская область, г. Томск, ул. Водяная, 59.			Серия XX № 0872	22.12.2000г.	по 22.12.2020г.	12,138					
45	ООО «Торгово-промышленная компания «Энергоресурс»	65	634009, г. Томск, пр. Ленина, 151/1, стр. 1 т./ф. 8-(3822)-51-78-73. tpk.energy@yandex.ru	7021051834 от 06.01.1998г.	1027000914478 от 21.12.2002г.	Серия XX № 0871	22.11.2000г.	по 22.11.2025г.	10	Не проводилось	0	1	0	0
46	ОО «Шегарское районное общество охотников и рыболовов»	83	636130, Томская область, Шегарский район, с.Мельниково, ул. Мичурина, 11а. т./ф. 8-(38247)-2-17-07; Ohota-she@ Sibmail.com	7016003306 от 17.04.1998г.	2097000023426 от 23.07.2009г.	Серия XX № 0903 Серия 70 № 0000035	24.05.2004г. 10.02.2010г.	по 24.05.2029г. по 10.02.2035г.	257 8,6	Не проводилось	0	2	1	0

№ п/п	Наименование	Организационно-правовая форма (ОКОПФ)	Почтовый адрес, телефон, E-mail	ИНН, дата постановки на учет в налоговом органе	Государственный регистрационный номер записи и дата внесения ее в ЕГРЮЛ	Охотхозяйственное соглашение, долгосрочная лицензия			Площадь закрепленных охотничьих угодий, тыс. га	Внутри-хозяйственное охотустройство		Численность и штат работников занятых в охотничьем хозяйстве		
						номер	дата	срок действия		год проведения	% охвата территории	егеря	охотоведы	штатные охотники
1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*	*10*	*11*	*12*	*13*	*14*	*15*
47	ТРОО «Томское облохотобщество»:	83	634009, Томская область, г.Томск, ул.Пролетарская, 27. 8-(3822)-40-85-60; 8-(3822)-40-85-70. info@rors.tomsk.ru	7021007970 от 12.02.1992г.	2097000001900 от 13.02.2009г.					Не проводилось	0	15	3	0
	Стрежевское городское общество охотников и рыболовов - филиал ТРОО «Томское облохотобщество»		636783, Томская область, г.Стрежевой, ул.Строителей, 57. 8-(38259)-31-359			Серия 70 № 0000004 Серия 70 № 0000011 Серия 70 № 0000026 Серия 70 № 0000029	23.03.2009г. 23.03.2009г. 19.10.2009г. 25.12.2009г.	по 18.02.2029г. по 04.06.2032г. по 19.10.2034г. по 25.12.2034г.	95,79 217,617 345,706 855,182					
	Бакчарское районное общество охотников и рыболовов - филиал ТРОО «Томское облохотобщество»		636200, Томская область, Бакчарский район, с Бакчар, ул. Колхозная, 4. т./ф. 8-(38249)-2-16-79; 8-(38249)- 2-26-38; 8-913-826-95-80			Серия 70 № 0000001 Серия 70 № 0000020	23.03.2009г. 19.08.2009г.	по 18.02.2029г. по 19.08.2034г.	286 736,839					
	Верхнекетское районное общество охотников и рыболовов - филиал ТРОО «Томское облохотобщество»		636500, Томская обл., Верхнекетский р-н. п. Белый Яр, пер. Банковский, д.8. 8-(38258)-2-17-48; 8-913-807-55-69 т./ф. 8-(38258)-2-14-31			Серия 70 № 0000032	12.02.2010г.	по 12.02.2035г.	851,3					
	Каргасокское районное общество охотников и рыболовов – филиал ТРОО «Томское облохотобщество»		636700, Томская область, Каргасокский район, с.Каргасок, ул.Советская, 26. 8-(38253)-2-11-04; 2-12-39			Серия 70 № 0000010 Серия 70 № 0000021	23.03.2009г. 24.08.2009г.	по 15.02.2032г. по 24.08.2034г.	146 875					
	Колпашевское районное общество охотников и рыболовов – филиал ТРОО «Томское		636420, Томская область, Колпашевский район, г.Колпашево, ул. Горького, д.21.			Серия 70 № 0000009	23.03.2009г.	по 18.02.2029г.	217,8					

№ п/п	Наименование	Организационно-правовая форма (ОКОПФ)	Почтовый адрес, телефон, E-mail	ИНН, дата постановки на учет в налоговом органе	Государственный регистрационный номер записи и дата внесения ее в ЕГРЮЛ	Охотхозяйственное соглашение, долгосрочная лицензия			Площадь закрепленных охотничьих угодий, тыс. га	Внутри-хозяйственное охотустройство		Численность и штат работников занятых в охотничьем хозяйстве		
						номер	дата	срок действия		год проведения	% охвата территории	егеря	охотоведы	штатные охотники
1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*	*10*	*11*	*12*	*13*	*14*	*15*
	облохотобщество»		8-(38254)-5-21-44;4-15-22											
	Кривошеинское районное общество охотников и рыболовов – филиал ТРОО «Томское облохотобщество»		636420, Томская область, Кривошеинский район, с. Кривошеино, пер. Спортивный, д.1. т./ф. 8-(38251)-2-12-06			Серия 70 № 0000007	23.03.2009г.	по 06.05.2028г.	289,01					
	Парабельское районное общество охотников и рыболовов – филиал ТРОО «Томское облохотобщество»		636600, Томская область, Парабельский район, с. Парабель, ул. Советская, д.14. 8-(38252)-2-34-77; т./ф. 8-(38252)-2-31-67; 8-913-119-18-10			Серия 70 № 0000024	29.09.2009г.	по 29.09.2034г.	101					
	Кедровское городское общество охотников и рыболовов – филиал ТРОО «Томское облохотобщество»		636620, Томская область, Парабельский район, п. Лушниково, ул. Геологическая, д. 3. 8-913-860-36-11			Серия 70 № 0000006	23.03.2009г.	по 18.02.2029г.	184					
	Тегульдетское районное общество охотников и рыболовов – филиал ТРОО «Томское облохотобщество»		634900, Томская область, Тегульдетский район, с.Тегульдет, ул. Ленина, д.136. 8-(38246)-2-12-32; 8-962-787-94-60; ф. 8-(38246)-2-18-37			Серия 70 № 0000008	23.03.2009г.	по 18.02.2029г.	300					
	Чаинское районное общество охотников и рыболовов – филиал ТРОО «Томское облохотобщество»		636400 Томская область, Чаинский район., с. Подгорное, пер Горный д. 8а, кв. 2. т./ф. 8-(38257)-2-15-71; 8-962-781-26-55			Серия 70 № 0000005	23.03.2009г.	по 18.02.2029г.	452					

Примечание:

* — принято по данным долгосрочных лицензий на пользование объектами животного мира

Источник: подготовлено по данным долгосрочных лицензий на пользование объектами животного мира

Таблица 25 — Сведения об индивидуальных предпринимателях, осуществляющих виды деятельности в сфере охотничьего хозяйства

№ п\п	Ф.И.О.	Почтовый адрес, телефон, E-mail	ИНН, дата постановки на учет в налоговом органе	Данные документа внесения в ЕГРИП	Охотхозяйственное соглашение, долгосрочная лицензия			Площадь закрепленных охотничьих угодий, тыс.га	Внутрихозяйственное охотустройство		Численность и штат работников занятых в охотничьем хозяйстве	
					Номер	Дата	Срок действия		год проведения	% охвата территории	на полной ставке, чел.	по совместительству, чел.
1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*	*10*	*11*	*12*	*13*
1	Кауфман Николай Егорович	636760, Томская область, Александровский район, с.Александровское, ул.Березовая, д.2 А; 8-(38255)- 2-60-86	700100094700 от 20.08.1999г.	305702233200044 от 28.11.2005г.	3	03.11.2011г.	по 03.11.2060г.	38,630	2011	70	2	0
2	Родиков Владимир Петрович	636760, Томская область, Александровский район, с.Александровское, ул.Кедровая, д.10. 8-(38255)-2-42-53	700100009038 от 06.02.1997г.	411702209700016 от 07.04.2011г.	Серия 70 № 0000025	19.10.2009г.	по 19.10.2019	57,129	Не проводилось	0	1	0
3	Сальников Сергей Михайлович	636780, Томская область, Александровский район, г.Стрежевой, ул.Строителей, 55, кв. 51. 8-913-829-86-50; 8-(38259)-5-65-70	702201062225 от 22.11.1999г.	Серия 70 № 000217389 от 26.04.2002г.	Серия 70 № 0000038	10.03.2010г.	с 10.03.2010г. по 10.03.2035г.	236,671	2011	10	2	1
4	Першин Василий Степанович *	636700, Томская область, Каргасокский район, с.Каргасок, ул.Лесная,72 «Б»,кв. 2. 8-(38253)-2-44-30	700600275623 от 27.08.2008г.	308703024000031 от 27.08.2008г.	Серия 70 № 0000037	10.03.2010г.	по 10.03.2035г.	79,242126				
5	Бубенчиков Виктор Павлович *	636700, Томская область, Каргасокский районн, с.Каргасок,ул.Сибирская,11,кв. 1. 8-(38253)-2-14-57	700600024482 от 18.01.1995г.	307703017800036 от 27.06.2007г.	Серия 70 № 0000042	16.03.2010г.	по 16.03.2035г.	16,8				
6	Мельник Игорь Петрович	634033, Томская область, г. Томск, ул. 350-летия г.Томска, д. 33. 8-(3822)-25-31-32; 8-905-992-62-80; mail@iva.tom.ru	701701520513 от 25.11.1999г.	309701704200051 от 11.02.2009г.	Серия 70 № 0000030	25.12.2009г.	по 25.12.2034г.	20	Не проводилось	0	1	0
7	Нутрихин Николай Николаевич	636942, Томская область, Первомайский район, с. Комсомольск, ул. Причулымская, д. 51. 8-(38245)-4-24-83; Kate-nutrihina@rambler.ru	701201909686 от 23.07.2003г.	309702510300021 от 13.04.2009г.	Серия 70 № 0000033	10.02.2010г.	по 10.02.2035г.	19,393	2011-2012	80	1	0
8	Донцов Валерий Семенович	634034, Томская область, г. Томск, ул. Косарева, д. 33, кв.41. 8-(3822)-22-39-12	701706533548 от 30.08.2001г.	Серия 70 № 001395663 от 10.11.2008г.	2	28.10.2011г.	по 28.10.2060г.	3,111	Не проводилось	0	0	0
9	Братчиков Алексей Сергеевич	636930, Томская область, Первомайский район, с.Первомайское, ул. Ленинская, д. 79, кв. 15. 8-(38245)-2-12-77; 8-903-914-65-22	701200535910 от 28.02.2001г.	409702535800134 от 24.12.2009г.	Серия 70 № 0000040	16.03.2010г.	по 16.03.2035г.	218,219	Не проводилось	0	1	2

№ п\п	Ф.И.О.	Почтовый адрес, телефон, E-mail	ИНН, дата постановки на учет в налоговом органе	Данные документа внесения в ЕГРИП	Охотхозяйственное соглашение, долгосрочная лицензия			Площадь закрепленных охотничьих угодий, тыс.га	Внутрихозяйственное охотустройство		Численность и штат работников занятых в охотничьем хозяйстве	
					Номер	Дата	Срок действия		год проведения	% охвата территории	на полной ставке, чел.	по совместительству, чел.
1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*	*10*	*11*	*12*	*13*
10	Бедо Геннадий Владимирович	636945, Томская область, Первомайский район, с. Альмяково, ул.Пионерская д.26, кв. 2. 8-(38245)-3-05-13	701201035004 от 08.06.2009г.	309702515900031 от 08.06.2009г.	Серия 70 № 0000041	16.03.2010г.	по 16.03.2035г.	27,776	Не проводилось	0	1	0
11	Сергеев Сергей Александрович*	634029 Томская область, Шегарский район, с. Малое Бабарыкино, ул. Молодежная, д. 1, кв. 2. 8-(3822)-78-31-48; 8-(3822)-50-02-96, 8-(3822)-78-31-48; 8-909-540-92-26	702100171323 от 04.03.1997г.	409701734800150 от 14.12.2009г.	Серия 70 № 0000034	10.02.2010г.	по 10.02.2035г.	8,501				

Примечание:

* — принято по данным долгосрочных лицензий на пользование объектами животного мира

Источник: подготовлено по данным долгосрочных лицензий на пользование объектами животного мира

4.3 Комплексная качественная оценка элементов среды обитания охотничьих ресурсов на территории Томской области

Комплексная качественная оценка элементов среды обитания охотничьих ресурсов на территории Томской области включала в себя (1) определение структуры, состава и площади элементов среды обитания охотничьих ресурсов; (2) выполнение оценки (бонитировки) элементов среды обитания охотничьих ресурсов на территории, (3) обобщение результатов оценки по видам охотничьих ресурсов в разрезе муниципальных районов Томской области.

4.3.1 Структура, состав и площади элементов среды обитания охотничьих ресурсов на территории Томской области

Определение структуры, состава и площади элементов среды обитания охотничьих ресурсов на территории Томской области выполнено в соответствии с положениями приказа Минприроды РФ №335 от 31.08.2010 г. «Об утверждении порядка составления схемы размещения, использования и охраны охотничьих угодий на территории субъекта Российской Федерации, а также требований к ее составу и структуре», с использованием данных дистанционного зондирования Земли, имеющих давность на момент составления Схемы не более 5 лет, с разрешением не более 1000 м.

На территории Томской области было выделено 20 элементов среды обитания охотничьих ресурсов, относящихся к 20 классам и 13 категориям (таблица 26). Наиболее распространены смешанные леса с преобладанием мелколиственных пород (32,487% территории) и заболоченные леса (12,686%). Также заметны сосновые, елово-пихтовые и смешанные с преобладанием хвойных пород леса. Доля молодняков и кустарников невелика (2,866%). Существенна доля болот (18,287% территории), с преобладанием болот верхового типа. Внутренние водные объекты занимают менее 1% территории области. Доля непригодных для ведения охотничьего хозяйства территорий составляет всего 0,455% территории области.

Таблица 26 — Структура среды обитания охотничьих ресурсов в Томской области

№ п/п	Категории среды обитания охотничьих ресурсов	Классы среды обитания охотничьих ресурсов	Площадь, га	Доля от общей площади субъекта РФ, %
1	Леса	Хвойные вечнозеленые (хвойных вечнозеленых пород более 80%), в том числе:	4341632,02	13,81
		сосновые и с преобладанием сосны	*2264886,51*	*7,204*
		кедровые и с преобладанием кедра	*0*	*0*
		елово-пихтовые (в т.ч. с присутствием кедра)	*2076745,51*	*6,606*
		хвойные листопадные (хвойных листопадных пород более 80%)	*0*	*0*
		Мелколиственные (мелколиственных пород более 80%)	876577,35	2,788
		Широколиственные (широколиственных пород более 30%)	0	0
		Смешанные с преобладанием хвойных пород (хвойных пород 60 - 80%)	2316592,17	7,369
		Смешанные с преобладанием мелколиственных пород (мелколиственных пород 60 - 80%)	10213729,97	32,487
		Смешанные мелколиственно-хвойные (аморфные, без явного преобладания той или иной породы)	0	0
		Заболоченные (хвойные, смешанные и лиственные)	3988459,17	12,686
		Смешанные с присутствием широколиственных пород (широколиственных пород менее 30%)	0	0
		Искусственно созданные (кроме посадок на месте вырубок)	0	0
2	Молодняки и кустарники	Вырубки и зарастающие поля	901077,10	2,866
		Вечнозеленые кустарники, в т.ч. высокогорные	0	0
		Лиственные кустарники	0	0
3	Тундры	Кустарничковые	0	0
		Кустарниковые	0	0
		Моховые, лишайниковые и травянистые	0	0
		Заболоченная тундра	0	0
4	Болота	Верховые	4653482,62	14,802
		Травяные	1095771,54	3,485
		Трясины	0	0
5	Лугово-степные комплексы	Луга	170852,01	0,544
		Степи	0	0
6	Альпийские луга	Полностью покрытые травой (камней, лесов или кустарников до 20%)	0	0
		Высокогорные и с каменистыми россыпями (камней до 80%)	0	0
7	Пустыни и камни	Горы без растительности	0	0
		Ледники	0	0
		Пустыни	0	0
8	Сельхозугодья	Пашни	228911,31	0,728
		Луга сельскохозяйственного назначения (сенокосы и пастбища)	101038,74	0,321
		Заливные пашни	0	0
9	Внутренние	Водотоки	169770,65	0,540

№ п/п	Категории среды обитания охотничьих ресурсов	Классы среды обитания охотничьих ресурсов	Площадь, га	Доля от общей площади субъекта РФ, %
	водные объекты	Водохранилища	0	0
		Озера, пруды	102543,81	0,326
10	Пойменные комплексы	С преобладанием леса (лес более 80%)	0	0
		С преобладанием травянистой растительности (лес и кустарники до 20%)	320534,25	1,020
		Смешанный лесной	1028430,75	3,271
		Смешанный кустарниковый	418630,21	1,332
11	Береговые комплексы	Береговой комплекс внутренних водных объектов	53525,53	0,171
		Береговой комплекс внешних водных объектов	0	0
12	Преобразованные и поврежденные участки	Преобразованные и поврежденные участки (гари, торфоразработки, ветровалы и др.)	314410,54	1,000
13	Непригодные для ведения охотничь-его хозяйства	Промышленные и рудеральные комплексы, населенные пункты и др.	143155,26	0,455
Итого по Томской области			31439125	100

Сведения о структуре, составе и площадях элементов среды обитания охотничьих ресурсов по муниципальным районам Томской области (таблицы 27 и 28), показывают, что залесенность повсеместно превышает 60%, но наиболее залесенные районы Томской области — Первомайский и Чаинский (более 80% площади), в основном за счет смешанных лесов с преобладанием хвойных или мелколиственных пород соответственно. В Александровском, Бакчарском, Зырянском, Кожевниковском и Колпашевском районах площадь лесов менее 65% площади. Доля вырубок в целом по области невелика, однако в Тегульдетском районе она достигает 11,509%. Доля верховых болот по районам области распространена неравномерно. Так, в Александровском, Бакчарском, Верхнекетском и Колпашевском районах составляет более 20%, а в Зырянском, Кожевниковском, Тегульдетском — менее 1%. Пойменные комплексы распространены также достаточно неравномерно, в Кривошеинском и Молчановском районах их доля превышает 15%, а в Бакчарском и Первомайском — менее 2%.

Таблица 27 — Экспликация категорий среды обитания охотничьих ресурсов в разбивке по районам Томской области

№ п/п	Категории среды обитания охотничьих ресурсов	Ед. изм	Александровский	Асиновский	Бакчарский	Верхнекетский	Зырянский	Каргасокский	Кожевниковский	Колпашевский	Кривошеинский
1	Леса	%	61,608	75,708	64,220	68,389	63,130	68,631	60,335	58,189	71,299
		га	1860038,20	449960,69	1585356,28	2964569,94	250374,27	5961048,91	235762,92	995747,16	312269,90
2	Молодняки и кустарники	%	0,604	5,204	1,205	4,222	3,245	1,793	0,071	2,483	0,777
		га	18247,91	30931,60	29755,31	183037,83	12871,50	155754,50	276,41	42496,36	3402,83
3	Тундры	%	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
		га	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
4	Болота	%	21,224	1,224	28,540	23,916	0,576	23,817	0,082	22,254	3,990
		га	640791,72	7272,61	704547,47	1036745,57	2285,02	2068692,85	320,77	380824,66	17476,11
5	Лугово-степные комплексы	%	0,039	1,365	0,318	0,069	4,920	0,109	6,593	0,182	1,030
		га	1175,39	8114,43	7851,10	2992,70	19513,87	9436,65	25764,30	3118,95	4511,55
6	Альпийские луга	%	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
		га	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
7	Пустыни и камни	%	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
		га	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
8	Сельхозугодья	%	0,041	5,910	0,636	0,016	14,789	0,031	20,099	0,137	1,669
		га	1245,73	35125,37	15694,23	698,50	58652,49	2731,48	78537,46	2336,95	7309,89
9	Внутренние водные объекты	%	2,490	0,928	0,010	0,394	0,246	0,768	1,796	1,806	2,120
		га	75176,96	5515,32	252,24	17088,22	975,39	66680,20	7019,69	30897,29	9286,52
10	Пойменные комплексы	%	13,819	7,908	0,282	2,466	9,820	4,037	3,727	14,281	16,466
		га	417224,59	47000,89	6972,78	106889,27	38947,11	350673,56	14563,30	244376,77	72115,97
11	Береговые комплексы	%	0,002	0,722	0,000	0,006	0,688	0,005	1,577	0,179	1,836
		га	66,93	4291,96	0,00	252,46	2729,52	463,85	6160,55	3056,47	8040,19
12	Преобразованные и повреждённые участки	%	0,032	0,100	4,651	0,459	0,003	0,733	0,169	0,154	0,021
		га	954,59	594,49	114818,83	19881,00	12,08	63637,41	659,21	2633,22	93,37
13	Непригодные для ведения охотничьего хозяйства	%	0,140	0,930	0,138	0,063	2,582	0,076	5,551	0,336	0,792
		га	4240,97	5529,64	3397,76	2734,52	10240,75	6566,59	21689,39	5750,16	3467,70
ИТОГО		**га**	**3019163,00**	**594337,00**	**2468646,00**	**4334890,00**	**396602,00**	**8685686,00**	**390754,00**	**1711238,00**	**437974,00**

Продолжение таблицы 27

№ п/п	Категории среды обитания охотничьих ресурсов	Ед. изм	Молчановский	Парабельский	Первомайский	Тегульдетский	Томский	Чаинский	Шегарский	Итого по Томской области
1	Леса	%	74,005	69,251	83,535	79,950	76,555	83,805	78,087	**69,140**
		га	470020,71	2544798,29	1299311,13	981097,64	826944,58	606950,19	392739,87	**21736990,67**
2	Молодняки и кустарники	%	2,555	3,129	6,998	11,509	3,179	0,716	0,695	**2,866**
		га	16225,73	114968,56	108844,92	141234,60	34342,98	5189,03	3497,04	**901077,10**
3	Тундры	%	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	**0,000**
		га	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	**0,00**
4	Болота	%	1,270	19,308	4,118	0,984	2,108	5,170	7,231	**18,287**
		га	8064,29	709525,97	64051,82	12071,33	22771,29	37445,95	36366,73	**5749254,17**
5	Лугово-степные комплексы	%	1,053	0,736	0,497	1,092	1,390	0,571	2,855	**0,544**
		га	6689,52	27037,22	7734,62	13399,18	15019,08	4134,31	14359,13	**170852,01**
6	Альпийские луга	%	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	**0,000**
		га	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	**0,00**
7	Пустыни и камни	%	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	**0,000**
		га	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	**0,00**
8	Сельхозугодья	%	0,467	0,053	1,771	0,035	6,274	1,132	3,729	**1,049**
		га	2965,63	1939,28	27552,63	428,13	67774,21	8201,61	18756,48	**329950,05**
9	Внутренние водные объекты	%	1,926	0,667	0,214	0,035	0,937	0,581	0,916	**0,866**
		га	12231,24	24502,48	3323,59	425,72	10122,18	4210,61	4606,80	**272314,45**
10	Пойменные комплексы	%	17,089	5,034	1,913	3,912	3,341	5,632	4,113	**5,622**
		га	108534,94	184975,65	29761,66	48003,67	36084,43	40786,39	20684,23	**1767595,22**
11	Береговые комплексы	%	1,171	0,017	0,156	0,215	0,881	0,191	0,884	**0,170**
		га	7436,87	613,37	2431,94	2635,57	9511,76	1385,67	4448,41	**53525,53**
12	Преобразованные и повреждённые участки	%	0,123	1,690	0,176	2,195	0,523	1,549	0,337	**1,000**
		га	778,38	62111,18	2735,18	26939,19	5649,73	11217,29	1695,38	**314410,54**
13	Непригодные для ведения охотничьего хозяйства	%	0,342	0,117	0,622	0,074	4,811	0,652	1,153	**0,455**
		га	2171,69	4296,99	9670,53	905,95	51971,75	4720,95	5799,92	**143155,26**
ИТОГО		**га**	**635119,00**	**3674769,00**	**1555418,00**	**1227141,00**	**1080192,00**	**724242,00**	**502954,00**	**31439125,00**

Таблица 28 — Экспликация классов среды обитания охотничьих ресурсов в разбивке по районам Томской области

№ п/п	Классы среды обитания охотничьих ресурсов	Ед. изм.	Александровский	Асиновский	Бакчарский	Верхнекетский	Зырянский	Каргасокский	Кожевниковский	Колпашевский	Кривошеинский
1	Леса сосновые и с преобладанием сосны	%	3,555	8,231	3,005	8,025	1,923	5,563	2,031	21,759	10,850
		га	107334,16	48918,47	74181,94	347855,78	7624,95	483167,33	7937,24	372346,57	47520,73
2	Леса елово-пихтовые (в т.ч. с присутствием кедра)	%	1,213	12,420	0,973	18,059	6,818	3,520	1,317	4,975	3,826
		га	36620,48	73815,91	24025,30	782856,72	27041,24	305744,45	5146,23	85126,62	16757,33
3	Леса мелколиственные (мелколиственных пород более 80%)	%	0,052	10,797	2,635	0,015	15,115	0,089	50,014	0,423	15,879
		га	1566,72	64170,85	65056,49	662,93	59948,31	7735,96	195430,15	7242,87	69545,39
4	Леса смешанные с преобладанием хвойных пород (хвойных пород 60 - 80%)	%	0,289	9,616	0,613	8,485	35,578	0,452	0,103	0,302	0,304
		га	8713,60	57154,40	15124,09	367824,14	141102,27	39216,79	403,01	5174,92	1329,78
5	Леса смешанные с преобладанием мелколиственных пород (мелколиственных пород 60 - 80%)	%	33,708	28,722	50,577	15,128	2,823	41,291	6,638	23,097	35,276
		га	1017696,62	170706,32	1248558,81	655795,68	11197,47	3586424,56	25936,90	395248,74	154501,64
6	Леса заболоченные (хвойные, смешанные и лиственные) (в т.ч. с присутствием кедра)	%	22,791	5,922	6,417	18,676	0,872	17,716	0,233	7,632	5,164
		га	688106,62	35194,75	158409,65	809574,69	3460,03	1538759,82	909,40	130607,44	22615,03
7	Вырубки и зарастающие поля	%	0,604	5,204	1,205	4,222	3,245	1,793	0,071	2,483	0,777
		га	18247,91	30931,60	29755,31	183037,83	12871,50	155754,50	276,41	42496,36	3402,83
8	Болота верховые	%	20,623	1,202	26,000	23,868	0,567	14,530	0,082	20,655	3,924
		га	622647,62	7144,15	641840,74	1034641,28	2248,61	1262073,55	320,77	353463,61	17184,21
9	Болота травяные	%	0,601	0,022	2,540	0,049	0,009	9,287	0,000	1,599	0,067
		га	18144,10	128,46	62706,73	2104,29	36,41	806619,30	0,00	27361,05	291,90
10	Луга	%	0,039	1,365	0,318	0,069	4,920	0,109	6,593	0,182	1,030
		га	1175,39	8114,43	7851,10	2992,70	19513,87	9436,65	25764,30	3118,95	4511,55
11	Пашни	%	0,038	4,215	0,312	0,008	12,220	0,028	17,820	0,095	1,251
		га	1158,84	25053,80	7703,06	331,28	48462,89	2447,22	69633,19	1627,07	5476,90
12	Луга сельскохозяйственного назначения (сенокосы и пастбища)	%	0,003	1,695	0,324	0,008	2,569	0,003	2,279	0,041	0,419
		га	86,89	10071,57	7991,17	367,22	10189,60	284,26	8904,27	709,88	1832,97
13	Водотоки	%	1,542	0,928	0,000	0,018	0,246	0,364	1,796	1,204	2,091
		га	46561,23	5515,32	0,04	776,19	975,39	31639,04	7019,69	20607,92	9158,36
14	Озера, пруды	%	0,948	0,000	0,010	0,376	0,000	0,403	0,000	0,601	0,029
		га	28615,73	0,00	252,20	16312,03	0,00	35041,16	0,00	10289,38	128,16
15	Пойменные комплексы с преобладанием травянистой растительности (лес и кустарники до 20%)	%	0,060	3,460	0,188	0,032	5,548	0,265	3,684	1,141	14,021
		га	1824,47	20561,36	4652,89	1393,45	22004,76	23047,20	14394,87	19532,44	61409,16
16	Пойменные комплексы с преобладанием смешанный лесной растительности	%	5,596	4,449	0,094	1,913	4,272	2,467	0,043	12,544	2,439
		га	168955,65	26439,53	2319,89	82926,15	16942,35	214302,17	168,43	214655,74	10683,40
17	Пойменные комплексы с преобладанием смешанной кустарниковой растительности	%	8,163	0,000	0,000	0,521	0,000	1,305	0,000	0,595	0,005
		га	246444,48	0,00	0,00	22569,66	0,00	113324,19	0,00	10188,59	23,39
18	Береговой комплекс внутренних водных объектов	%	0,002	0,722	0,000	0,006	0,688	0,005	1,577	0,179	1,836
		га	66,93	4291,96	0,00	252,46	2729,52	463,85	6160,55	3056,47	8040,19
19	Преобразованные и поврежденные участки (гари, торфоразработки, ветровалы и др.)	%	0,032	0,100	4,651	0,459	0,003	0,733	0,169	0,154	0,021
		га	954,59	594,49	114818,83	19881,00	12,08	63637,41	659,21	2633,22	93,37
20	Промышленные и рудеральные комплексы, населенные пункты и др.	%	0,140	0,930	0,138	0,063	2,582	0,076	5,551	0,336	0,792
		га	4240,97	5529,64	3397,76	2734,52	10240,75	6566,59	21689,39	5750,16	3467,70
ИТОГО		**га**	**3019163,00**	**594337,00**	**2468646,00**	**4334890,00**	**396602,00**	**8685686,00**	**390754,00**	**1711238,00**	**437974,00**

Продолжение таблицы 28

№ п/п	Классы среды обитания охотничьих ресурсов	Ед. изм.	Молчановский	Парабельский	Первомайский	Тегульдетский	Томский	Чаинский	Шегарский	Итого по Томской области
1	Леса сосновые и с преобладанием сосны	%	24,284	8,072	2,809	0,226	18,917	5,737	4,924	**7,204**
		га	154235,06	296633,29	43695,24	2778,71	204340,99	41551,17	24764,88	**2264886,51**
2	Леса елово-пихтовые (в т.ч. с присутствием кедра)	%	13,652	2,220	14,952	6,149	19,655	3,108	1,688	**6,606**
		га	86705,50	81574,29	232567,93	75458,28	212308,64	22508,89	8487,70	**2076745,51**
3	Леса мелколиственные (мелколиственных пород более 80%)	%	3,521	0,260	1,518	0,330	10,336	4,584	39,921	**2,788**
		га	22362,82	9566,93	23608,10	4051,07	111644,22	33201,39	200783,16	**876577,35**
4	Леса смешанные с преобладанием хвойных пород (хвойных пород 60 - 80%)	%	3,955	0,814	45,966	69,279	5,178	0,243	0,542	**7,369**
		га	25118,52	29899,18	714968,22	850150,52	55928,99	1759,05	2724,69	**2316592,17**
5	Леса смешанные с преобладанием мелколиственных пород (мелколиственных пород 60 - 80%)	%	21,086	48,451	11,867	2,559	20,779	64,963	24,321	**32,487**
		га	133919,20	1780479,09	184588,88	31406,58	224454,44	470490,48	122324,56	**10213729,97**
6	Леса заболоченные (хвойные, смешанные и лиственные) (в т.ч. с присутствием кедра)	%	7,507	9,433	6,422	1,406	1,691	5,169	6,691	**12,686**
		га	47679,60	346645,51	99882,76	17252,49	18267,29	37439,21	33654,88	**3988459,17**
7	Вырубки и зарастающие поля	%	2,555	3,129	6,998	11,509	3,179	0,716	0,695	**2,866**
		га	16225,73	114968,56	108844,92	141234,60	34342,98	5189,03	3497,04	**901077,10**
8	Болота верховые	%	1,269	14,723	3,993	0,900	1,696	4,855	7,198	**14,802**
		га	8060,44	541028,91	62107,56	11040,20	18317,21	35160,00	36203,77	**4653482,62**
9	Болота травяные	%	0,001	4,585	0,125	0,084	0,412	0,316	0,032	**3,485**
		га	3,85	168497,06	1944,26	1031,13	4454,08	2285,95	162,96	**1095771,54**
10	Луга	%	1,053	0,736	0,497	1,092	1,390	0,571	2,855	**0,544**
		га	6689,52	27037,22	7734,62	13399,18	15019,08	4134,31	14359,13	**170852,01**
11	Пашни	%	0,247	0,046	1,187	0,012	2,458	0,483	2,998	**0,728**
		га	1566,96	1706,94	18468,73	142,73	26551,42	3500,83	15079,45	**228911,31**
12	Луга сельскохозяйственного назначения (сенокосы и пастбища)	%	0,220	0,006	0,584	0,023	3,816	0,649	0,731	**0,321**
		га	1398,67	232,34	9083,90	285,40	41222,79	4700,78	3677,03	**101038,74**
13	Водотоки	%	1,553	0,447	0,160	0,035	0,902	0,571	0,881	**0,540**
		га	9862,13	16422,46	2492,09	425,72	9745,31	4138,32	4431,44	**169770,65**
14	Озера, пруды	%	0,373	0,220	0,053	0,000	0,035	0,010	0,035	**0,326**
		га	2369,11	8080,02	831,50	0,00	376,87	72,29	175,36	**102543,81**
15	Пойменные комплексы с преобладанием травянистой растительности (лес и кустарники до 20%)	%	6,501	0,211	1,004	1,129	3,314	2,430	3,938	**1,020**
		га	41286,09	7752,13	15623,03	13853,41	35793,34	17596,97	19808,68	**320534,25**
16	Пойменные комплексы с преобладанием смешанный лесной растительности	%	10,544	4,123	0,907	2,779	0,027	3,202	0,174	**3,271**
		га	66969,52	151506,62	14102,61	34102,61	291,10	23189,42	875,56	**1028430,75**
17	Пойменные комплексы с преобладанием смешанной кустарниковой растительности	%	0,044	0,700	0,002	0,004	0,000	0,000	0,000	**1,332**
		га	279,34	25716,91	36,00	47,66	0,00	0,00	0,00	**418630,21**
18	Береговой комплекс внутренних водных объектов	%	1,171	0,017	0,156	0,215	0,881	0,191	0,884	**0,170**
		га	7436,87	613,37	2431,94	2635,57	9511,76	1385,67	4448,41	**53525,53**
19	Преобразованные и поврежденные участки (гари, торфоразработки, ветровалы и др.)	%	0,123	1,690	0,176	2,195	0,523	1,549	0,337	**1,000**
		га	778,38	62111,18	2735,18	26939,19	5649,73	11217,29	1695,38	**314410,54**
20	Промышленные и рудеральные комплексы, населенные пункты и др.	%	0,342	0,117	0,622	0,074	4,811	0,652	1,153	**0,455**
		га	2171,69	4296,99	9670,53	905,95	51971,75	4720,95	5799,92	**143155,26**
ИТОГО		**га**	**635119,00**	**3674769,00**	**1555418,00**	**1227141,00**	**1080192,00**	**724242,00**	**502954,00**	**31439125,00**

4.3.2 Методологические положения качественной оценки (бонитировки) элементов среды обитания охотничьих ресурсов

Бонитировка – обобщенная оценка качества условий обитания тех или иных видов охотничьих ресурсов на определенной территории. Нельзя высчитать средний бонитет для нескольких видов, т.к. на каждый из них тот или иной фактор действуют по-разному. Оценка какой-либо территории начинается с выяснения состава элементов среды обитания и разделения их на пригодные и непригодные для обитания конкретного вида. Бонитировка ведется лишь в отношении угодий, свойственных конкретному виду. Различают угодья трех категорий: хорошие, средние и плохие.

Хорошие угодья — основные стации[5] обитания данного вида. Они отличаются высокими защитными свойствами, имеют обильную, разнообразную и устойчивую по годам кормовую базу. Даже в неблагоприятные годы здесь сохраняются условия для обитания вида. Плотность животных в них, как правило, более высокая, чем в угодьях других категорий.

Плохие угодья характеризуются противоположными свойствами. Они малокормны, не имеют удовлетворительных убежищ и укрытий. Эти стации малосвойственны конкретному виду охотничьих ресурсов, отличаются невысокой плотностью заселения или посещаются случайно. Их значение несколько возрастает в урожайные годы на те или иные виды кормов. Угодья этой категории не играют существенной роли для популяции. Биотехнические мероприятия здесь малоэффективны. Лишь коренная мелиорация может существенно улучшить качество таких угодий.

Средние угодья по всем показателям занимают промежуточное положение. Кормовая база в них более однообразна по видовому составу, урожаи кормов более редкие и не столь значительные по размеру, защитные условия удовлетворительные. Плотность заселения неравномерна по годам и не очень высока. При биотехническом вмешательстве, направленном на

[5] Часть местообитания, используемая животным или видом животных либо в ограниченный период, либо для одной определённой функции

уменьшение или смягчение отрицательных факторов, численность животных может быть значительно повышена. Угодья этой категории, особенно если они занимают большую площадь, служат основным объектом охотхозяйственной деятельности и резервом для повышения производительности охотничьих ресурсов.

Выделенные при инвентаризации элементы среды обитания распределяются по этим трем перечисленным категориям. На основе показателя площади каждого элемента среды обитания в разрезе района определяется общая площадь, отнесенная к категории, в том числе и в процентах от общей площади, свойственной виду.

На этой основе формируется обобщенная оценка, для чего площадь хороших угодий умножается на 250, средних – на 100, плохих – на 15. Указанные коэффициенты получены опытным путем в результате обработки большого фактического материала и реализуют базовое положение о том, что по производительности хорошие угодья в 2,5 раза лучше средних и в 16-17 раз лучше плохих. Полученные показатели складываются и делятся на общую площадь угодий, свойственных виду.

Для определения бонитета по средневзвешенному показателю используется вспомогательная таблица (таблица 29).

Таблица 29 — Определение бонитета по средневзвешенному показателю качества угодий

Класс бонитета	**Оценка угодий**	**Средневзвешенный показатель качества угодий**
I	Хорошие	200 и более
II	Выше среднего	200 – 130
III	Средние	130 – 70
IV	Ниже среднего	70 – 30
V	Плохие	30 и менее

Условия обитания животных определяются не только качеством среды обитания (кормность, защитность, гнездопригодность), но и влиянием других факторов, которые условно можно сформулировать по трем группам:

- группа антропогенных факторов, обусловленных присутствием людей и их хозяйственной деятельностью;
- группа абиотических факторов, определяемых природно-климатическими условиями конкретной территории;
- группа биотических факторов, связанных с наличием хищников, конкурентов, возбудителей заболеваний и т.д.

Действие этих факторов на разные виды неодинаково и зависит от того, насколько интенсивно они проявляются. Для каждого вида может быть выделен основной фактор, резко ухудшающий условия обитания и вызывающий сокращения численности, поэтому некоторые факторы должны служить основанием для снижения бонитета оцениваемой территории. Так, глубина снегового покрова, превышающая для данного вида критическую величину, должна служить основанием для снижения бонитета для лося, оленя, кабана и серой куропатки на 1 класс, а для косули – на 2 класса.

Высокий уровень антропогенного воздействия также может служить основанием для снижения рассчитанного бонитета территории. Иногда второстепенные факторы, действующие в одном направлении, могут вызвать необходимость снижения бонитета территории. Например, при большом наплыве на определенную территорию туристов, дачников, грибников и ягодников хозяйствование по ряду видов бесперспективно. Вышеупомянутое наглядно демонстрирует, что бонитировка – один из сложных и ответственных этапов охотустройства; она предполагает квалифицированную комплексную оценку по совокупности факторов.

При проведении качественной оценки (бонитировки) элементов среды обитания охотничьих ресурсов принят во внимание следующий перечень видов охотничьих ресурсов, имеющих на территории Томской области наиболее существенное охотхозяйственное значение:

- лось;
- дикий северный олень (северные районы);
- косуля сибирская (южные районы);

- соболь;
- бурый медведь;
- заяц-беляк;
- бобр;
- глухарь;
- тетерев;
- белая куропатка;
- рябчик.

Бонитировка элементов среды обитания охотничьих ресурсов проведена с использованием данных по оптимальным показателям численности дичи на 1000 га угодий разных бонитетов (таблица 30).

Таблица 30 — Шкала оптимальных показателей численности охотничьих ресурсов на 1000 га угодий разных бонитетов (по Указаниям по проектированию охотничьих и лесоохотничьих хозяйств, Москва, «Союзгипролесхоз», 1989 г.), особей/1000 га

Вид	**Классы бонитета**				
	I	**II**	**III**	**IV**	**V**
Лось	10-6 8	6-4 5	4-2 3	2-0,5 1,25	0,5 и менее 0,25
Дикий северный олень	5,0-3,5 4,2	3,5-2,5 3,0	2,5-1,5 2,0	1,5-0,7 1,1	0,7 и менее 0,3
Косуля	3,2-1,8 2,5	1,8-1,2 1,5	1,2-0,8 1,0	0,8-0,2 0,5	0,2 и менее 0,1
Соболь	10 и выше 12	10-5 7	5-3 4	3-1 2	1 и менее 0,5
Бурый медведь	0,50	0,33	0,20	0,10	0,03
Заяц-беляк	120 и более 140	120-70 95	70-40 55	40-10 25	10 и менее 5
Глухарь	80 и более 100	80-50 65	50-30 40	30-10 20	10 и менее 5
Тетерев	200 и более 250	200-130 165	130-70 100	70-30 50	30 и менее 15
Рябчик	300 и более 450	300-185 240	185-85 135	85-25 55	25 и менее 12
Белая куропатка	100 и более 125	60-100 80	60-40 50	40-20 30	20-10 15
Бобр*	0,15	0,09	0,06	0,04	0,01

Примечание: в числителе указаны предельные, а в знаменателе – средние значения в пределах данного бонитета

* показатель численности бобра указан в особях на 1 км береговой линии крупных водоемов или русла малых рек

4.3.3 Результаты комплексной качественной оценки (бонитировки) элементов среды обитания охотничьих ресурсов на территории Томской области

Применительно к конкретным условиям обитания охотничьих ресурсов на территории Томской области были сформулированы качественные характеристики элементов среды обитания относительно наиболее значимых видов охотничьих ресурсов.

Приказом Минприроды РФ от 31.08.2010 г. №335 «Об утверждении порядка составления схемы размещения, использования и охраны охотничьих угодий на территории субъекта Российской Федерации, а также требований к ее составу и структуре» определены элементы среды обитания охотничьих ресурсов, подлежащие комплексной оценке (бонитировке). Минимальным по площади элементом среды обитания, согласно вышеупомянутому приказу, является класс, а не тип, как требовалось при внутрихозяйственном устройстве. Поскольку каждый класс обычно объединяет несколько типов, оценка любого класса является итоговой по совокупности качества нескольких типов. Например, в класс «Хвойные вечнозеленые леса» объединены ельники, сосняки всех возрастных групп, разной сомкнутости, отличающиеся условиями произрастания, наличием подроста, подлеска и т.д. Естественно, оценка всей совокупности типов, включенных в данный класс, является усредненной и экспертной. С учетом того, что большинство лесов Томской области имеет достаточную защищенность, в основу оценки положены кормовые условия для разных видов дичи. Причем кормность угодий рассматривается для зимнего — наиболее тяжелого периода жизни животных.

Имеющиеся и наиболее часто используемые указания и методики по охотустройству («Методическое руководство по внутрихозяйственному устройству охотничьих хозяйств Росохотрыболовсоюза», Москва, 1965; «Указания по проектированию охотничьих и лесоохотничьих хозяйств», Москва, 1989; «Временные методические указания по внутрихозяйственному устройству охотничьих хозяйств», Киров, ВНИИОЗ, 2001; и др.) содержат основные принципы бонитировки угодий для лося, зайца-беляка, глухаря и

тетерева. По другим видам (дикий северный олень, косуля сибирская, бурый медведь, соболь, бобр, рябчик и белая куропатка) такие принципы в выше отмеченных указаниях отсутствуют, поэтому по ним проведен анализ имеющихся литературных источников, и на его основе разные элементы среды обитания отнесены к хорошим, средним или плохим угодьям. Учтено также и то, что для соболя и медведя наиболее ценными насаждениями являются леса с присутствием кедра и чистые кедрачи. Однако в процессе выделения разных элементов среды обитания не удалось достоверно выявить присутствие кедра среди тех или иных классов смешанного леса. Для устранения этого пробела, а значит, для повышения точности бонитировки, использованы сведения о доле лесов с присутствием кедра в общей площади лесов (таблица 31). Распределение классов среды обитания охотничьих ресурсов, положенное в основу бонитировки, приведено ниже (таблица 32).

Таблица 31 — Доля кедровых лесов и лесов с присутствием кедра от общей площади лесов в разрезе районов Томской области, %

№ п/п	Район Томской области	Доля	№ п/п	Район Томской области	Доля
1	Александровский	18,56	9	Кривошеинский	6,29
2	Асиновский	13,92	10	Молчановский	10,13
3	Бакчарский	9,84	11	Парабельский	14,46
4	Верхнекетский	24,67	12	Первомайский	23,26
5	Зырянский	4,74	13	Тегульдетский	8,93
6	Каргасокский	16,20	14	Томский	4,91
7	Кожевниковский	1,21	15	Чаинский	11,23
8	Колпашевский	13,28	16	Шегарский	2,54

Источник: данные Департамента развития предпринимательства и реального сектора экономики Томской области

Лось — типичный обитатель леса. Поэтому при бонитировке территории для этого вида оценке подлежат лесные угодья, расположенные крупными массивами, и для расчетов используют только площадь леса и лесных болот, а также зарастающие пустоши и ивняковые заросли. К категории ***хороших*** лосиных угодий относится (1) молодняки с преобладанием в составе сосны и осины с подлеском из ивы, крушины, можжевельника и покровом из лесного разнотравья; (2) заросли ивы, черемухи, крушины с богатым травяным

покровом, а также вырубки и гари с хорошим возобновление сосны, осины, ивы, рябины и других кормовых пород. В категорию ***средних*** угодий включают старые и средневозрастные леса с развитым подростом сосны и осины, хорошим подлеском из ивы, можжевельника, крушины и бересклета и наличием травяного покрова, а также молодняки с преобладанием березы и ели, сосны и осины, развитым подлеском и травяным покровом. К категории ***плохих*** угодий относят старые леса, лишенные подроста, или с преобладанием в подросте ели, или без подлеска и разнотравного покрова, а также чистые высокосомкнутые березовые, еловые и ольховые молодняки без подлеска и травяного покрова и все средневозрастные насаждения, типа густых жердняков.

Из факторов, ухудшающих условия обитания лося и снижающих для него бонитет угодий, можно выделить только глубокоснежье. При глубине снегового покрова выше 70 см передвижение лосей затрудняется, звери истощаются и нередко гибнут. Следует иметь в виду, что длительное пребывание лося в лесах на уровне, выше оптимального, приводит к почти полной деградации подлеска и подроста. Потому в большинстве своем старые и средневозрастные насаждения необходимо относить к категории плохих угодий. В эту же категорию следует относить затравленные на 80% и более сосновые, дубовые и осиновые молодняки.

Косуля сибирская. Оценке подлежат лесные и открытые угодья, пригодные для обитания косули сибирской, за исключением водного зеркала крупных озер. В категорию ***хороших*** угодий для косули сибирской можно отнести мозаичные лесные угодья (кроме жердняков и спелых сосняков) с хорошо развитым густым лиственным подростом и подлеском, разнотравными лугами и полянами. К этой категории можно отнести пойменные долины рек с ивовыми зарослями и хорошо развитым покровом из разнотравья. К категории ***средних*** угодий относятся средневозрастные и спелые леса с подростом и подлеском средней густоты и незначительной долей лесных полян и лугов. К этой категории можно отнести болота и займища с тростниковыми и ивовыми зарослями, березово-осиновые леса колочного типа с подростом и подлеском

средней густоты. ***Плохие*** для косули сибирской угодья — это все типы лесных угодий, характеризующиеся редким или отсутствующим подростом и подлеском, бедным травянистым покровом. К этой категории также относятся все типы полевых угодий (пашни, пастбища и др.), исходя из их кормовой и защитной ценности в период проведения зимнего маршрутного учета.

Условия обитания косули, а, следовательно, и бонитет оцениваемого для нее участка территории в значительной мере лимитируется глубокоснежьем. При глубине снега свыше 50 см затрудняется передвижение животных, наблюдается их истощение и значительная гибель от хищников. В связи с этим бонитет угодий для косули должен снижаться на 1-2 класса, по сравнению с показателем, вычисленным по типологическому составу и качеству угодий.

Кроме того, при бонитировке угодий для косули учтено, что Томская область представляет собой северную границу ареала этого вида. Именно поэтому обитание косули отмечается не во всех районах области. Совокупное действие негативных факторов не позволяет косуле проникать далее на север и свидетельствует о том, что в целом условия обитания вида в Томской области могут оцениваться только как плохие и ниже средних.

Заяц-беляк — постоянный обитатель леса. При бонитировке для него той или иной территории учитываются только лесные типы угодий. К ***хорошим*** заячьим угодьям относятся изреженные среднесомкнутые леса всех возрастных групп с примесью в древостое ели, с подростом из осины, ясеня, березы и ели, подлеском из ивы, бересклета, можжевельника и покровом из осоки и злаков. К угодьям ***средней*** категории относятся как старые, так и молодые насаждения без ели в древостое и подросте, с редким подростом и подлеском из лиственных пород и покровом из черники или вереска. ***Плохие*** угодья представлены насаждениями, лишенными подроста и подлеска из-за высокой сомкнутости древесного полога или произрастания на бедных и заболоченных почвах.

Для **глухарей** типичные места обитания — старые хвойные леса с преобладанием в древостое сосны. К ***хорошим*** глухариным угодьям относятся старые сосняки или старые насаждения с преобладанием сосны, полнотой 0,4-

0,5, с полянами и прогалинам, развитым подростом и подлеском куртинного типа из сосны, ели, можжевельника, покрова из ягодников (брусника, черника или клюква), осоки и разнотравья. К угодьям ***среднего*** качества могут быть отнесены старые изреженные и средней сомкнутости насаждения лиственные и лиственнно-хвойные, по типам зеленомошники, беломошники и травяные, а также сфагновые сосняки и болота с клюквой и морошкой в покрове. К категории ***плохих*** угодий относятся молодняки и средневозрастные леса, а также спелые насаждения, лишенные подроста, подлеска и покрова (старые ельники-кисличники, старые заболоченные ольшаники и др.), удаленные от основных стаций глухаря и малопосещаемые им участки сфагновых болот и рямов.

Из факторов, оказывающих влияние на качество угодий и численность глухаря, решающее значение имеет деятельность человека: интенсивные рубки леса, подсочка, выпас скота и сенокошение, массовый сбор ягод и грибов настолько ухудшают условия обитания глухаря, что численность его сокращается до минимума. При бонитировке угодий участки спелого леса, подлежащие вырубке в текущем ревизионном периоде, должны переводиться в категорию плохих независимо от их достоинства по кормовым, защитным и гнездопригодным свойствам.

При бонитировке угодий для **тетерева** принимаются во внимание все типы лесных угодий и примыкающие к ним на ширину до 0,5 км угодья открытого типа. ***Хорошие*** для тетерева угодья молодняки смешанного состава с обилием полян и прогалин с богатым покровом из ягодников (земляника, брусника, черника, костяника) и разнотравья, заросли кустарников (ива, жимолость, можжевельник, малина, смородина); старые изреженные леса, преимущественно березовые, с подлеском и покровом из ягодников и разнотравья. К ***средней*** категории угодий относятся: все старые средней сомкнутости леса (кроме заболоченных ольшаников) с полянами, прогалинами и развитым покровом из разнотравья и ягодников, молодые леса любого состава средней сомкнутости с ягодниками в покрове; закустаренные луга и

сенокосы. ***Плохие*** угодья представлены старыми сомкнутыми лесами без полян и прогалин, средневозрастными насаждениями типа жердняков, густыми молодняками как лиственными, так и хвойными, а также осоковыми и сфагновыми болотами, лишенными древесной и кустарниковой растительности. На условия существования тетерева решающее влияние оказывает хозяйственная деятельность человека, главным образом выпас скота и раннее сенокошение. Сбор грибов и ягод и другие пользования лесом, связанные с большим наплывом людей в угодья, также отрицательно сказываются на численность тетерева, вызывая большой отход молодняка. Участки угодий, в которых хозяйственная деятельность ведется интенсивно, должны относиться независимо от их типологического состава к категории плохих угодий.

Дикий северный олень. На значительном протяжении ареала наиболее оптимальные условия для жизни оленей имеются в тундре, лесотундре и в горных районах, однако их распространение в большой мере зависит от антропогенного фактора. В сплошных таежных массивах оленей всегда бывает меньше: они встречаются здесь, главным образом, по периферии, а также там, где густые леса сменяются редколесьем из хвойных пород и обширными болотами. В настоящий густой хвойный лес звери проникают зимой в поисках древесных лишайников, укрытия от непогоды, а также скрываясь от людей. Таким образом, можно констатировать, что в таежной зоне, где и располагается Томская область, дикий северный олень тяготеет к «лесотундровому» и тундровому типам ландшафта.

По исследованиям Б.С. Юдина и С.Н. Белова (1976), северный олень распределен в Томской области крайне неравномерно. Основные его местообитания — обширные пространства водораздельных болот и верховья таежных рек. Помимо этих мест олени встречаются в разреженных участках леса, на гарях и старых лесосеках. Современная численность оленя не соответствует кормовым возможностям территории. Верховые болота водоразделов являются оптимальными местообитаниями для таежного

северного оленя. Они отличаются хорошими кормовыми условиями, на них же олени спасаются от гнуса. Возможно, олень сохранился в этих местах из-за их труднодоступности для человека, так как прежде граница его распространения была шире. Основной причиной сокращения численности северного оленя является не воздействие человека на местообитания, а прямое уничтожение. Пастбища оленей в таежной зоне обычно располагаются среди мохово-лишайниковых и травяных ельников, лиственных насаждений различных типов, березняков, в сосновых борах-беломошниках, на травяных болотах и по долинам рек и ручьев, изобилующих подснежной зеленью. Следует заметить, что кормовые условия таежных пастбищ значительно благоприятнее, чем тундровых. Ягельные корма здесь достигают больших запасов, зимне-зеленые корма разнообразны и встречаются почти повсеместно. На деревьях обильно развиты древесные лишайники. В урожайные годы существенное кормовое значение имеют грибы (Карев, 1956). Однако вследствие глубокоснежья кормодобывание оленей в лесах затруднено, поэтому их в таежной зоне всегда меньше, чем в тундре.

Соболь. Населяет большие массивы северных хвойных лесов таежного типа. За пределы хвойной тайги нигде не выходит. Культурного ландшафта избегает, в его пределы заходит лишь во время миграций. Предпочтение оказывает темнохвойным насаждениям, почти всегда имеющим в своем составе сибирский кедр (Гепнер и др., 1952). Соответственно, к лучшим местообитаниям соболя относятся кедровники, а также смешанные с участием кедра леса разных широт и различных горных высотных поясов. Причем, равнинные кедровники, которые и произрастают в Томской области, менее продуктивны, чем горные. Среди них наибольшее распространение имеют зеленомошные, багульниково-черничные, багульниково-брусничные, болотно-травяные, кедровые, кедрово-сосновые и кедрово-еловые леса.

Лиственничные леса тоже относятся к обычным местообитаниям соболя, но производительность и продуктивность их по соболю ниже по сравнению с темнохвойной тайгой.

Как в кедровых, так и в лиственничных лесах есть общие, важные для соболя экологические особенности, связанные с произрастанием в них кедра и лиственницы – пород долгожителей. Во многих районах Сибири сохраняются среди древостоев отдельные кедры 300-400-летнего возраста, а лиственницы доживают до 700-900 лет. У многовековых деревьев в хорошо развитой, разветвлённой корневой системе возникают пустоты, образующие сложные системы подземных ходов, соединяющихся с корневыми, а также прикомлевыми дуплами. При хождении по кедрачам человек иногда неожиданно проваливается по колено в эти пустоты, которые соболь использует как убежища и посещает их в поисках пищи во время охоты на поселившихся там грызунов. Кроме того, этот всеядный хищник (эврифаг) в кедровых лесах обеспечен излюбленной растительной пищей – кедровыми орехами.

Сосновые леса багульниково-касандрового и других типов относятся в большей мере к кормовым стациям, периодически посещаемым соболем. Низкорослые, сильно заболоченные сосновые леса (рямы) соболями вообще почти не посещаются.

Березняки, осинники нетипичны для соболя и посещаемы им изредка. К этой же категории угодий следует отнести и молодняки по гарям.

Качество соболиных угодий определяется по производительности и продуктивности соболиных популяций, которые зависят от их кормности, гнездопригодных и защитных свойств. Ценность угодий как местообитаний соболя положена в основу их типологии, а сходство по продуктивности взято за критерий при бонитировке.

При классификации охотничьих угодий бонитировочная шкала делится на 5 классов. Лучшие угодья относятся к I классу, ко II и III классам – хорошие и средние, к IV классу – малосвойственные данному виду, заселяемые соболем спорадически, и к V классу – угодья несвойственные виду, в которые соболи забегают лишь случайно. Средняя продуктивность угодий I класса бонитета в полтора-два раза больше таковой II класса, в три-четыре раза – угодий III

класса, в пять-семь раз – угодий IV класса и более чем в десять раз превышает показатели продуктивности V класса бонитета (Бакеев, Монахов, Синицын, 2003).

Существуют и другие подходы к бонитировке соболиных угодий. Так, в равнинной тайге Западной Сибири В.В. Раевский (1947) применял 14-бальную оценку соболиных угодий. К лучшим угодьям I класса бонитета он относит: материковый ельник, ельник по гари, материковый и островной кедрачи. К среднезаселённым угодьям автор отнёс перемеживающиеся ельники и бор мшистый – II класс бонитета (12-13 баллов, по Раевскому). Слабо заселены соболем лишайниковые боры, сосняки и березняки по гарям – III-IV класс бонитета (6-8 баллов). Случайно забегает соболь на свежие гари, в мелкий сосняк по болоту (рям), чистые болота, что соответствуют V классу бонитета. Бальная оценка В.В. Раевского оказалась излишне громоздкой и не нашла практического применения.

При оценке соболиных угодий по выходу шкурок с единицы площади Д.Н. Данилов (1960) предлагает ориентировочно относить к I классу бонитета угодья с выходом шкурок (продуктивностью) с 1000 га 5 и более штук, ко II классу – 3-4, к III классу – 1-2, к IV классу – 0,5-1 и к V классу менее 0,5 штук.

Бурый медведь. Места обитания бурого медведя в пределах ареала весьма разнообразны, а в условиях Томской области это преимущественно лесной зверь. Причем хвойные леса медведь предпочитает мелколиственным. Среди хвойных он предпочитает леса темнохвойных пород – ели, пихты, кедра, но не избегает сосновых боров и лиственничников. Объясняется это тем, что даже в боровых районах с темнохвойными породами тесно связаны поляны таежного лесного крупнотравья и большетравья, а также крупнотравная растительность по берегам лесных рек и ручьев, которые служат основными местами кормежек этого зверя.

Так как деятельность медведя в период их активности проходит на довольно значительном по площади участке, по мнению ряда исследователей (Гептнер и др., 1967) она не может быть приурочена к какой-либо одной стации

или типу леса, а лишь к их совокупности. Происходит это потому, что в каждом участке обитания можно различать кормовые стации, дневки и места переходов. Есть также зимние, берложные стации, находящиеся нередко вне границ постоянного участка обитания.

О предпочтении медведем тех или иных элементов среды обитания можно судить по встречам следов деятельности. Так, например, в печорской тайге на темнохвойные мшистые леса с ягодными кустарничками приходилось 26% встреч следов жизнедеятельности, на сосновые леса – 23%, на поляны таежного крупнотравья по берегам речек и рек – 28%, на открытые сфагновые болота – 8%, на березняки – 7%, на травянистые ельники – 4%, на невозобновившиеся гари – 2%, на высокогорье – 2% (Теплов, 1960). В разные месяцы медведь использует различные типы леса: в апреле-мае и октябре – мшистые темнохвойные леса и сосновые боры, в июне-июле-августе – таежные поляны крупнотравья, затем темнохвойные леса и сосновые боры, в сентябре – те же поляны и сфагновые болота.

Бобр. В таежной зоне европейской части России и Западной Сибири бобры заселяют преимущественно небольшие речки и речушки, вытекающие из озер и моховых болот. Все они извилисты и сильно захламлены упавшими деревьями, имеют невысокие, местами заболоченные берега. Их тихие плесы шириной чаще не более 30 м с илистым дном сменяются стремительными каменистыми перекатами. В нижнем течении русла этих речек обычно значительно расширяются, и течение становится медленнее. Летом во время обильных дождей уровень этих рек заметно поднимается. Осенние осадки обычно способствуют новому подъему воды, которая и замерзает на высоком уровне. Зимой вода в таежных реках спадает, образуются пустоледья, а на быстринах почти никогда не замерзающие полыньи. Берега этих рек покрыты преимущественно хвойными лесами и березняками. На гарях и вырубках хвойные леса сменяются лиственными. В низких заболоченных местах нередки обильные заросли ив. Ближе к воде растет множество осок, а также тростник, камыш озерный, рогозы и другие влаголюбивые растения; на

слабоувлажненных участках берега находятся богатые заросли разнотравья из бобовых, злаковых, зонтичных и др.

Бобры заселяют преимущественно те участки лесных рек и ручьев, где течение медленнее, берега суше и удобнее для устройства нор, где имеются заросли растений, которые особенно хорошо поедаются этими животными. Это обычно участки среднего и нижнего течения этих рек, а также их плесы и затоны. Охотно селятся бобры в пойменных озерах.

В Зауралье и Западной Сибири биотопы бобров чрезвычайно разнообразны (Дежкин, Дьяков, Сафонов, 1986). Помимо прочего, они обитают в своеобразных горных озерах и в полугорных речках и ручьях. Среди этих водоемов встречаются малютки площадью не более гектара и гиганты до нескольких квадратных километров. Одни из них мелководны, расположены в лесу, в сплавинных торфянистых болотах, другие – глубоки и лишены зарослей из деревьев и кустарников по берегам.

Ниже по течению реки протекают среди плоских и невысоких грив. Берега их становятся выше, почти не затопляются в половодье. Течение замедляется, местами становясь почти незаметным. Много перекатов, на которых вода не замерзает даже в самые сильные морозы. По берегам этих рек имеются густые заросли из лиственных и хвойных пород, много осины и различных ив. В самих реках немало водных растений: кубышка, кувшинка, рдесты, хвощи, стрелолист, камыш озерный, тростник, рогозы и др. (Жданов, 1965).

Многие зоологи, длительное время изучавшие экологию бобра, пытались классифицировать его стации. При этом за основу брали либо морфологический тип заселяемых бобрами водоемов, либо состояние кормовой базы. Первая попытка комплексного подхода к классификации местообитаний бобров относится к 50-м годам. Изучалась экология этих животных в Воронежском заповеднике, и была предложена дифференциация их поселений в зависимости от совокупности местных экологических факторов. Выделены прудовый и русловый типы бобровых поселений. Продолжавшиеся там же

спустя некоторое время наблюдения позволили обоснованно выделить основные экологические факторы, оказывающие влияние при выборе бобрами места обитания, но определяющим фактором был тип растительности; по берегам водоема выделены «ивовые угодья», «осиновые угодья» с более подробной дифференциацией типов растительности. В основу характеристики бобровых угодий в Печоро-Илычском заповеднике был положен тот же принцип. В качестве отдельных типов угодий описывались, например, «ивняки кустарниковые со значительной примесью молодых и средневозрастных берез», «ивняки древесные с примесью кустарниковых ивняков», «березняки», «луга» и т.д. Правда, для выделения классов бонитета этих угодий использовалось несколько параметров: характер берегов, запасы кормов, категория водоема, наличие (отсутствие) незатопляемых берегов, извилистость водоема и наличие (отсутствие) незамерзающих участков (Язан, 1972).

Первая инструкция по бонитировке бобровых местообитаний учитывала не только гидрологические, кормовые и другие естественные свойства водоемов, по и степень выраженности антропогенного фактора, что было совершенно обоснованным.

В другой инструкции предлагалось за основу классификации «типов бобрового угодья» взять гидрологический режим водоемов, определяющий специфику деятельности зверей. При этом были выделены 20 типов водоемов: «русла очень крупных рек», «русла крупных рек», различные речки, ручьи, озера, пруды, затоны, болота, торфяные карьеры и т.д. (Дьяков, 1975). Определение бонитета бобровых угодий основывалось на детальной (количественной) характеристике гидрологических, морфологических свойств водоема, состояния кормовой базы и защитных возможностей этих мест.

Более логичным развитием комплексного подхода к классификации местообитаний бобров является выделение в поймах рек отдельных местообитаний (урочищ) со всей совокупностью экологических условий.

К первой группе (типичные лесные речки с оптимальными условиями) относятся: лесные ручьи с хорошими водными, кормовыми и защитными

условиями, участки лесных рек с заболоченными поймами, поймы относительно открытые, но с высокой изрезанностыо береговой линии водоемов, наконец, небольшие участки крупных рек, расположенные в лесистых расширенных частях пойм, богатых водоемами.

Во вторую группу входят отдельные участки лесных рек с узкой неразработанной поймой, с удовлетворительными и хорошими водными и кормовыми условиями; притоки этих рек с удовлетворительным водным дебитом; участки пойм относительно крупных рек с дисперсными кормовыми и защитными условиями.

К третьей группе относятся участки больших рек, где пригодные для бобров места редки, отрезки мелких рек и ручьев с неблагоприятным водным режимом и рассеянными участками бобровых стаций.

Участки крупных рек в окрестностях больших населенных пунктов и совершенно безлесные, открытые отрезки всех рек отнесены к четвертой группе местообитаний.

Отмечена четкая связь между характером местообитаний и плотностью населения бобров. Данный подход не исключает возможности первичной классификации стаций бобров по характеру водоемов и растительности, но подсказывает необходимость дальнейшего анализа местообитаний с ландшафтно-географических позиций, вбирающих в себя все многообразие экологических факторов, оказывающих влияние на условия обитания (плотность населения) этих животных.

Белая куропатка. Эта птица занимает разные биотопы. В тундрах в гнездовое время предпочитает открытые участки, чередующиеся с зарослями ивняка, карликовой березы и ягодников; в горах обитает в альпийском и субальпийском поясах; в лесной зоне ее излюбленные местообитания – моховые болота, а в лесостепи – березовые и осиновые колки и заболоченные ольшаники. Зимние стации белой куропатки — заросли ивняков, березы и ольхи, преимущественно в поймах рек. Кроме того во внегнездовой период обитает в лесной зоне в чистых высокоствольных березовых, а также хвойных

насаждениях с примесью кустарников и березы. Следует отметить, что в целом биология белой куропатки, обитающей в лесной зоне, изучена слабо. Тем не менее ясно, что без наличия моховых болот куропатка в лесной зоне не обитает, а сплошных лесных массивов избегает. Наиболее характерны для нее места, где сфагново-торфяные формации чередуются с торфяными болотами, покрытыми низкорослой сосной, подлеском из карликовой березы, багульника, подбела, голубики, болотного мирта. Встречаются также по краям моховых болот, по соседству с островными борами, веретьями, среди подлеска из низкорослых ив. Во время осенней линьки забивается в крепь заболоченных кочковатых березняков и избегает появляться в белом наряде на открытых пространствах до выпадения снега.

Рябчик. Основным местообитанием рябчика служит полоса темнохвойных лесов, причем биотопом постоянного их обитания являются наиболее широко распространенные типы леса – ельники заболоченные, зеленомошные и приручьевые. Густые и сомкнутые кроны деревьев и сильная захламленность ельников создают прекрасные защитные условия. В хорошо развитом лесном покрове много осоки, кислицы и черники, составляющих основной корм этих птиц летом и осенью. Береза, ива, рябина и ольха, на которых рябчик кормится поздней осенью и зимой, также встречаются среди темнохвойного леса в достаточном количестве. Наибольшее число рябчиков держится в ельниках и смешанных насаждениях с елью вдоль малых рек. В сосновых лесах постоянно обитает в том случае, если кроме ягодников имеется примесь ели. В чистых борах встречается в ничтожном количестве, главным образом на участках, граничащих с ельниками в речных долинах.

В течение года значение различных стаций для рябчика существенно изменяется. В темнохвойных лесах в марте и апреле основная масса птиц сосредоточена в прибрежных ельниках; значительное их количество обитает и в заболоченных еловых лесах на водоразделах. Обе эти стации обеспечивают рябчику наилучшие условия существования, как в отношении корма, так и в отношении защиты. В зеленомошных ельниках встречается не часто, чаще в

березовых лесах с сильным возобновлением ели, покрывающих гари. В мае большинство птиц остается в прибрежных ельниках, что обуславливается наличием удобных для гнездования мест. Увеличивается число встреч в заболоченных ельниках, за счет откочевки из ельников зеленомошников. Появляется на гарях, снижается процент встреч в березовых лесах. В летний период (июнь-август) самцы и одиночные «холостые» самки продолжают держаться преимущественно в прибрежных и заболоченных ельниках, а со второй половины июля перекочевывают на ягодники в ельники зеленомошники и березово-еловые леса. Выводки с момента появления птенцов до середины июля держатся главным образом на участках леса с хорошо развитым травяным покровом: на лугах и по краям травяных болот, в березовых лесах и заболоченных ельниках; в густых прибрежных ельниках выводки держатся редко. С середины июля начинается массовая перекочевка на ягодники, главным образом в наиболее богатые черникой зеленомошные еловые леса. В октябре продолжают держаться на ягодниках: в зеленомошных ельниках-черничниках, в прибрежных ельниках, в заболоченных еловых лесах. В октябре в темнохвойных лесах исчезает основной корм – черника и основная масса птиц концентрируется по берегам рек, куда их привлекает обилие почек и сережек березы и ольхи, почки ив, а также неопавшие плоды шиповника и рябины. С установлением постоянного снежного покрова рябчики переходят на питание древесными кормами, с размещением которых связано и зимнее (ноябрь-февраль) размещение рябчика. В темнохвойных лесах рябчики концентрируются главным образом в прибрежных и заболоченных ельниках; в березовых лесах встречаются чаще, чем осенью, в зеленомошных ельниках редки ввиду малочисленности кормов. Таким образом, в темнохвойных лесах наибольшее значение для рябчиков имеют прибрежные ельники, где концентрируется большое количество птиц в течение почти всего года, и обширные заболоченные ельники, где достаточно корма во все сезоны года. Ельники-зеленомошники – место концентрации в ягодный сезон. В борах большинство рябчиков обитает в прибрежных ельниках, лишь временно

откочевывая отсюда на сезонные корма в другие стации; только небольшая часть рябчиков постоянно живет в борах-зеленомошниках, где среди высокоствольных сосен есть густой подлесок из елей.

Таблица 32 — Комплексная оценка среды обитания основных видов охотничьих ресурсов в Томской области

№ п/п	Классы среды обитания	Виды										
		лось	**дикий северный олень**	**косуля**	**соболь**	**бурый медведь**	**заяц-беляк**	**бобр**	**глухарь**	**тетерев**	**белая куропатка**	**рябчик**
1	Леса сосновые и с преобладаем сосны	20% хор. 80% плох.	50% средн. 50% плох.	плох.	средн.	50% хор. 50% средн.	20% хор. 80% плох.	-	хор.	плох.	-	плох.
2	Леса елово-пихтовые в т.ч. с присутствием кедра	20% средн. 80% плох.	50% средн. 50% плох.	плох.	10% хор. 90% плох.	хор.	20% средн. 80% плох.	-	средн.	плох.	-	хор.
3	Леса мелколиственные	50% средн. 50% плох.	50% средн. 50% плох.	50% средн. 50% плох.	плох.	плох.	50% средн. 50% плох.	-	плох.	20% хор. 80% средн.	20% средн. 80% плох.	плох.
4	Леса смешанные с преобладанием хвойных пород	средн.	50% средн. 50% плох.	плох.	80% средн. 20% плох.	50% хор. 50% средн.	средн.	-	средн.	плох.	-	50% хор. 50% средн.
5	Леса смешанные с преобладанием мелколиственных пород	средн.	50% средн. 50% плох.	50% средн. 50% плох.	20% средн. 80% плох.	50% средн. 50% плох.	средн.	-	плох.	средн.	20% средн. 80% плох.	средн.
6	Леса заболоченные	плох.	50% средн. 50% плох.	плох.	плох.	плох.	плох.	-	средн.	плох.	плох.	хор.
7	Вырубки и зарастающие поля	хор.	плох.	хор.	плох.	плох.	хор.	-	плох.	хор.	средн.	плох.
8	Болота верховые	плох.	хор.	плох.	10% плох.	плох.	плох.	-	средн.	средн.	хор.	плох.
9	Болота травяные	плох.	средн.	средн.	10% плох.	10% плох.	плох.	-	плох.	плох.	плох.	плох.
10	Луга	-	-	10% плох.	-	-	-	-	-	10% средн.	-	-
11	Пашни	-	-	10% плох.	-	10% средн.	-	-	-	10% средн.	-	-
12	Луга сельскохозяйственного назначения (сенокосы и пастбища)	-	-	10% плох.	-	-	-	-	-	10% средн.	-	-
13	Водотоки	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-
14	Озера и пруды	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-
15	Пойменные комплексы с преобладанием травянистой растительности	20% хор.	20% средн.	хор.	20% средн.	20% средн.	20% хор.	-	-	хор.	20% хор.	20% плох.

№ п/п	Классы среды обитания	Виды										
		лось	**дикий северный олень**	**косуля**	**соболь**	**бурый медведь**	**заяц-беляк**	**бобр**	**глухарь**	**тетерев**	**белая куропатка**	**рябчик**
16	Пойменные комплексы с преобладанием смешанной лесной растительности	хор.	средн.	хор.	хор.	хор.	хор.	-	средн.	хор.	плох.	хор.
17	Пойменные комплексы с преобладанием смешанной кустарниковой растительности	80% хор.	средн.	хор.	плох.	средн.	80% хор.	-	-	хор.	средн.	средн.
18	Береговой комплекс внутренних водных объектов	плох.	плох.	плох.	плох.	плох.	плох.	+	-	-	-	-
19	Преобразованные и поврежденные участки (гари, торфоразработки, ветровалы и др.)	плох.	-	плох.	плох.	плох.	плох.	-	плох.	плох.	-	плох.
20	Промышленные и рудеральные комплексы, населенные пункты и др.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Примечание:

оценка среды обитания бобра проведена отдельно, поскольку его жизнедеятельность связана в первую очередь с наличием тех или иных водоемов.

Результаты бонитировки элементов среды обитания охотничьих ресурсов представлены данными по средневзвешенным показателям качества среды обитания, данными о бонитете и показателями оптимальной плотности на единицу площади по основным видам охотничьих ресурсов в разрезе административных районов Томской области (таблицы 33 – 43). Данные бонитировки среды обитания охотничьих ресурсов Томской области для основных видов охотничьих ресурсов приведены в таблице 44. Данные бонитировки среды обитания охотничьих ресурсов муниципальных районов Томской области приведены в приложении В. Описание результатов бонитировки среды обитания для бобра приведено в приложении Г.

Таблица 33 — Результаты бонитировки, оптимальные показатели плотности на 1000 га угодий и оптимальная порайонная численность лося (послепромысловая)

№ п/п	Название района	Бонитет	Оптимальный показатель плотности, особей/1000 га	Оптимальная численность, особей
1	Александровский	III	3,00	8660
2	Асиновский	III	3,00	1571
3	Бакчарский	IV	1,25	3047
4	Верхнекетский	IV	1,25	5382
5	Зырянский	III	3,00	869
6	Каргасокский	IV	1,25	10699
7	Кожевниковский	IV	1,25	308
8	Колпашевский	III	3,00	4954
9	Кривошеинский	III	3,00	1093
10	Молчановский	III	3,00	1734
11	Парабельский	III	3,00	10817
12	Первомайский	III	3,00	4484
13	Тегульдетский	III	3,00	3603
14	Томский	III	3,00	2720
15	Чаинский	III	3,00	2067
16	Шегарский	IV	1,25	554
Итого по области		**III**	**3,00**	**62561**

Таблица 34 — Результаты бонитировки, оптимальные показатели плотности на 1000 га угодий и оптимальная порайонная численность дикого северного оленя (послепромысловая)

№ п/п	Название района	Бонитет	Оптимальный показатель плотности, особей/1000 га	Оптимальная численность, особей
1	Александровский	III	2,0	5870
2	Асиновский	—	—	—
3	Бакчарский	III	2,0	4646
4	Верхнекетский	III	2,0	8581
5	Зырянский	—	—	—
6	Каргасокский	III	2,0	17036
7	Кожевниковский	—	—	—
8	Колпашевский	III	2,0	3302
9	Кривошеинский	—	—	—
10	Молчановский	—	—	—
11	Парабельский	III	2,0	7097
12	Первомайский	IV	1,10	1641
13	Тегульдетский	—	—	—
14	Томский	—	—	—
15	Чаинский	IV	1,10	745
16	Шегарский	—	—	—
Итого по области		**III**	**2,00**	**48918**

Таблица 35 — Результаты бонитировки, оптимальные показатели плотности на 1000 га угодий и оптимальная порайонная численность косули (послепромысловая)

№ п/п	Название района	Бонитет	Оптимальный показатель плотности, особей/1000 га	Оптимальная численность, особей
1	Александровский	—	—	—
2	Асиновский	IV	0,50	272
3	Бакчарский	—	—	—
4	Верхнекетский	—	—	—
5	Зырянский	IV	0,50	158
6	Каргасокский	—	—	—
7	Кожевниковский	IV	0,50	134
8	Колпашевский	—	—	—
9	Кривошеинский	III	1,0	415
10	Молчановский	III	1,0	612
11	Парабельский	—	—	—
12	Первомайский	IV	0,50	755
13	Тегульдетский	IV	0,50	607
14	Томский	IV	0,50	472
15	Чаинский	—	—	—
16	Шегарский	IV	0,50	231
Итого по области		**IV**	**0,50**	**3656**

Таблица 36 — Результаты бонитировки, оптимальные показатели плотности на 1000 га угодий и оптимальная порайонная численность соболя (послепромысловая)

№ п/п	Название района	Бонитет	Оптимальный показатель плотности, особей/1000 га	Оптимальная численность, особей
1	Александровский	IV	2,00	4718
2	Асиновский	III	4,00	2068
3	Бакчарский	IV	2,00	3607
4	Верхнекетский	III	4,00	13509
5	Зырянский	III	4,00	1150
6	Каргасокский	IV	2,00	13440
7	Кожевниковский	IV	2,00	492
8	Колпашевский	III	4,00	5243
9	Кривошеинский	IV	2,00	697
10	Молчановский	III	4,00	2283
11	Парабельский	IV	2,00	5944
12	Первомайский	III	4,00	5748
13	Тегульдетский	III	4,00	4760
14	Томский	III	4,00	3545
15	Чаинский	IV	2,00	1310
16	Шегарский	IV	2,00	822
Итого по области		**IV**	**2,00**	**69337**

Таблица 37 — Результаты бонитировки, оптимальные показатели плотности на 1000 га угодий и оптимальная порайонная численность бурого медведя (послепромысловая)

№ п/п	Название района	Бонитет	Оптимальный показатель плотности, особей/1000 га	Оптимальная численность, особей
1	Александровский	III	0,20	584
2	Асиновский	III	0,20	105
3	Бакчарский	IV	0,10	238
4	Верхнекетский	III	0,20	862
5	Зырянский	II	0,33	97
6	Каргасокский	III	0,20	1571
7	Кожевниковский	IV	0,10	25
8	Колпашевский	III	0,20	326
9	Кривошеинский	III	0,20	73
10	Молчановский	II	0,33	191
11	Парабельский	III	0,20	692
12	Первомайский	II	0,33	493
13	Тегульдетский	II	0,33	396
14	Томский	III	0,20	181
15	Чаинский	III	0,20	137
16	Шегарский	IV	0,10	44
Итого по области		**III**	**0,20**	**6016**

Таблица 38 — Результаты бонитировки, оптимальные показатели плотности на 1000 га угодий и оптимальная порайонная численность зайца-беляка (послепромысловая)

№ п/п	Название района	Бонитет	Оптимальный показатель плотности, особей/1000 га	Оптимальная численность, особей
1	Александровский	III	55,00	158762
2	Асиновский	III	55,00	28798
3	Бакчарский	IV	25,00	60943
4	Верхнекетский	IV	25,00	107644
5	Зырянский	III	55,00	15929
6	Каргасокский	IV	25,00	213979
7	Кожевниковский	IV	25,00	6156
8	Колпашевский	III	55,00	90831
9	Кривошеинский	III	55,00	20035
10	Молчановский	III	55,00	31789
11	Парабельский	III	55,00	198311
12	Первомайский	III	55,00	82205
13	Тегульдетский	III	55,00	66049
14	Томский	III	55,00	49867
15	Чаинский	III	55,00	37889
16	Шегарский	IV	25,00	11090
Итого по области		**III**	**55,00**	**1180275**

Таблица 39 — Результаты бонитировки, оптимальные показатели плотности на 1000 га угодий и оптимальная порайонная численность глухаря

№ п/п	Название района	Бонитет	Оптимальный показатель плотности, особей/1000 га	Оптимальная численность, особей
1	Александровский	III	40,00	107560
2	Асиновский	III	40,00	20608
3	Бакчарский	IV	20,00	48736
4	Верхнекетский	III	40,00	171486
5	Зырянский	III	40,00	11299
6	Каргасокский	IV	20,00	169269
7	Кожевниковский	IV	20,00	4744
8	Колпашевский	III	40,00	65454
9	Кривошеинский	IV	20,00	6879
10	Молчановский	III	40,00	22482
11	Парабельский	IV	20,00	71658
12	Первомайский	III	40,00	59562
13	Тегульдетский	III	40,00	47818
14	Томский	III	40,00	35600
15	Чаинский	IV	20,00	13680
16	Шегарский	IV	20,00	8703
Итого по области		**III**	**40,00**	**865538**

Таблица 40 — Результаты бонитировки, оптимальные показатели плотности на 1000 га угодий и оптимальная порайонная численность тетерева

№ п/п	Название района	Бонитет	Оптимальный показатель плотности, особей/1000 га	Оптимальная численность, особей
1	Александровский	III	100,00	293750
2	Асиновский	III	100,00	54008
3	Бакчарский	III	100,00	244381
4	Верхнекетский	IV	50,00	215575
5	Зырянский	III	100,00	31231
6	Каргасокский	III	100,00	860102
7	Кожевниковский	III	100,00	26201
8	Колпашевский	III	100,00	166662
9	Кривошеинский	III	100,00	40654
10	Молчановский	III	100,00	60459
11	Парабельский	III	100,00	361928
12	Первомайский	IV	50,00	75412
13	Тегульдетский	IV	50,00	60536
14	Томский	IV	50,00	46704
15	Чаинский	III	100,00	70282
16	Шегарский	III	100,00	45829
Итого по области		**III**	**100,00**	**2653714**

Таблица 41 — Результаты бонитировки, оптимальные показатели плотности на 1000 га угодий и оптимальная порайонная численность рябчика

№ п/п	Название района	Бонитет	Оптимальный показатель плотности, особей/1000 га	Оптимальная численность, особей
1	Александровский	III	135,00	396333
2	Асиновский	III	135,00	70107
3	Бакчарский	III	135,00	329093
4	Верхнекетский	II	240,00	1034402
5	Зырянский	II	240,00	68853
6	Каргасокский	III	135,00	1158485
7	Кожевниковский	IV	55,00	13204
8	Колпашевский	III	135,00	222811
9	Кривошеинский	III	135,00	48091
10	Молчановский	III	135,00	77030
11	Парабельский	III	135,00	487374
12	Первомайский	II	240,00	358130
13	Тегульдетский	II	240,00	287583
14	Томский	III	135,00	121116
15	Чаинский	III	135,00	92814
16	Шегарский	IV	55,00	24152
Итого по области		**III**	**135,00**	**4789579**

Таблица 42 — Результаты бонитировки, оптимальные показатели плотности на 1000 га угодий и оптимальная порайонная численность белой куропатки

№ п/п	Название района	Бонитет	Оптимальный показатель плотности, особей/1000 га	Оптимальная численность, особей
1	Александровский	III	50,00	139109
2	Асиновский	IV	30,00	10165
3	Бакчарский	III	50,00	110479
4	Верхнекетский	III	50,00	139580
5	Зырянский	IV	30,00	3333
6	Каргасокский	IV	30,00	230688
7	Кожевниковский	IV	30,00	6778
8	Колпашевский	III	50,00	59259
9	Кривошеинский	IV	30,00	8716
10	Молчановский	IV	30,00	9113
11	Парабельский	IV	30,00	94199
12	Первомайский	III	50,00	24912
13	Тегульдетский	III	50,00	12147
14	Томский	IV	30,00	12568
15	Чаинский	IV	30,00	18314
16	Шегарский	IV	30,00	12044
Итого по области		**III**	**50,00**	**891402**

Таблица 43 — Результаты бонитировки, оптимальные показатели плотности на 1 км протяженности малых рек или береговой линии крупных рек и пойменных озер и оптимальная порайонная численность бобра

№ п/п	Название района	Бонитет	Оптимальный показатель плотности, особей/1 км	Оптимальная численность, особей
1	Александровский	IV	0,04	518
2	Асиновский	IV	0,04	75
3	Бакчарский	IV	0,04	203
4	Верхнекетский	IV	0,04	392
5	Зырянский	III	0,06	64
6	Каргасокский	IV	0,04	1115
7	Кожевниковский	IV	0,04	41
8	Колпашевский	IV	0,04	203
9	Кривошеинский	IV	0,04	61
10	Молчановский	IV	0,04	94
11	Парабельский	IV	0,04	465
12	Первомайский	IV	0,04	175
13	Тегульдетский	III	0,06	209
14	Томский	IV	0,04	160
15	Чаинский	IV	0,04	74
16	Шегарский	IV	0,04	47
Итого по области		**IV**	**0.04**	**3896**

Таблица 44 — Бонитировка среды обитания Томской области для основных видов охотничьих ресурсов

Виды	Ед. изм.	Площадь, свойственная виду	Категории угодий			Средневзвешенный показатель качества угодий	Расчетный бонитет
			хорошие	средние	плохие		
Лось	га	30182699,78	2781496,17	13383959,92	14017243,69	74,35	III
	%	96,00	8,86	42,57	44,59		
Северный олень	га	25435533,79	4552963,27	11307095,38	9575475,14	94,85	III
	%	80,90	14,47	35,97	30,46		
Косуля	га	6284550,09	767323,82	913343,09	4603883,18	56,05	IV
	%	19,99	2,44	2,91	14,64		
Соболь	га	25092097,07	2066803,50	7263385,85	15761907,72	58,96	IV
	%	79,81	6,58	23,10	50,13		
Бурый медведь	га	29303122,57	5395915,61	11891691,69	12015515,27	92,77	III
	%	93,21	17,17	37,82	38,22		
Заяц-беляк	га	30182699,78	2781496,17	13383959,92	14017243,69	74,35	III
	%	96,00	8,85	42,57	44,59		
Глухарь	га	29730163,23	2264886,51	14063710,22	13401566,50	73,11	III
	%	94,56	7,20	44,73	42,63		
Тетерев	га	30519407,89	2843987,79	15618554,66	12056865,44	80,40	III
	%	97,07	9,04	49,68	38,35		
Белая куропатка	га	23240265,56	4717589,47	3537768,77	14984907,31	75,64	III
	%	73,92	15,01	11,25	47,66		
Рябчик	га	30212900,29	8251931,51	11790656,27	10170312,51	112,36	III
	%	96,10	26,25	37,50	32,35		

5 Характеристика состояния численности и размещения охотничьих ресурсов

Список охотничьих животных Томской области, подготовленный на основе перечня охотничьих ресурсов (ст. 11 ФЗ №209 от 24.07.2009 г. «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»), содержит следующие виды (группы видов).

1 Млекопитающие

1.1 Дикие копытные животные — дикий северный олень, лось,

1.2 Бурый медведь;

1.3 Пушные — волк, лисица, песец, рысь, росомаха, барсук, куница лесная, соболь, ласка, горностай, колонок, хорь степной, норка американская, выдра, зайцы, бобр европейский, суслик, крот, бурундук, летяга, белка, хомяк, ондатра, водяная полевка

2 Птицы — гусь гуменник, гусь белолобый, кряква, чирок-трескунок, чирок-свистунок, чирок-клоктунок, серая утка, шилохвость, широконоска, свиязь, гоголь, луток, нырок красноголовый, чернеть хохлатая, крохаль большой, крохаль средний, чернеть морская, турпан горбоносый, турпан обыкновенный, синьга, глухарь, тетерев, рябчик, куропатка белая, куропатка бородатая, куропатка тундряная, перепел, пастушок, обыкновенный погоныш, коростель, камышница, лысуха, чибис, тулес, хрустан, турухтан, травник, улит большой, улит поручейник, фифи, мородунка, бекас, азиатский бекас, дупель, лесной дупель, гаршнеп, вальдшнеп, горлица большая, горлица обыкновенная, вяхирь, клинтух, сизый голубь, серая ворона, дрозд-рябинник.

В список не включены виды, занесенные в Красную книгу Российской Федерации (Красная книга Томской области за 2010 г.): косуля сибирская, сурок лесостепной, большая поганка или чомга, краснозобая казарка, серый гусь, пискулька, савка, лебедь-кликун, малый лебель, серая куропатка,

тонкоклювый кроншнеп, большой кроншнеп, средний кроншнеп, большой веретенник, азиатский бекасовидный веретенник[6].

5.1 Численность и размещение охотничьих ресурсов на территории Томской области

Данные о численности и размещении охотничьих ресурсов на территории Томской области имеют ключевое значение в принятии решений по совершенствованию охотхозяйственной деятельности. Они получены на основе имеющихся у органов исполнительной власти и в соответствующих учреждений федерального и регионального уровня сведений, объединяющих количественные характеристики охотничьих видов, вошедших в Список охотничьих животных Томской области, как в целом по субъекту РФ, так и в разрезе муниципальных районов. Обобщенные данные по видам охотничьих ресурсов Томской области приведены в таблице 45; динамика численности охотничьих видов — на рисунках 23–27. В разрезе муниципальных районов данные о численности и размещении охотничьих ресурсов приведены в таблицах 46–64 и на рисунках 28–36.

[6] Распоряжение Администрации Томской области от 05.06.2009 № 377–ра «О занесении в Красную книгу Томской области редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и грибов»

Таблица 45 — Численность и размещение охотничьих ресурсов на территории Томской области

№ п/п	Виды	Численность по годам, особей																В среднем за год	Плотность, особей/1000 га свойственных угодий
		1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		
1	Белка	142615	215108	203099	241160	218432	197800	139647	226754	225938	260226	260419	248655	199785	190618	226709	283786	205447	13,07
2	Соболь	23383	23451	28042	26604	26930	30241	26145	26917	30573	32249	44073	34699	44165	54265	45621	53988	34459	2,39
3	Горностай	5881	5370	5756	3669	5002	4210	4987	6161	4947	5319	6296	7249	4741	4492	7731	4779	5415	0,15
4	Хорек	2012	1301	1439	1174	858	992	1012	1390	1279	991	1049	820	1504	735	1268	894	1170	0,04
5	Колонок	11484	8536	11409	6690	7476	6766	7031	7976	6782	6297	5724	6153	6649	5714	6273	5064	7249	0,22
6	Косуля	896	955	623	520	425	228	439	224	304	289	406	744	788	843	998	1268	622	0,04
7	Лисица	3321	4387	4546	3515	5079	4504	3619	4543	5247	4813	5541	6799	9207	10472	13032	13187	6363	0,43
8	Лось	28754	31798	30251	26162	22907	19960	15018	14010	14987	16444	14189	14482	14626	23400	24575	28957	21283	1,28
9	Рысь	625	389	496	304	451	485	359	415	295	214	269	426	333	204	236	210	357	0,009
10	Росомаха	1106	952	840	535	367	387	503	447	664	351	473	471	525	662	915	652	616	0,023
11	Волк	1062	786	619	485	375	464	447	395	323	267	162	192	234	190	207	198	400	0,006
12	Заяц-беляк	55865	64232	64932	46793	55199	47467	34116	55973	51644	59343	56097	55075	64119	62815	49039	53572	54768	2,37
13	Выдра	381	236	1069	1468	1692	2864	2304	1210	1104	1924	1959	1280	2881	1883	3118	1868	2095	0,20*
14	Норка	25215	68172	29510	30230	5873	3592	3457	4124	2673	2583	1977	2469	3416	3059	5758	3632	16312	0,39*
15	Дикий северный олень	—	—	—	2432	4000	4402	9162	7217	7853	12859	6470	15301	22918	25891	10336	15733	12983	0,55
16	Бурый медведь	2826	3953	2949	4216	4474	5261	5114	5107	5200	5188	6937	6641	7707	8094	8791	8867	5708	0,42
17	Барсук	—	—	—	—	7653	6644	8395	12265	15624	16509	18996	21507	24472	23533	7653	6644	14158	0,35
18	Глухарь	172365	181190	281105	371777	40553	64238	69995	70922	112187	86318	85926	79132	103922	147874	136214	144066	134237	5,24
19	Тетерев	345740	409528	630847	909969	303112	322226	468094	449382	514396	532633	535042	554357	623214	1112949	1037032	1039835	611772	41,81
20	Рябчик	1176958	1095380	1733974	1756376	287898	526509	360252	385238	811844	584417	773980	827093	878415	617770	1187899	1030596	877162	47,45
21	Куропатка белая	9776	118558	24180	25682	69142	158039	145633	252507	391926	150604	221093	172989	242945	393101	349352	350692	192264	12,36

Примечание:

— нет данных

* Свойственными угодьями для выдры и норки являются водотоки, поэтому плотность особей принята на 10 км длины водотока

Источники: данные ФГБУ «Центрохотконтроль», Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области, Государственного охотхозяйственного реестра Томской области за 2011 и 2012 гг., «Состояние охотничьих ресурсов в РФ в 2000-2003 гг.», «Состояние охотничьих ресурсов в РФ в 2003-2007 гг.», «Состояние охотничьих ресурсов в РФ в 2008-2010 гг.»

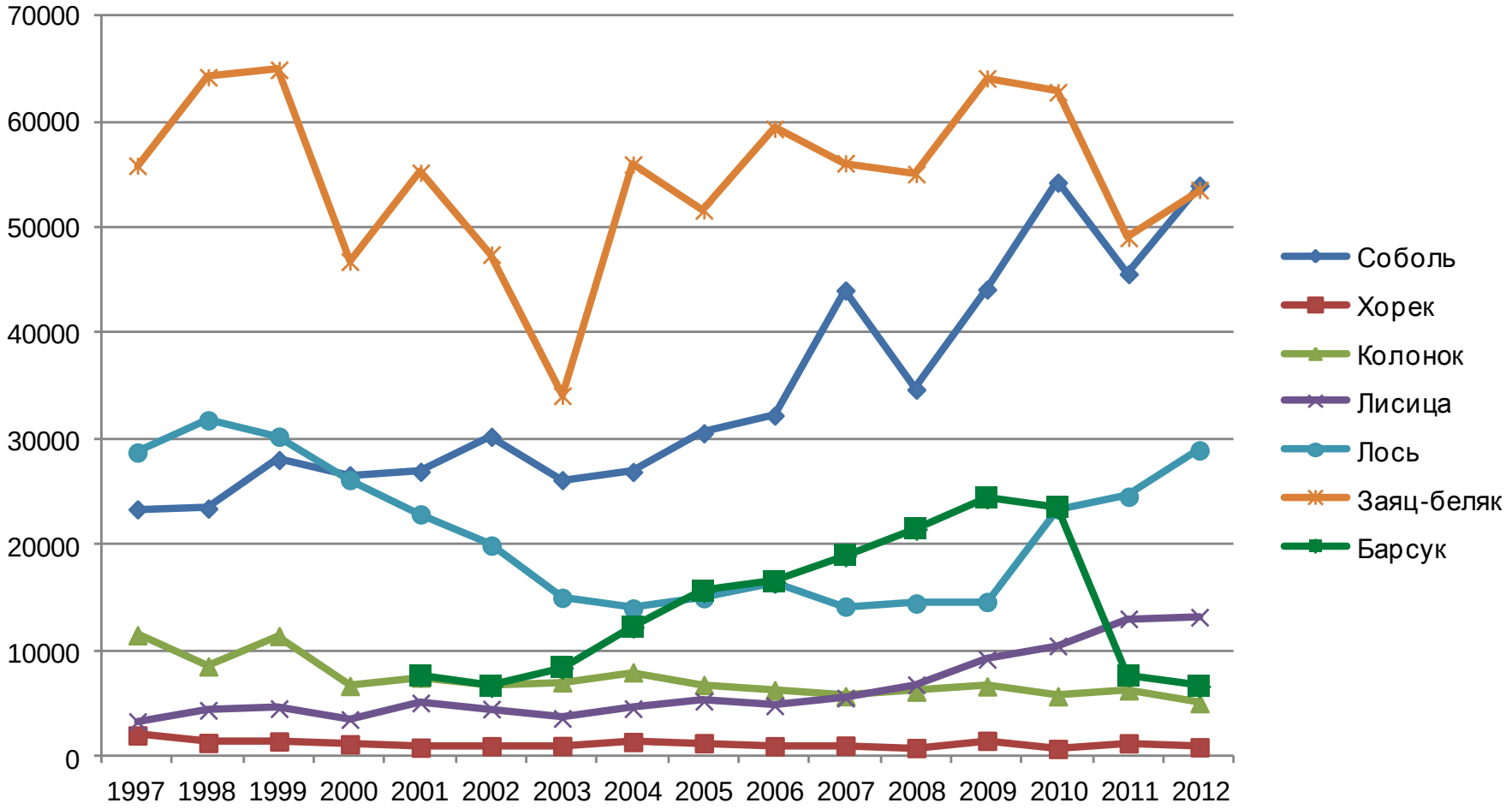

Рисунок 23 — Динамика численности соболя, хорька, колонка, лисицы, лося, зайца-беляка, барсука на территории Томской области за период с 1997 г. по 2012 г.

Примечание: Данные по численности барсука за 1997–2000 гг. отсутствуют

Источники: данные ФГБУ «Центрохотконтроль», Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области, Государственного охотхозяйственного реестра Томской области за 2011 и 2012 гг., «Состояние охотничьих ресурсов в РФ в 2000-2003 гг.», «Состояние охотничьих ресурсов в РФ в 2003-2007 гг.», «Состояние охотничьих ресурсов в РФ в 2008-2010 гг.»

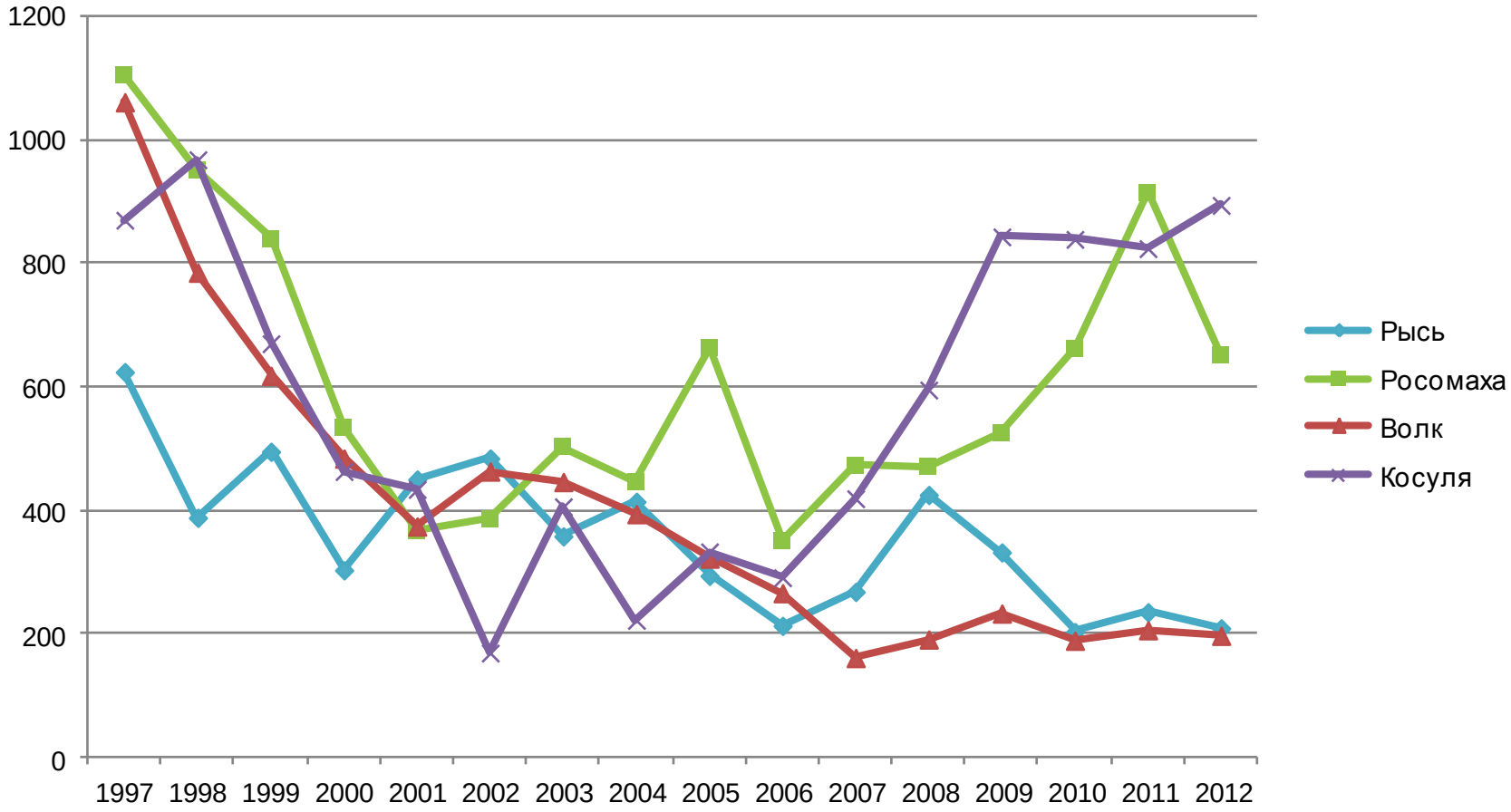

Рисунок 24 — Динамика численности рыси, росомахи, волка, косули на территории Томской области за период с 1997 г. по 2012 г.

Источники: данные ФГБУ «Центрохотконтроль», Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области, Государственного охотхозяйственного реестра Томской области за 2011 и 2012 гг., «Состояние охотничьих ресурсов в РФ в 2000-2003 гг.», «Состояние охотничьих ресурсов в РФ в 2003-2007 гг.», «Состояние охотничьих ресурсов в РФ в 2008-2010 гг.»

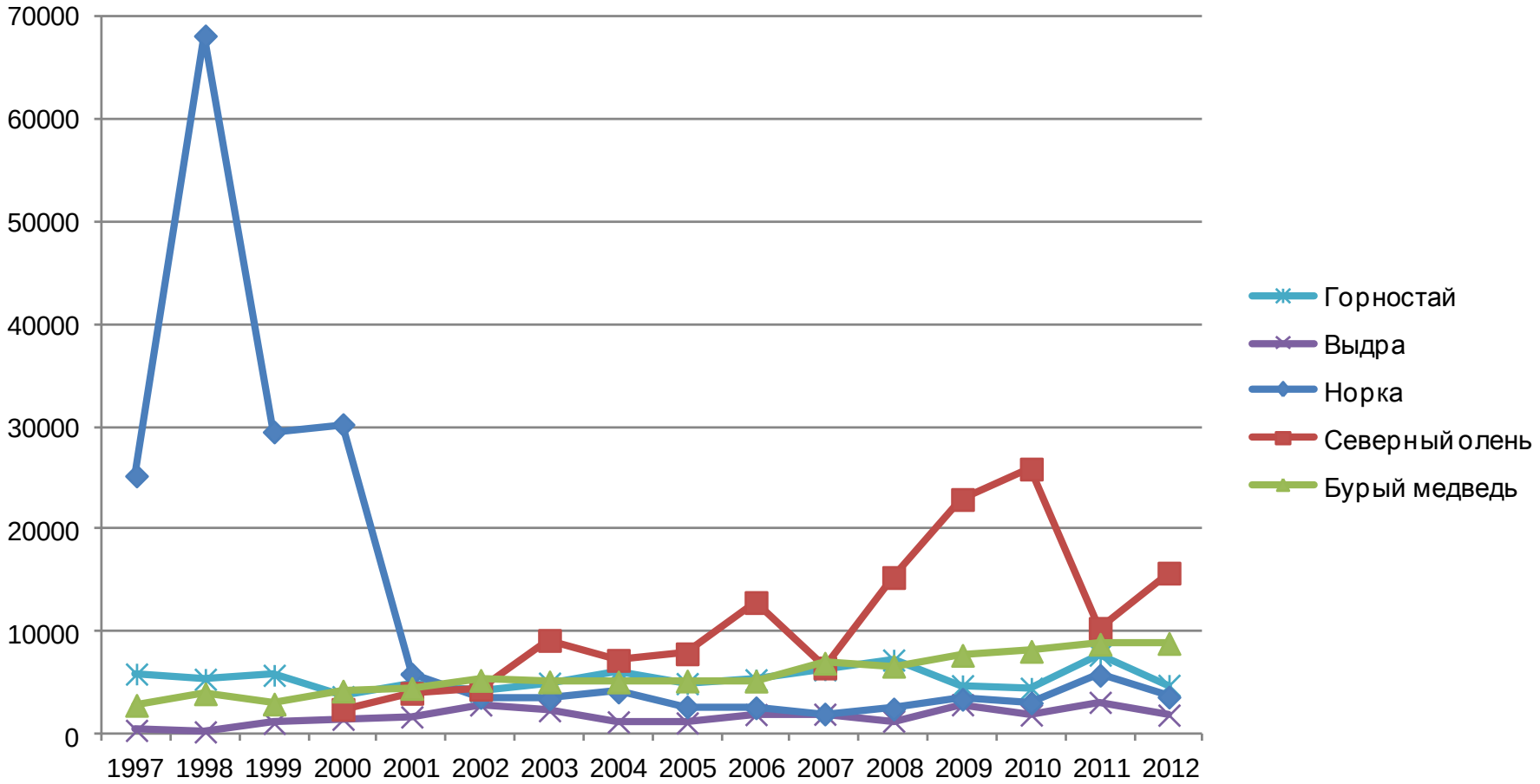

Рисунок 25 — Динамика численности горностая, выдры, норки, северного оленя, бурого медведя на территории Томской области за период с 1997 г. по 2012 г.

Примечание: Данные по численности дикого северного оленя за 1997–1999 гг. отсутствуют

Источники: данные ФГБУ «Центрохотконтроль», Государственный охотхозяйственный реестр Томской области за 2011 и 2012 гг., «Состояние охотничьих ресурсов в РФ в 2000-2003 гг.», «Состояние охотничьих ресурсов в РФ в 2003-2007 гг.», «Состояние охотничьих ресурсов в РФ в 2008-2010 гг.»

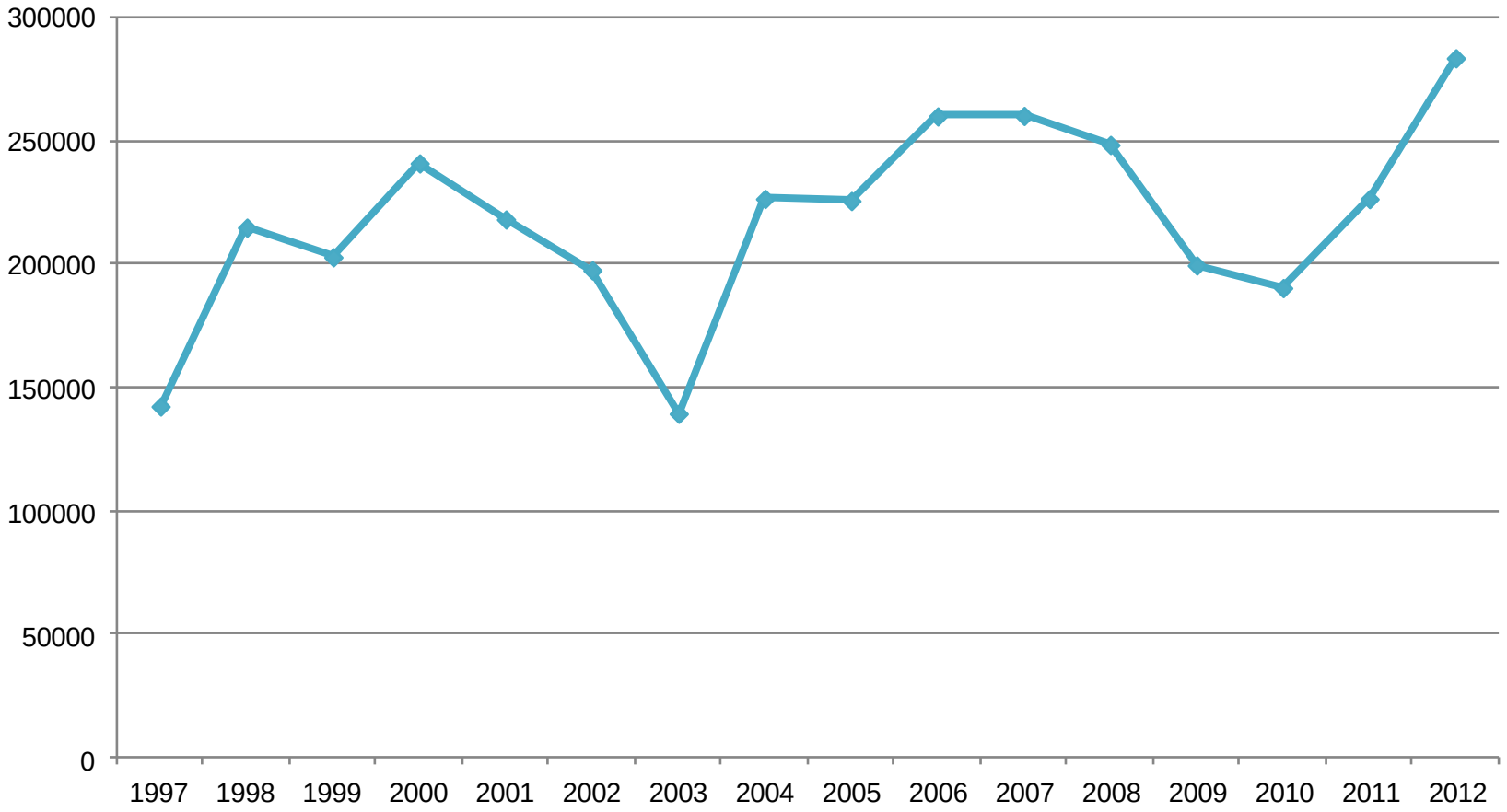

Рисунок 26 — Динамика численности белки на территории Томской области за период с 1997 г. по 2012 г.

Источники: данные ФГБУ «Центрохотконтроль», Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области, Государственный охотхозяйственный реестр Томской области за 2011 и 2012 гг., «Состояние охотничьих ресурсов в РФ в 2000-2003 гг.», «Состояние охотничьих ресурсов в РФ в 2003-2007 гг.», «Состояние охотничьих ресурсов в РФ в 2008-2010 гг.»

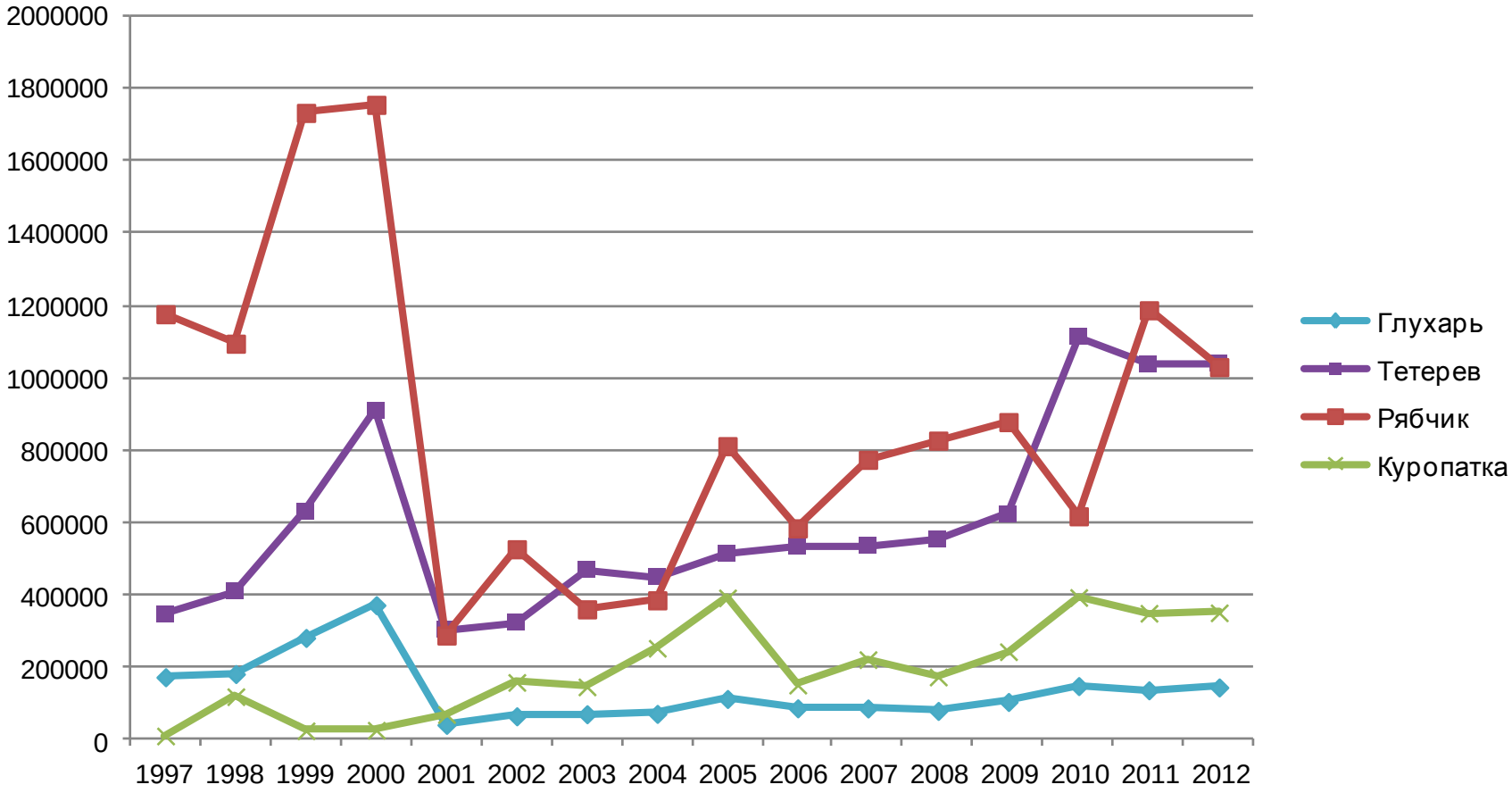

Рисунок 27 — Динамика численности глухаря, тетерева, рябчик, куропатки на территории Томской области за период с 2000 г. по 2012 г.

Источники: данные ФГБУ «Центрохотконтроль», Государственного охотхозяйственного реестра Томской области за 2011 и 2012 гг., «Состояние охотничьих ресурсов в РФ в 2000-2003 гг.», «Состояние охотничьих ресурсов в РФ в 2003-2007 гг.», «Состояние охотничьих ресурсов в РФ в 2008-2010 гг.»

Таблица 46 — Численность и размещение белки в разрезе муниципальных районов Томской области

№ п/п	Районы	Численность по годам, особей																В среднем за год	Плотность, особей/1000 га свойственных угодий в 2012 г.
		1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		
1	Александровский	4466	8986	11264	16496	18541	13275	16026	24241	18934	44129	34721	36359	22716	23443	23482	38805	22243	17,98
2	Асиновский	6066	8101	5343	7642	3870	2767	1989	2003	2407	2122	2327	3374	1490	1342	1927	3120	3493	7,32
3	Бакчарский	13801	13371	12662	11384	12939	10169	12882	11126	10917	14328	15569	18680	19163	20357	17756	16116	14451	8,76
4	Верхнекетский	35610	68325	25662	27927	42696	42878	23690	47472	46580	62823	53726	45641	56549	64678	81291	72832	49899	25,99
5	Зырянский	1380	1350	1273	1592	2229	1791	2028	1334	1113	672	1318	1439	182	1197	1241	1541	1355	5,20
6	Каргасокский	22614	24240	54679	64334	59198	50046	34988	73761	74528	66299	80575	76641	33502	23784	36032	50085	51582	8,64
7	Кожевниковский	1302	926	1453	1171	1735	1837	1219	936	803	1307	1036	997	1313	1474	1171	1101	1236	3,74
8	Колпашевский	5383	12173	14557	7291	6445	5813	3855	6072	7667	10365	11822	5117	6680	6741	6333	8866	7824	7,82
9	Кривошеинский	3368	3062	4137	6892	5896	6699	4798	5933	5593	2480	4081	4459	5477	4249	1921	1963	4438	5,97
10	Молчановский	3087	5636	6528	9292	1571	1357	1195	1784	1722	1162	2805	3333	2332	2855	2819	3755	3202	8,50
11	Парабельский	3779	8159	13612	15528	14870	13795	6571	10650	12009	8645	5708	6284	9056	7900	10965	29195	11045	11,59
12	Первомайский	12722	14443	11493	21175	9316	12052	11105	16782	16391	12426	17727	12917	9970	5978	11864	12452	13051	11,22
13	Тегульдетский	12647	14119	16388	19750	14846	14792	8386	9374	9044	16887	13317	15320	13246	12730	14729	19113	14043	21,85
14	Томский	11243	14191	13753	14960	12262	11712	2853	8704	6360	8542	7725	10775	11374	4620	6951	9425	9716	11,74
15	Чаинский	2735	13764	8347	13586	9438	6664	5540	5331	10449	6139	6078	5413	5031	7623	6300	13524	7873	26,34
16	Шегарский	2412	4262	1948	2140	2580	2153	2522	1251	1421	1900	1884	1906	1704	1647	1927	1896	2097	5,03
Итого:		**142615**	**215108**	**203099**	**241160**	**218432**	**197800**	**139647**	**226754**	**225938**	**260226**	**260419**	**248655**	**199785**	**190618**	**226709**	**283786**	**205447**	**13,07**

Примечание

— Данные отсутствуют

Источники: данные ФГБУ «Центрохотконтроль», Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области, Государственного охотхозяйственного реестра Томской области за 2011 и 2012 гг.

Таблица 47 — Численность и размещение соболя в разрезе муниципальных районов Томской области

№ п/п	Районы	Численность по годам, особей																В среднем за год	Плотность, особей/1000 га свойственных угодий в 2012г.
		1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		
1	Александровский	2143	2034	2233	1729	1985	2237	2076	2349	2162	3217	3084	3153	2610	3388	3990	4459	2678	2,06
2	Асиновский	180	184	340	257	170	215	243	336	208	245	323	336	443	604	578	683	334	1,52
3	Бакчарский	2264	2425	2882	2678	2848	2830	3520	3268	3434	3735	4117	4247	4545	7328	7317	7637	4067	3,86
4	Верхнекетский	4741	4181	3976	4895	5629	8325	4865	5288	7298	7586	6874	6952	9792	11777	12067	11645	7243	4,02
5	Зырянский	289	245	257	190	204	265	252	322	186	417	381	330	271	344	341	719	313	2,23
6	Каргасокский	5594	6098	8845	7381	6878	7246	6848	6658	7499	5635	16047	6326	12996	15359	7969	12058	8715	2,02
7	Кожевниковский	29	51	20	6	11	71	65	85	98	237	230	246	306	317	273	280	145	0,81
8	Колпашевский	327	930	798	820	536	551	596	462	968	1427	1321	759	1269	2629	2009	2433	1115	2,06
9	Кривошеинский	130	82	187	214	254	447	440	432	312	218	229	305	499	405	332	326	301	0,93
10	Молчановский	197	301	451	456	193	183	358	195	288	483	555	621	860	588	739	640	444	1,41
11	Парабельский	3583	2971	3638	3924	3864	3587	1388	1265	1265	4188	5120	4849	3908	3647	2193	3909	3331	1,50
12	Первомайский	973	1037	1279	1239	1245	1353	1222	1586	2054	1790	1777	1772	1992	2137	2135	2202	1612	1,91
13	Тегульдетский	2116	1677	1767	1762	1597	1781	282	105	157	1728	2295	3064	2918	3540	3321	3686	1987	4,03
14	Томский	45	166	169	165	298	137	693	882	824	138	420	123	237	503	664	707	386	0,80
15	Чаинский	731	1003	1132	843	1150	1008	3214	3678	3764	1028	1166	1313	1150	1279	1302	2074	1615	3,93
16	Шегарский	41	66	68	45	68	5	83	6	56	177	134	303	369	420	386	530	172	1,30
Итого:		**23383**	**23451**	**28042**	**26604**	**26930**	**30241**	**26145**	**26917**	**30573**	**32249**	**44073**	**34699**	**44165**	**54265**	**45621**	**53988**	**34459**	**2,39**

Источники: данные ФГБУ «Центрохотконтроль», Государственного охотхозяйственного реестра Томской области за 2011 и 2012 гг.

Таблица 48 — Численность и размещение горностая в разрезе муниципальных районов Томской области

№ п/п	Районы	Численность по годам, особей																В среднем за год	Плотность, особей/1000 га свойственных угодий в 2012 г.
		1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		
1	Александровский	544	811	813	439	1457	758	1065	599	333	1728	406	876	1112	960	1878	664	903	0,22
2	Асиновский	371	191	362	157	231	163	174	23	96	125	99	234	50	202	774	279	221	0,48
3	Бакчарский	415	181	277	34	131	243	227	670	308	152	450	119	187	153	124	51	233	0,02
4	Верхнекетский	97	0	0	0	381	161	0	150	0	0	2626	2444	655	0	221	0	421	0,00
5	Зырянский	562	525	327	199	333	418	557	483	423	309	239	260	228	204	287	253	350	0,64
6	Каргасокский	178	0	0	1051	0	81	463	746	1867	481	105	334	0	94	0	131	346	0,02
7	Кожевниковский	1282	854	460	259	338	320	224	401	292	333	420	261	195	340	366	450	425	1,15
8	Колпашевский	422	280	111	31	32	7	13	0	14	0	0	0	0	187	0	0	69	0,00
9	Кривошеинский	173	324	187	218	389	404	640	496	492	413	462	503	690	531	400	172	406	0,40
10	Молчановский	133	197	123	122	43	131	125	148	126	69	157	51	0	0	96	50	98	0,08
11	Парабельский	0	0	100	0	0	0	100	463	139	0	0	0	0	0	95	125	68	0,03
12	Первомайский	309	108	155	19	156	54	289	681	223	255	135	287	149	75	506	334	233	0,22
13	Тегульдетский	499	320	654	314	283	520	517	653	344	684	416	864	527	895	611	774	555	0,64
14	Томский	412	1137	1476	258	187	319	85	56	75	488	553	611	626	503	1687	1077	597	1,05
15	Чаинский	165	66	154	162	499	275	0	0	0	137	0	20	0	59	151	27	107	0,04
16	Шегарский	319	376	557	406	542	356	508	592	215	145	228	365	322	289	535	392	384	0,78
Итого:		**5881**	**5370**	**5756**	**3669**	**5002**	**4210**	**4987**	**6161**	**4947**	**5319**	**6296**	**7249**	**4741**	**4492**	**7731**	**4779**	**5412**	**0,15**

Примечание:
— Данные отсутствуют
Источники: данные ФГБУ «Центрохотконтроль», Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области, Государственного охотхозяйственного реестра Томской области за 2011 и 2012 гг.

Таблица 49 — Численность и размещение хорька в разрезе муниципальных районов Томской области

№ п/п	Районы	Численность по годам, особей																В среднем за год	Плотность, особей/1000 га свойственных угодий в 2012 г.
		1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		
1	Александровский	174	269	0	0	45	0	0	0	0	0	0	0	602	0	0	0	68	0,00
2	Асиновский	41	45	38	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	34	11	11	0,02
3	Бакчарский	332	22	51	272	30	0	61	54	93	152	65	143	190	82	0	35	99	0,02
4	Верхнекетский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
5	Зырянский	141	96	102	143	179	182	255	286	366	257	192	164	15	10	16	18	151	0,05
6	Каргасокский	604	39	0	0	0	0	0	0	0	0	188	0	0	0	421	0	78	0,00
7	Кожевниковский	259	268	375	273	154	218	170	279	245	148	135	133	190	227	222	245	221	0,70
8	Колпашевский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
9	Кривошеинский	65	0	0	0	0	94	23	69	48	32	95	56	257	203	0	0	59	0,00
10	Молчановский	0	0	0	17	0	0	0	0	0	0	0	15	0	0	0	8	3	0,02
11	Парабельский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
12	Первомайский	54	0	54	0	0	0	0	52	0	0	0	0	0	0	0	0	10	0,00
13	Тегульдетский	46	325	157	0	0	0	281	231	0109	0	0	0	0	0	0	0	72	0,00
14	Томский	184	131	398	149	133	259	0	0	0	196	154	66	0	69	158	280	136	0,31
15	Чаинский	0	0	0	0	0	0	0	0	235	0	0	0	0	0	0	0	15	0,00
16	Шегарский	112	106	264	320	317	239	222	419	183	206	220	243	250	144	410	292	247	0,70
Итого:		**2012**	**1301**	**1439**	**1174**	**858**	**992**	**1012**	**1390**	**1279**	**991**	**1049**	**820**	**1504**	**735**	**1268**	**894**	**1170**	**0,04**

Источники: данные ФГБУ «Центрохотконтроль», Государственного охотхозяйственного реестра Томской области за 2011 и 2012 гг.

Таблица 50 — Численность и размещение колонка в разрезе муниципальных районов Томской области

№ п/п	Районы	Численность по годам, особей																В среднем за год	Плотность, особей/1000 га свойственных угодий в 2012 г.
		1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		
1	Александровский	161	115	473	101	410	98	280	179	0	241	21	537	651	194	416	249	258	0,11
2	Асиновский	830	725	560	363	337	205	304	66	215	226	300	227	373	344	621	386	380	0,86
3	Бакчарский	673	221	1040	675	922	698	869	1827	685	673	802	687	1017	199	217	127	708	0,06
4	Верхнекетский	1770	88	585	234	359	260	223	86	72	96	217	56	73	159	132	226	290	0,08
5	Зырянский	861	549	527	406	771	736	812	658	722	586	480	403	373	169	304	238	537	0,74
6	Каргасокский	109	110	545	480	0	378	133	203	744	858	366	721	119	637	0	82	343	0,01
7	Кожевниковский	681	560	514	383	296	312	305	425	369	188	219	182	213	335	298	265	347	0,77
8	Колпашевский	248	225	267	86	280	324	270	212	70	97	265	12	76	138	38	33	165	0,03
9	Кривошеинский	1200	746	956	969	882	958	742	775	862	659	611	640	947	711	400	445	781	1,28
10	Молчановский	192	214	446	243	308	220	170	222	200	307	151	129	182	147	300	271	231	0,60
11	Парабельский	226	403	648	241	89	42	499	478	429	160	237	163	271	249	61	155	272	0,06
12	Первомайский	946	881	585	541	663	239	231	781	546	425	548	413	501	570	702	341	557	0,30
13	Тегульдетский	698	320	1188	96	381	362	1385	1378	1254	551	217	589	516	635	782	900	703	0,98
14	Томский	1973	2229	1916	1256	1114	1172	72	67	141	891	1051	992	1030	957	1640	1056	1097	1,19
15	Чаинский	122	498	492	162	64	237	217	86	186	83	49	45	61	19	129	82	158	0,16
16	Шегарский	794	652	667	454	600	525	519	533	287	256	190	357	246	251	233	211	423	0,52
Итого:		**11484**	**8536**	**11409**	**6690**	**7476**	**6766**	**7031**	**7976**	**6782**	**6297**	**5724**	**6153**	**6649**	**5714**	**6273**	**5064**	**7249**	**0,22**

Источники: данные ФГБУ «Центрохотконтроль», Государственного охотхозяйственного реестра Томской области за 2011 и 2012 гг.

Таблица 51 — Численность и размещение косули в разрезе муниципальных районов Томской области

№ п/п	Районы	Численность по годам, особей																В среднем за год	Плотность, особей/1000 га свойственных угодий в 2012 г.
		1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		
1	Александровский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
2	Асиновский	114	21	77	12	41	0	0	0	0	0	0	0	0	0	42	0	19	0,00
3	Бакчарский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
4	Верхнекетский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
5	Зырянский	184	170	125	172	58	17	13	8	0	23	23	67	45	82	101	156	78	0,41
6	Каргасокский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
7	Кожевниковский	197	227	201	181	131	110	196	149	194	193	182	188	284	389	395	459	230	1,30
8	Колпашевский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
9	Кривошеинский	0	0	17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	62	0	5	0,00
10	Молчановский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
11	Парабельский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
12	Первомайский	63	80	111	60	133	66	0	0	42	0	50	47	108		72	55	59	0,04
13	Тегульдетский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
14	Томский	313	457	92	95	62	35	230	67	68	73	151	442	351	366	309	570	230	0,58
15	Чаинский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
16	Шегарский	25	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	17	28	5	0,06
Итого:		**896**	**955**	**623**	**520**	**425**	**228**	**439**	**224**	**304**	**289**	**406**	**744**	**788**	**843**	**998**	**1268**	**622**	**0,04**

Источники: данные Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области

Таблица 52 — Численность и размещение лисицы в разрезе муниципальных районов Томской области

№ п/п	Районы	Численность по годам, особей																В среднем за год	Плотность, особей/1000 га свойственных угодий в 2012 г.
		1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		
1	Александровский	519	735	470	489	870	337	369	495	397	347	710	449	859	1072	1249	1801	698	0,60
2	Асиновский	68	36	87	41	91	160	81	75	101	118	173	174	470	229	364	341	163	0,58
3	Бакчарский	126	172	119	92	114	93	139	296	300	212	303	689	847	330	877	577	330	0,24
4	Верхнекетский	602	866	881	809	1095	1183	557	747	723	423	717	1045	1818	2328	2642	1979	1151	0,46
5	Зырянский	81	59	67	41	67	95	154	157	143	159	187	223	202	192	212	214	141	0,54
6	Каргасокский	469	706	326	193	1081	707	398	369	889	964	728	592	919	1387	3040	2892	979	0,34
7	Кожевниковский	42	74	103	124	109	118	194	235	290	335	326	303	443	374	336	296	231	0,76
8	Колпашевский	183	58	137	164	161	106	93	55	172	43	50	49	141	562	191	328	156	0,19
9	Кривошеинский	138	156	158	145	207	227	238	253	259	259	238	366	569	410	234	332	262	0,77
10	Молчановский	108	138	162	109	93	140	159	219	240	204	284	285	165	265	334	389	206	0,63
11	Парабельский	432	781	1368	791	487	548	159	216	193	803	669	635	627	911	475	869	623	0,24
12	Первомайский	141	111	89	72	95	156	71	160	167	141	292	474	571	439	664	670	270	0,44
13	Тегульдетский	158	138	164	115	142	134	241	422	294	115	148	504	543	486	469	717	299	0,59
14	Томский	148	214	203	142	272	253	68	103	134	377	474	585	495	793	1029	994	393	0,97
15	Чаинский	37	64	113	83	53	106	543	507	810	124	81	174	98	181	251	240	217	0,34
16	Шегарский	69	79	99	105	142	141	155	234	135	189	161	252	440	513	665	546	245	1,09
Итого:		**3321**	**4387**	**4546**	**3515**	**5079**	**4504**	**3619**	**4543**	**5247**	**4813**	**5541**	**6799**	**9207**	**10472**	**13032**	**13187**	**6363**	**0,43**

Источники: данные ФГБУ «Центрохотконтроль», Государственного охотхозяйственного реестра Томской области за 2011 и 2012 гг.

Таблица 53 — Численность и размещение лося в разрезе муниципальных районов Томской области

№ п/п	Районы	Численность по годам, особей																В среднем за год	Плотность, особей/1000 га свойственных угодий в 2012 г.
		1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		
1	Александровский	3485	4118	2552	2489	1784	1471	1587	1471	770	1884	1177	1748	966	1169	1756	2305	1921	1,06
2	Асиновский	1271	669	760	453	325	306	316	303	102	174	147	254	229	322	465	533	414	1,19
3	Бакчарский	2469	2871	1809	957	1527	1515	1003	909	1413	1327	1623	1362	2178	2658	2815	3613	1878	1,83
4	Верхнекетский	1822	2902	2052	1609	1754	1070	979	1535	1708	2711	2231	1610	1379	5670	4588	5124	2422	1,77
5	Зырянский	302	407	271	145	284	262	163	180	94	141	146	128	80	198	222	272	206	0,85
6	Каргасокский	5161	5679	6988	8429	4935	5323	4508	3593	4097	2998	1730	1924	3578	5045	5821	4975	4674	0,83
7	Кожевниковский	341	373	276	262	308	289	149	171	195	154	102	180	223	225	385	570	263	1,66
8	Колпашевский	849	2656	2117	546	570	703	548	121	219	309	635	251	415	968	868	1290	817	1,09
9	Кривошеинский	821	814	755	1052	1091	1009	909	868	853	452	468	526	640	450	378	643	733	1,84
10	Молчановский	1213	1270	948	1330	621	672	503	504	1147	1584	1231	578	598	665	775	903	909	1,99
11	Парабельский	4633	3689	4723	3998	4323	2410	904	548	673	1669	1398	2081	1120	1254	712	1537	2230	0,59
12	Первомайский	1757	1869	2167	1221	1513	1208	746	807	603	807	841	840	588	1571	1802	2279	1289	1,97
13	Тегульдетский	2449	1719	2224	1580	1567	1553	1210	883	1091	670	917	1178	992	1499	1464	1568	1410	1,71
14	Томский	1231	1510	1556	1150	1165	1173	353	137	303	896	929	951	761	786	1224	1644	986	1,85
15	Чаинский	712	867	721	729	795	689	791	1771	1464	457	434	530	440	515	583	955	778	1,81
16	Шегарский	238	385	332	212	345	307	349	209	255	211	180	341	439	405	715	744	354	1,82
Итого:		**28754**	**31798**	**30251**	**26162**	**22907**	**19960**	**15018**	**14010**	**14987**	**16444**	**14189**	**14482**	**14626**	**23400**	**24575**	**28957**	**21283**	**1,28**

Источники: данные ФГБУ «Центрохотконтроль», Государственного охотхозяйственного реестра Томской области за 2011 и 2012 гг.

Таблица 54 — Численность и размещение рыси в разрезе муниципальных районов Томской области

№ п/п	Районы	Численность по годам, особей																В среднем за год	Плотность, особей/1000 га свойственных угодий в 2012 г.
		1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		
1	Александровский	23	0	37	0	0	0	0	0	0	0	27	30	0	0	0	14	8	0,006
2	Асиновский	74	20	41	10	6	12	18	15	14	6	8	34	10	21	16	12	20	0,027
3	Бакчарский	40	0	9	0	30	58	44	71	17	10	18	61	80	14	9	16	30	0,008
4	Верхнекетский	0	0	0	0	25	0	0	0	0	0	0	74	0	0	0	0	6	0,000
5	Зырянский	31	20	23	6	8	8	24	17	11	11	10	13	0	7	14	7	13	0,022
6	Каргасокский	50	0	0	0	53	0	0	29	0	0	0	0	0	0	0	0	8	0,000
7	Кожевниковский	38	42	46	42	25	27	16	36	22	40	7	12	18	34	27	37	29	0,108
8	Колпашевский	0	0	43	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0,000
9	Кривошеинский	51	44	42	48	83	92	65	55	50	14	39	37	55	36	6	5	45	0,014
10	Молчановский	26	22	0	2	0	20	6	15	6	0	0	0	0	0	4	6	7	0,013
11	Парабельский	0	0	0	0	0	0	18	10	15	0	0	0	0	0	29	0	5	0,000
12	Первомайский	31	21	19	10	39	9	26	30	27	6	33	16	22	0	20	24	21	0,021
13	Тегульдетский	46	16	75	43	15	20	95	82	78	0	27	31	32	31	20	11	39	0,012
14	Томский	158	117	104	72	101	171	10	10	18	69	77	92	104	52	86	74	82	0,083
15	Чаинский	22	11	5	12	6	27	0	0	0	18	0	4	12	0	0	0	7	0,000
16	Шегарский	35	76	52	59	60	41	37	46	37	40	23	22	0	9	6	2	34	0,005
Итого:		**625**	**389**	**496**	**304**	**451**	**485**	**359**	**415**	**295**	**214**	**269**	**426**	**333**	**204**	**236**	**210**	**357**	**0,009**

Источники: данные ФГБУ «Центрохотконтроль», Государственного охотхозяйственного реестра Томской области за 2011 и 2012 гг.

Таблица 55 — Численность и размещение росомахи в разрезе муниципальных районов Томской области

№ п/п	Районы	Численность по годам, особей																В среднем за год	Плотность, особей/1000 га свойственных угодий в 2012 г.
		1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		
1	Александровский	195	114	111	71	44	55	139	117	72	70	14	127	68	76	124	141	96	0,050
2	Асиновский	5	5	4	0	4	2	1	0	0	0	0	3	0	3	0	0	2	0,000
3	Бакчарский	119	31	0	0	19	17	33	42	64	37	39	13	32	37	32	16	33	0,007
4	Верхнекетский	166	253	84	94	79	73	49	76	142	95	105	134	221	206	476	267	158	0,069
5	Зырянский	6	2	12	0	0	3	4	4	2	5	5	8	4	7	4	5	4	0,013
6	Каргасокский	381	291	336	231	34	79	195	75	195	56	138	49	52	139	101	38	149	0,005
7	Кожевниковский	0	1	4	2	0	1	0	0	5	0	4	2	3	4	1	5	2	0,014
8	Колпашевский	5	0	0	0	0	0	0	0	19	5	0	0	0	5	0	15	3	0,010
9	Кривошеинский	3	5	12	6	10	13	14	14	10	9	8	6	3	4	5	7	8	0,018
10	Молчановский	10	7	0	0	4	4	0	4	6	9	3	5	11	15	6	26	7	0,047
11	Парабельский	81	123	153	50	69	57	14	11	12	7	61	13	34	45	42	47	51	0,014
12	Первомайский	29	23	33	25	15	4	27	66	67	3	12	25	12	7	33	17	25	0,012
13	Тегульдетский	90	78	86	53	79	70	3	2	6	34	54	72	80	106	81	51	59	0,046
14	Томский	2	2	0	0	0	0	0	16	20	0	14	3	0	3	0	3	4	0,003
15	Чаинский	13	11	3	3	6	9	24	20	43	20	16	11	3	5	7	12	13	0,019
16	Шегарский	1	6	2	0	4	0	0	0	1	1	0	0	2	0	2	1	1	0,002
Итого:		**1106**	**952**	**840**	**535**	**367**	**387**	**503**	**447**	**664**	**351**	**473**	**471**	**525**	**662**	**915**	**652**	**616**	**0,023**

Источники: данные ФГБУ «Центрохотконтроль», Государственного охотхозяйственного реестра Томской области за 2011 и 2012 гг.

Таблица 56 — Численность и размещение волка в разрезе муниципальных районов Томской области

№ п/п	Районы	Численность по годам, особей																В среднем за год	Плотность, особей/ 1000 га свойственных угодий в 2012 г.
		1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		
1	Александровский	161	79	51	106	71	54	30	0	10	34	72	26	29	7	7	28	48	0,009
2	Асиновский	28	19	0	3	9	15	11	4	17	22	11	10	0	6	0	1	10	0,002
3	Бакчарский	119	108	135	44	85	130	73	28	17	5	0	4	7	0	9	9	48	0,004
4	Верхнекетский	148	0	70	41	0	32	80	13	98	15	0	0	0	0	0	8	32	0,002
5	Зырянский	16	17	4	0	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0,000
6	Каргасокский	168	125	78	63	13	59	112	187	76	111	18	74	139	133	176	23	97	0,003
7	Кожевниковский	10	10	3	8	7	8	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0,000
8	Колпашевский	15	69	64	16	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	11	0,000
9	Кривошеинский	5	2	3	2	0	5	14	9	1	0	0	21	7	0	0	0	4	0,000
10	Молчановский	38	9	8	14	4	6	2	0	3	19	3	2	11	4	0	0	8	0,000
11	Парабельский	40	134	52	37	62	31	21	11	15	13	13	29	20	15	15	94	38	0,026
12	Первомайский	56	13	11	3	9	11	24	54	40	21	15	13	8	25	0	24	20	0,016
13	Тегульдетский	185	126	116	106	83	74	15	6	9	13	25	11	13	0	0	3	49	0,002
14	Томский	34	52	21	32	29	23	15	7	10	14	0	0	0	0	0	4	15	0,004
15	Чаинский	15	0	0	9	0	9	36	53	22	0	5	2	0	0	0	4	10	0,006
16	Шегарский	24	23	3	1	1	7	13	18	5	0	0	0	0	0	0	0	6	0,000
Итого:		**1062**	**786**	**619**	**485**	**375**	**464**	**447**	**395**	**323**	**267**	**162**	**192**	**234**	**190**	**207**	**198**	**400**	**0,006**

Источники: данные ФГБУ «Центрохотконтроль», Государственного охотхозяйственного реестра Томской области за 2011 и 2012 гг.

Таблица 57 — Численность и размещение зайца-беляка в разрезе муниципальных районов Томской области

№ п/п	Районы	Численность по годам, особей																В среднем за год	Плотность, особей/1000 га свойственных угодий в 2012 г.
		1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		
1	Александровский	3161	4623	6557	3743	4887	2342	2218	3153	2301	3940	5009	4238	4098	5633	3968	9995	4367	4,61
2	Асиновский	3059	2785	2814	1665	2114	1877	1254	949	1202	1221	1396	1951	2261	2630	2337	2218	1983	4,94
3	Бакчарский	5072	3174	4761	1856	2458	3250	2823	4501	3456	3772	3977	6186	6889	4600	2445	2683	3869	1,36
4	Верхнекетский	7218	9984	8201	9089	10154	8552	2608	12657	8251	15824	5471	3704	7515	5432	4518	4845	7751	1,67
5	Зырянский	2704	2388	1291	1443	1150	852	928	1124	1100	539	681	788	855	913	663	877	1144	2,73
6	Каргасокский	2888	4087	5344	2524	6047	4617	3335	4530	5031	3100	6529	5990	6986	9651	12057	5638	5522	0,95
7	Кожевниковский	2014	2072	1575	894	901	1120	635	1099	992	1363	1252	1157	1104	1159	844	1223	1213	3,56
8	Колпашевский	1736	779	3137	2042	1084	1176	1018	1106	1406	1153	3789	885	1271	2041	914	850	1524	0,72
9	Кривошеинский	2184	1997	1525	1219	2327	2968	2320	2245	1817	1635	2501	2883	3648	2905	1203	1690	2192	4,85
10	Молчановский	1260	2445	2588	2202	1403	1241	1329	2458	1454	1651	1538	1531	1320	1085	847	1443	1612	3,19
11	Парабельский	4238	3959	4006	3852	2491	2073	3060	3933	3770	3765	3187	3779	5464	4168	1884	3132	3548	1,20
12	Первомайский	3641	3438	3711	3006	3556	3065	2497	4101	2931	3859	5044	5203	3915	5267	3489	3619	3771	3,14
13	Тегульдетский	3271	4132	3532	3795	2790	3204	5835	8660	10086	3976	2537	4337	3377	5184	3639	5198	4597	5,68
14	Томский	7213	12926	10379	6003	9064	7248	1252	910	1539	10380	10492	9381	11594	8572	7008	6024	7499	6,78
15	Чаинский	4161	3633	2802	1191	2209	2261	1773	2794	4642	1136	1095	1330	1179	1353	913	1468	2121	2,78
16	Шегарский	2045	1810	2709	2269	2564	1621	1231	1753	1666	2029	1599	1732	2643	2222	2310	2668	2054	6,53
Итого:		**55865**	**64232**	**64932**	**46793**	**55199**	**47467**	**34116**	**55973**	**51644**	**59343**	**56097**	**55075**	**64119**	**62815**	**49039**	**53572**	**54768**	**2,37**

Источники: данные ФГБУ «Центрохотконтроль», Государственного охотхозяйственного реестра Томской области за 2011 и 2012 гг.

Таблица 58 — Численность и размещение выдры в разрезе муниципальных районов Томской области

№ п/п	Районы	Численность по годам, особей																В среднем за год	Плотность, особей/10 км свойственных угодий в 2012 г.*
		1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		
1	Александровский	179	168	112	519	163	960	1326	423	557	825	673	414	799	664	846	487	701	0,40
2	Асиновский	0	0	7	0	16	0	15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0,00
3	Бакчарский	0	0	0	0	0	46	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0,00
4	Верхнекетский	0	0	520	271	416	924	535	280	121	957	680	0	859	0	364	87	463	0,09
5	Зырянский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
6	Каргасокский	166	0	345	275	863	648	320	329	276	121	395	667	570	1043	1784	1008	678	0,37
7	Кожевниковский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
8	Колпашевский	0	15	20	114	80	47	0	0	42	0	0	0	0	50	0	0	28	0,00
9	Кривошеинский	0	6	0	70	17	85	19	39	42	21	38	51	164	126	18	120	63	0,82
10	Молчановский	25	0	10	37	30	45	0	110	33	0	72	0	41	0	15	0	32	0,00
11	Парабельский	0	0	0	78	0	72	26	29	0	0	69	0	329	0	0	79	52	0,07
12	Первомайский	0	0	32	0	0	0	0	0	0	0	32	0	0	0	37	29	10	0,07
13	Тегульдетский	5	27	17	39	41	0	63	0	33	0	0	0	0	0	0	0	17	0,00
14	Томский	6	20	0	65	66	37	0	0	0	0	0	148	119	0	54	58	44	0,15
15	Чаинский	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
16	Шегарский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Итого:		**381**	**236**	**1069**	**1468**	**1692**	**2864**	**2304**	**1210**	**1104**	**1924**	**1959**	**1280**	**2881**	**1883**	**3118**	**1868**	**2095**	**0,20**

Примечание:

* Свойственными угодьями для выдры являются водотоки, поэтому плотность особей принята на 10 км длины водотока

Источники: данные ФГБУ «Центрохотконтроль», Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области, Государственного охотхозяйственного реестра Томской области за 2011 и 2012 гг.

Таблица 59 — Численность и размещение норки в разрезе муниципальных районов Томской области

№ п/п	Районы	Численность по годам, особей																В среднем за год	Плотность, особей/10 км свойственных угодий в 2012 г.*
		1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		
1	Александровский	877	719	641	1182	1108	514	632	1595	802	894	173	575	528	1354	1398	768	1147	0,62
2	Асиновский	401	226	257	264	94	0	150	0	0	0	0	0	0	30	0	14	120	0,08
3	Бакчарский	1026	1114	824	1190	308	89	270	229	136	74	0	46	0	83	72	118	465	0,23
4	Верхнекетский	2297	2112	2800	2790	937	1053	428	203	408	386	568	90	738	37	352	335	1295	0,34
5	Зырянский	807	676	700	563	29	8	34	13	19	0	0	33	0	14	0	0	241	0,00
6	Каргасокский	0	6290	2960	2980	2070	1193	464	1050	533	586	621	839	1102	1008	2775	1644	2176	0,60
7	Кожевниковский	433	536	668	570	84	56	32	40	30	24	20	10	18	14	40	11	216	0,11
8	Колпашевский	11735	49557	13392	10280	18	32	127	83	56	39	70	40	147	55	31	0	7139	0,00
9	Кривошеинский	2599	2013	2254	1892	203	140	142	194	116	152	175	173	375	96	17	167	892	1,13
10	Молчановский	1320	1401	224	1889	153	244	297	213	178	184	87	143	161	71	137	69	564	0,31
11	Парабельский	893	940	1837	1452	497	35	137	111	77	104	0	0	0	0	291	154	544	0,14
12	Первомайский	1200	864	765	308	115	47	0	0	0	31	138	83	102	117	198	28	333	0,06
13	Тегульдетский	597	294	352	573	0	0	381	206	170	0	0	76	44	22	168	82	247	0,24
14	Томский	950	850	1200	3500	199	165	101	50	73	109	87	182	172	134	143	209	677	0,52
15	Чаинский	80	235	492	437	45	16	262	137	75	0	38	96	17	24	125	20	175	0,11
16	Шегарский	0	345	144	360	13	0	0	0	0	0	0	83	12	0	8	11	81	0,10
Итого:		**25215**	**68172**	**29510**	**30230**	**5873**	**3592**	**3457**	**4124**	**2673**	**2583**	**1977**	**2469**	**3416**	**3059**	**5758**	**3632**	**16312**	**0,39**

Примечание:
* Свойственными угодьями для норки являются водотоки, поэтому плотность особей принята на 10 км длины водотока
Источники: данные ФГБУ «Центрохотконтроль», Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области, Государственного охотхозяйственного реестра Томской области за 2011 и 2012 гг.

Таблица 60 — Численность и размещение дикого северного оленя в разрезе муниципальных районов Томской области

№ п/п	Районы	Численность по годам, особей															В среднем за год	Плотность, особей/1000 га свойственных угодий в 2012 г.
		1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
1	Александровский	—	—	—	918	0	0	0	0	0	0	229	227	1909	807	289	118	409	0,04
2	Асиновский	—	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
3	Бакчарский	—	—	—	0	0	0	0	441	223	15	524	127	1114	1076	1287	1291	554	0,57
4	Верхнекетский	—	—	—	0	479	636	307	163	832	3397	171	5398	10091	13601	5922	8194	4472	2,13
5	Зырянский	—	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
6	Каргасокский	—	—	—	973	936	2332	5450	5823	5937	6359	4349	6670	6260	7521	1896	2419	5175	0,31
7	Кожевниковский	—	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
8	Колпашевский	—	—	—	0	0	0	0	0	12	0	0	549	0	332	472	453	165	0,29
9	Кривошеинский	—	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0,00
10	Молчановский	—	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
11	Парабельский	—	—	—	541	817	1434	113	0	0	2835	947	1918	3212	1998	258	2412	1499	0,74
12	Первомайский	—	—	—	0	12	0	0	0	0	253	250	362	332	556	206	816	253	0,59
13	Тегульдетский	—	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	30	3	0,03
14	Томский	—	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
15	Чаинский	—	—	—	0	0	0	3292	790	849	0	0	0	0	0	0	0	448	0,00
16	Шегарский	—	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Итого:		—	—	—	**2432**	**2244**	**4402**	**9162**	**7217**	**7853**	**12859**	**6470**	**15301**	**22918**	**25891**	**10336**	**15733**	**12983**	**0,55**

Примечание:
— Данные отсутствуют
Источники: данные ФГБУ «Центрохотконтроль», Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области, Государственного охотхозяйственного реестра Томской области за 2011 и 2012 гг.

Таблица 61 — Численность и размещение глухаря обыкновенного в разрезе муниципальных районов Томской области

№ п/п	Районы	Численность по годам, особей																В среднем за год	Плотность, особей/1000 га свойственных угодий в 2012 г.
		1997*	1998*	1999*	2000*	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		
1	Александровский	499	10746	18540	22889	6307	4961	11717	14052	10063	27008	5391	8882	11286	14369	17908	12020	12290	4,28
2	Асиновский	3915	5177	3884	4768	293	816	931	736	835	825	756	1176	1635	1429	1627	4967	2111	9,87
3	Бакчарский	11767	13090	23732	16800	2496	6170	4482	14783	9167	4982	6796	5354	5130	6665	9839	9156	9401	4,28
4	Верхнекетский	8203	—	51602	118407	3589	11829	8967	8615	14650	13469	20220	14557	35293	41788	36146	39737	28471	10,59
5	Зырянский	1690	2040	829	1073	146	645	1301	1139	1688	639	376	1252	483	2033	1507	1450	1143	4,11
6	Каргасокский	78366	64400	75938	50288	11212	17639	20873	9546	40205	15668	8958	11594	16355	23145	29992	29379	31472	3,83
7	Кожевниковский	725	785	707	1025	285	414	540	507	864	670	407	360	707	1308	679	965	684	3,17
8	Колпашевский	4974	10186	—	7962	2004	2583	482	697	847	1142	617	1938	1704	6251	4110	3186	3246	2,11
9	Кривошеинский	5091	6757	4916	6826	649	1002	1142	3082	1913	1011	1580	1463	975	2013	713	1878	2563	4,97
10	Молчановский	6580	8193	9618	8856	101	810	386	345	3839	2994	1840	2202	1933	5246	2552	3479	3686	6,36
11	Парабельский	12612	18944	24248	26518	3444	7066	3080	3158	8055	3163	3279	2570	1877	9784	468	4033	8269	1,28
12	Первомайский	11622	16922	17738	69630	4578	3223	6402	7138	11646	5735	25213	12511	10508	10762	11052	11185	14742	8,37
13	Тегульдетский	15312	5585	2904	3222	987	1185	3014	1206	971	2837	2572	8116	7160	8285	8630	11271	5204	10,65
14	Томский	11009	18364	35399	19321	1991	2990	2720	2449	996	2143	4559	3301	4075	7689	4821	3813	7853	4,26
15	Чаинский	—	—	8813	7059	800	1204	618	642	2414	1838	720	2499	2091	3315	2607	2996	2687	4,89
16	Шегарский	—	—	2237	7133	1671	1701	3340	2827	4034	2194	2642	1357	2710	3792	3563	4549	3125	10,25
Итого:		**172365**	**181190**	**281105**	**371777**	**40553**	**64238**	**69995**	**70922**	**112187**	**86318**	**85926**	**79132**	**103922**	**147874**	**136214**	**144066**	**134237**	**5,24**

Примечание: * численность за 1997–2000 гг. установлены по результатам осенного учета; — Данные отсутствуют

Источники: данные ФГБУ «Центрохотконтроль», Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области, Государственный охотхозяйственный реестр Томской области за 2011 и 2012 гг.

Таблица 62 — Численность и размещение тетерева обыкновенного в разрезе муниципальных районов Томской области

№ п/п	Районы	Численность по годам, особей																В среднем за год	Плотность, особей/1000 га свойственных угодий в 2012 г.
		1997*	1998*	1999*	2000*	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		
1	Александровский	—	11517	16825	40002	12782	19611	33579	19252	58840	99358	71070	179645	97303	118820	70220	138532	65824	60,05
2	Асиновский	29873	34951	17161	24140	3219	12819	15332	4456	4205	8582	4157	3426	13019	7974	12197	10753	12892	21,40
3	Бакчарский	19759	15830	10415	9195	3118	11251	7835	28297	10936	10118	10086	12921	14485	19896	16363	17428	13621	8,17
4	Верхнекетский	13131	—	199245	218286	117055	56700	83938	48927	112010	123731	174824	95231	204765	522768	356322	355724	178844	109,02
5	Зырянский	18996	22010	17346	24792	1218	3774	3695	6272	2774	1703	1931	2843	1561	2282	2923	2678	7300	7,94
6	Каргасокский	55489	84429	99095	144555	37999	84249	130526	123065	128741	120815	85117	80761	112697	180249	312036	192845	123292	29,23
7	Кожевниковский	16717	18257	8779	16678	5464	15106	14151	18933	14982	10280	13797	9376	13731	18634	15399	16937	14201	47,90
8	Колпашевский	7972	23020	—	42324	24031	7689	19042	54912	32384	28364	36218	14950	13045	38402	53553	69799	31047	54,17
9	Кривошеинский	40890	37856	83872	89153	14644	25301	42512	39705	28525	41209	40184	33644	33894	34482	24252	26682	39800	69,94
10	Молчановский	24278	21506	31383	41919	4255	11257	31105	34970	26828	24743	17833	10575	18749	16883	21019	25742	22690	50,42
11	Парабельский	43776	46468	43162	53156	42858	30807	37221	10490	30422	16777	12934	4545	7264	26668	15262	45952	29235	15,66
12	Первомайский	12528	19413	20520	83450	9769	6447	13204	28007	10984	7553	15045	34715	17595	22735	17635	16975	21036	13,17
13	Тегульдетский	19076	11247	18108	12263	10025	13499	7832	10888	11853	8612	12022	16378	10841	18175	17147	23783	13859	23,43
14	Томский	43255	63024	32252	40009	4525	11830	11787	3401	7325	10268	18367	26173	19656	40943	36791	44931	25909	48,32
15	Чаинский	—	—	14711	8120	332	3659	1360	5461	25451	12763	12444	16489	19607	20857	13119	9452	11702	15,79
16	Шегарский	—	—	17973	61927	11818	8227	14975	12346	8136	7757	9013	12685	25002	23181	52795	41622	21961	96,60
Итого:		**345740**	**409528**	**630847**	**909969**	**303112**	**322226**	**468094**	**449382**	**514396**	**532633**	**535042**	**554357**	**623214**	**1112949**	**1037032**	**1039835**	**611772**	**41,81**

Примечание: * численность за 1997–2000 гг. установлены по результатам осенного учета; — Данные отсутствуют

Источники: данные ФГБУ «Центрохотконтроль», Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области, Государственный охотхозяйственный реестр Томской области за 2011 и 2012 гг.

Таблица 63 — Численность и размещение рябчика в разрезе муниципальных районов Томской области

№ п/п	Районы	Численность по годам, особей																В среднем за год	Плотность, особей/1000 га свойственных угодий в 2012 г.
		1997*	1998*	1999*	2000*	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		
1	Александровский	2138	32584	97103	108913	9746	15402	21504	16193	64926	44943	33795	107667	89763	137638	34220	55493	59808	25,71
2	Асиновский	115741	35925	33289	60257	9984	17732	12488	16579	23714	27345	33200	29166	28899	405	53763	107689	32465	252,81
3	Бакчарский	35926	37827	23725	45035	24472	34970	45222	36732	62568	27995	31422	37629	28114	—	68820	42285	39153	22,98
4	Верхнекетский	67004	—	291152	355984	52374	89853	33086	34727	92365	115703	188947	98049	184342	99675	220483	176829	145255	63,11
5	Зырянский	6866	10873	9738	19741	2190	4611	3656	4861	6963	2193	4442	9256	5103	—	7587	7169	6732	24,17
6	Каргасокский	350601	233110	586544	468600	48786	101527	47260	79230	126362	110599	89883	151718	170317	278380	351296	182756	199518	31,51
7	Кожевниковский	6064	9419	4597	6839	1849	2813	5418	7735	9936	5875	7100	5187	11899	7072	9032	12962	7022	44,08
8	Колпашевский	15587	37791	0	45655	3633	7745	6389	5578	26051	10279	10823	3988	29140	7642	21941	12170	13645	10,73
9	Кривошеинский	61977	78407	52651	65515	8850	12291	12625	18619	19711	11628	12392	15399	22773	7045	11076	13728	20307	41,75
10	Молчановский	22093	39705	58115	53622	4551	14752	8172	15394	28932	14637	15921	24374	21163	6031	27138	32657	23247	73,91
11	Парабельский	97220	213079	145432	194265	23687	72640	23842	24061	61353	23471	18343	17042	31332	48489	26727	44700	53956	17,74
12	Первомайский	69600	168308	225193	123790	39599	45623	36811	44600	102230	75278	116980	119219	85668	2287	121137	105259	88834	94,81
13	Тегульдетский	83705	79486	31570	39656	26202	51429	49128	24869	84689	48229	104455	97397	65149	—	101765	125774	65409	143,79
14	Томский	242436	118866	93244	107169	18486	31271	30614	27764	49324	37110	66829	61087	55951	7194	75304	61681	51645	76,85
15	Чаинский	—	—	68377	37968	7872	10287	9407	16841	36469	17900	23813	30764	22942	3574	32594	21805	24330	42,47
16	Шегарский	—	—	13244	23367	5617	13563	14630	11455	16251	11232	15635	19151	25860	12338	25015	27639	16786	73,37
Итого:		**1176958**	**1095380**	**1733974**	**1756376**	**287898**	**526509**	**360252**	**385238**	**811844**	**584417**	**773980**	**827093**	**878415**	**617770**	**1187899**	**1030596**	**877162**	**47,45**

Примечание: * численность за 1997–2000 гг. установлены по результатам осенного учета; — Данные отсутствуют

Источники: данные ФГБУ «Центрохотконтроль», Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области, Государственный охотхозяйственный реестр Томской области за 2011 и 2012 гг.

Таблица 64 — Численность и размещение куропатки белой в разрезе муниципальных районов Томской области

№ п/п	Районы	Численность по годам, особей																В среднем за год	Плотность, особей/1000 га свойственных угодий в 2011 г.
		1997*	1998*	1999*	2000*	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		
1	Александровский	—	4577	119	48	1832	2258	2725	18981	33899	23689	81548	39279	25625	89152	21089	38289	27038	13,57
2	Асиновский	—	—	—	—	3416	5263	1158	5954	6600	0	659	2274	3230	214	0	384	2429	0,73
3	Бакчарский	—	—	—	—	798	6946	20104	17282	2480	2192	1898	833	367		778	10713	5854	4,70
4	Верхнекетский	1536		18116		24581	19778	57913	122210	137320	17009	70073	21844	26144	60330	71325	60301	54380	15,68
5	Зырянский	—	—	—	—		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
6	Каргасокский	—	—	—	—	19405	59448	20821	46509	132176	67408	33474	82313	156075	159873	203087	154063	94554	19,69
7	Кожевниковский	2112	—	—	—	509	2436	4924	1783	3502	6020	3252	2790	5298	7260	6983	7944	4392	22,43
8	Колпашевский	3917	40496		8976	2184	5678	3977	2620	13946	1972	1634	125	6793	6054	1272	2028	4405	1,30
9	Кривошеинский	—	236	1439	11549	1700	2811	6597	5327	8758	7047	4278	5936	5028	6167	3902	2750	5235	6,92
10	Молчановский	2211	—	3503	2553	2691	15490	14206	13522	15148	11225	12078	4180	2758	4274	6039	9700	8383	17,38
11	Парабельский	—	59118	1003	2556	7568	20855	2369	3403	24829	4676	2998	5373	1848	40811	9466	20087	10560	6,17
12	Первомайский	—	—	—	—	2250	1773	492	3210	3773	2176	634	670	—	1211	3568	6270	2366	4,54
13	Тегульдетский	—	—	—	—	270	0	0	1237	1745	0	—	—	—	—	1343	6685	1410	6,08
14	Томский	—	14131	—	—	1616	1991	383	1775	260	1028	331	2844	2319	7999	7674	10565	3232	10,76
15	Чаинский	—	—	—	—	322	2731	457	0	0	522	1406	1086	1635	1980	1803	4129	1339	6,58
16	Шегарский	—	—	—	—	—	10581	9507	8694	7490	5640	6830	3442	5825	7776	11023	16784	8508	35,26
Итого:		**9776**	**118558**	**24180**	**25682**	**69142**	**158039**	**145633**	**252507**	**391926**	**150604**	**221093**	**172989**	**242945**	**393101**	**349352**	**350692**	**192264**	**12,36**

Примечание: * численность за 1997–2000 гг. установлены по результатам осенного учета; — Данные отсутствуют

Источники: данные ФГБУ «Центрохотконтроль», Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области, Государственный охотхозяйственный реестр Томской области за 2011 и 2012 гг.

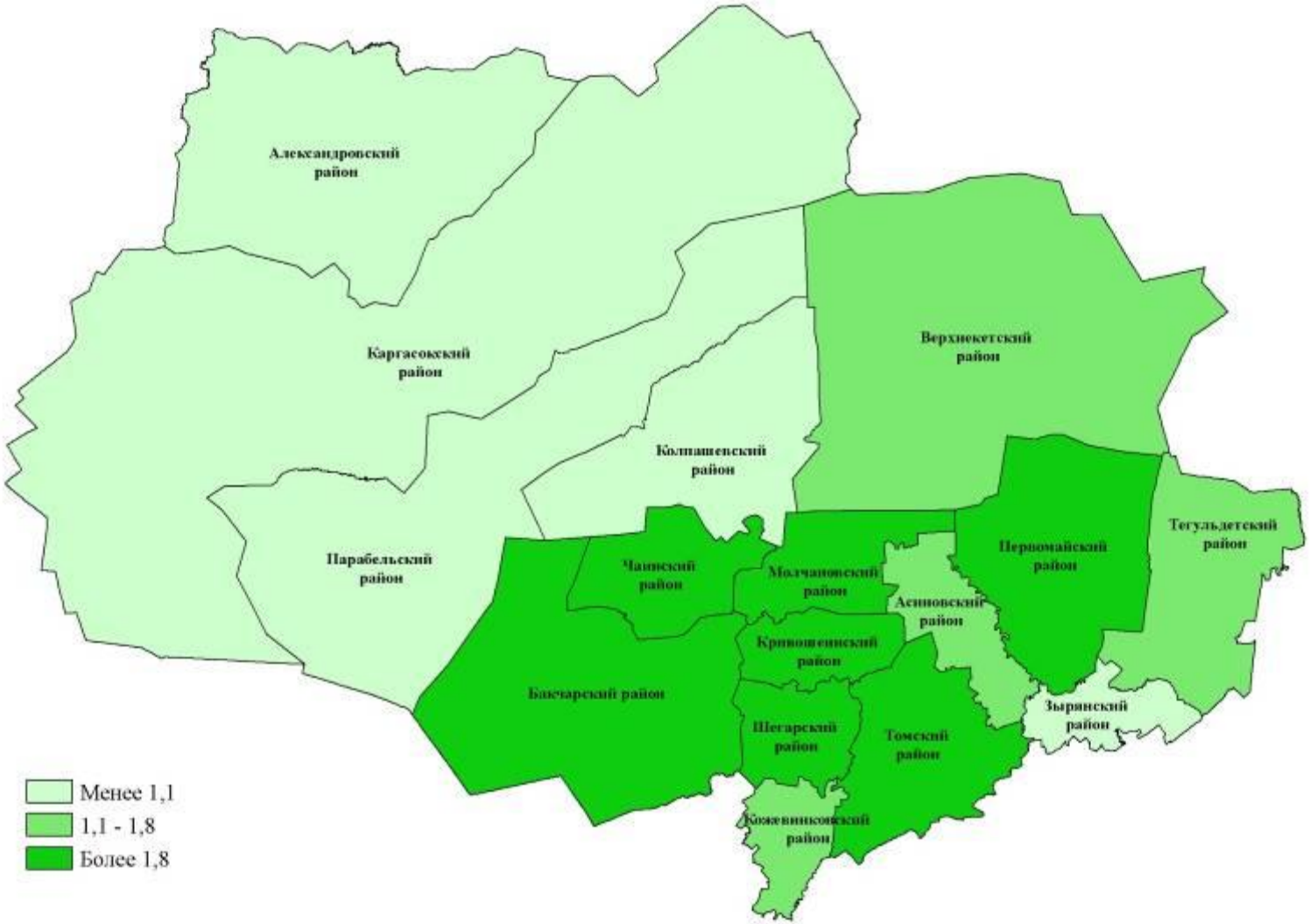

Рисунок 28 — Плотность лося в разрезе муниципальных районов Томской области в 2012 г. (особей/1000 га свойственных угодий)

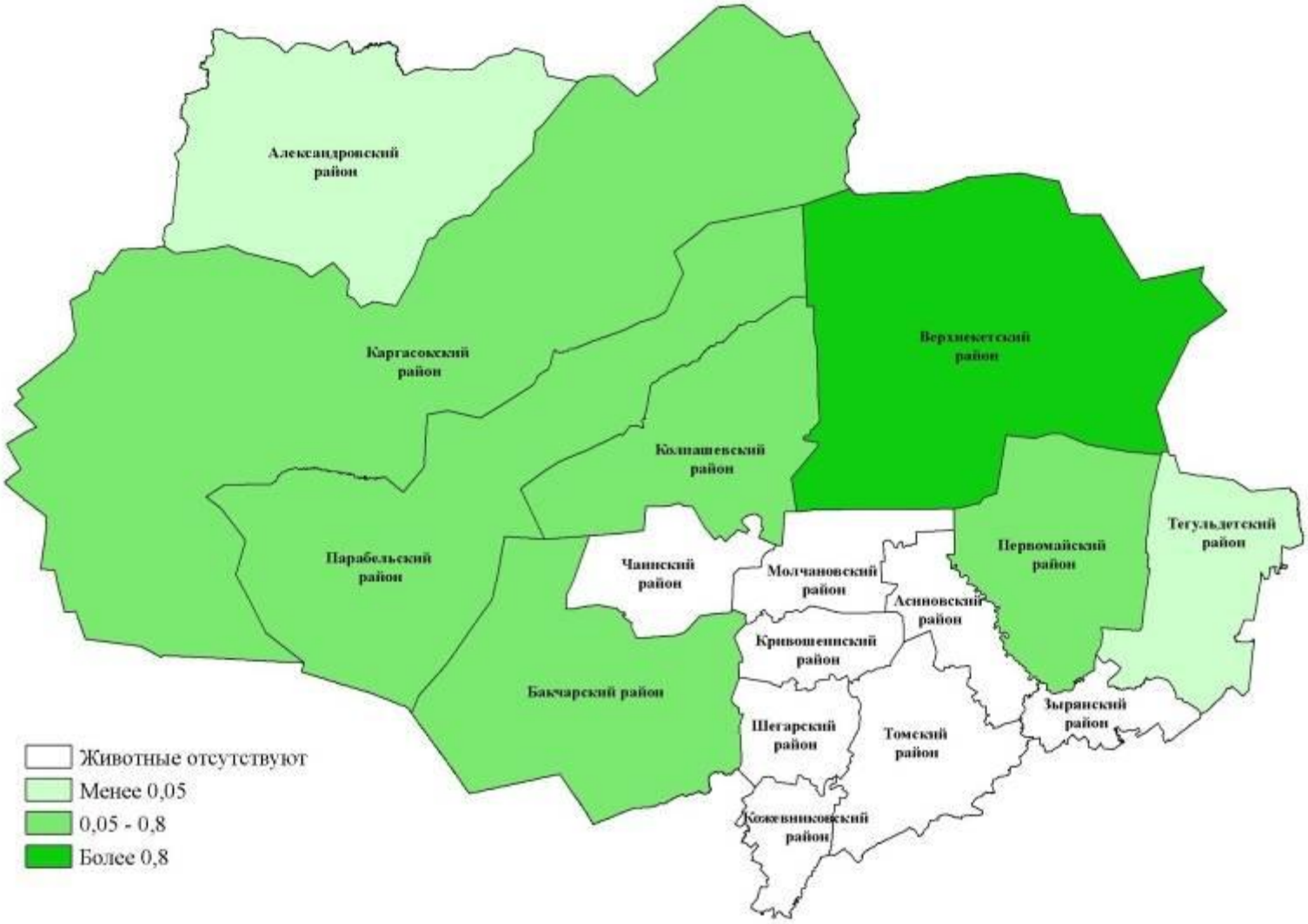

Рисунок 29 — Плотность северного оленя в разрезе муниципальных районов Томской области в 2012 г. (особей/1000 га свойственных угодий)

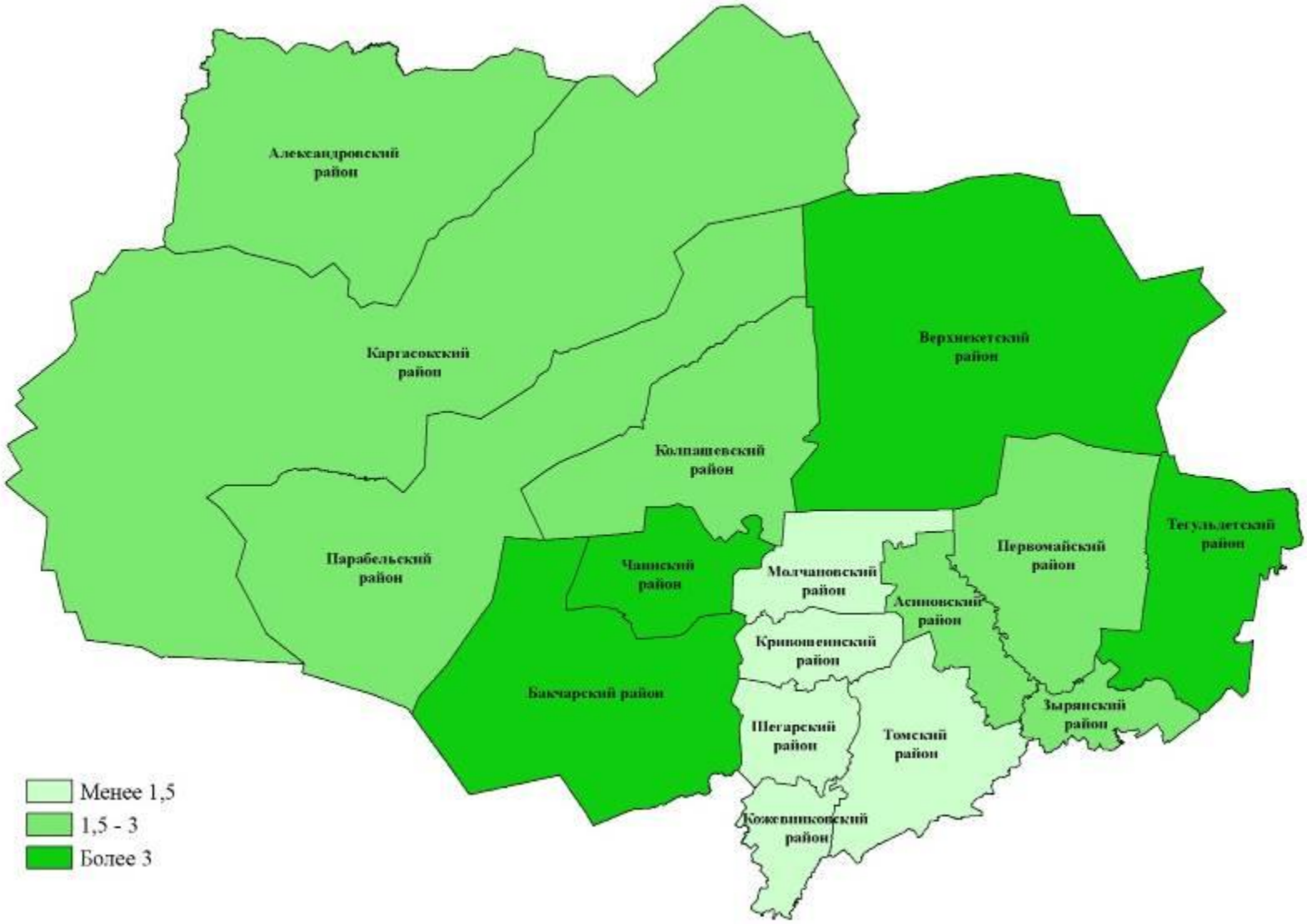

Рисунок 30 — Плотность соболя в разрезе муниципальных районов Томской области в 2012 г. (особей/1000 га свойственных угодий)

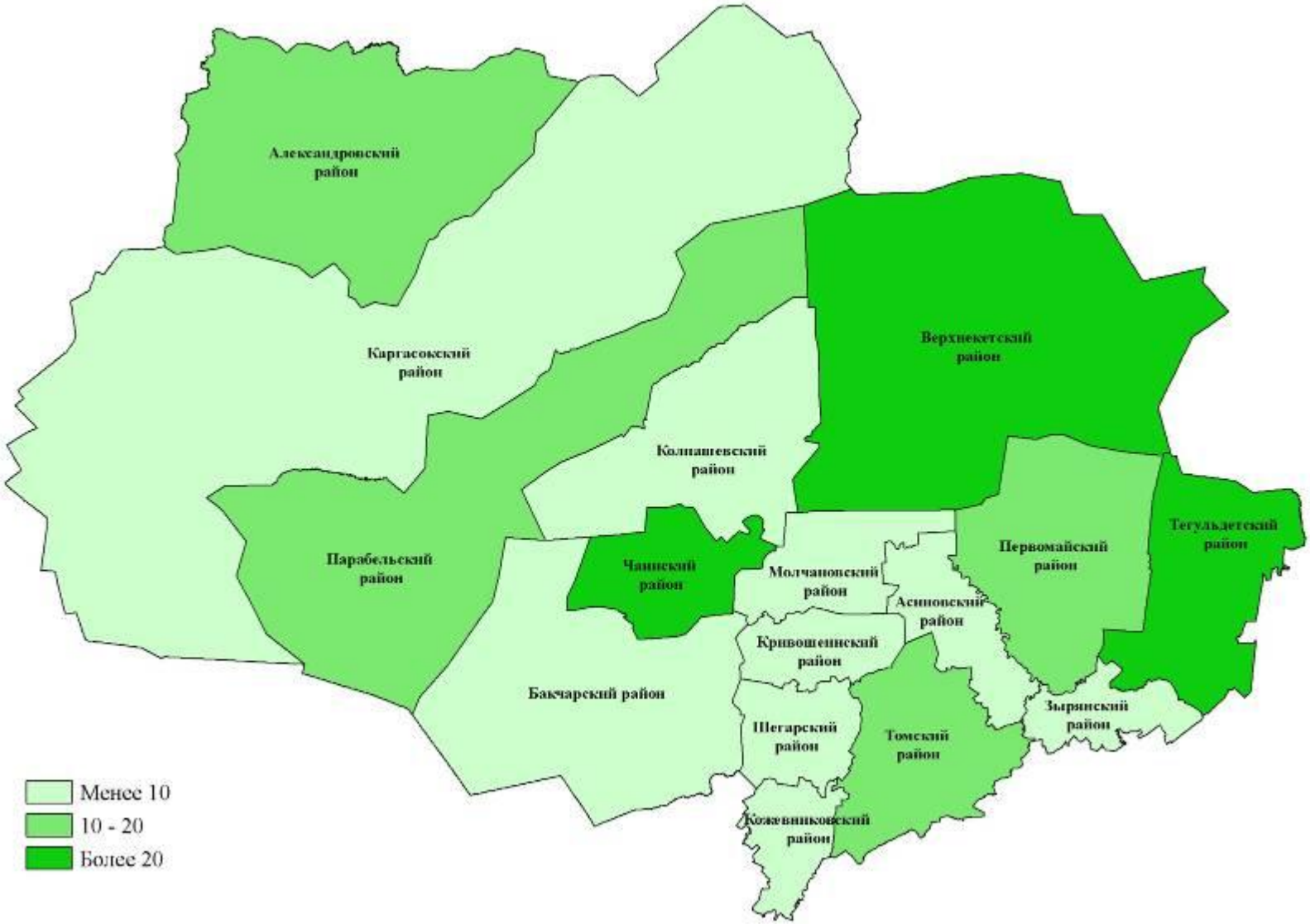

Рисунок 31 — Плотность белки в разрезе муниципальных районов Томской области в 2012 г. (особей/1000 га свойственных угодий)

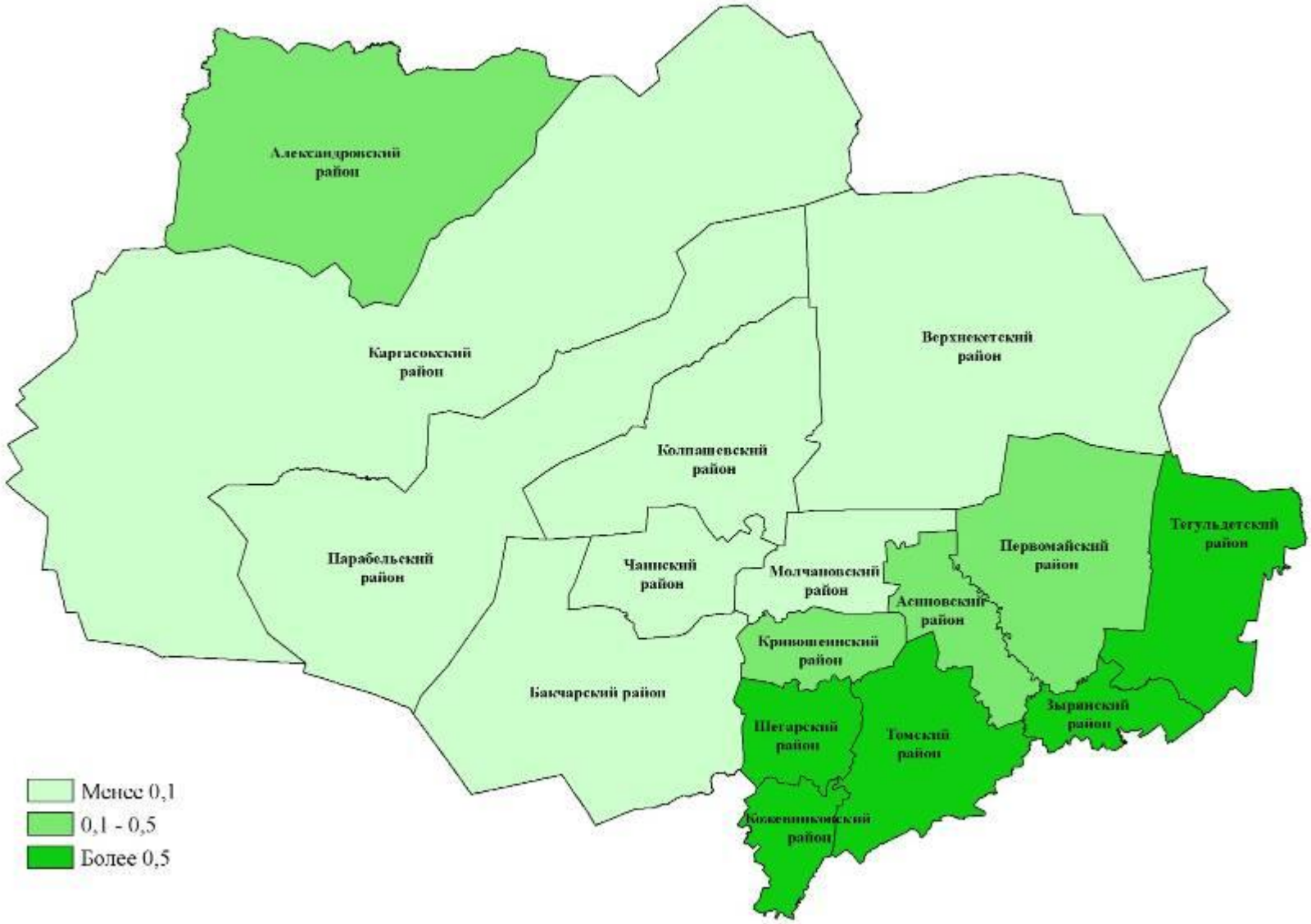

Рисунок 32 — Плотность горностая в разрезе муниципальных районов Томской области в 2012 г. (особей/1000 га свойственных угодий)

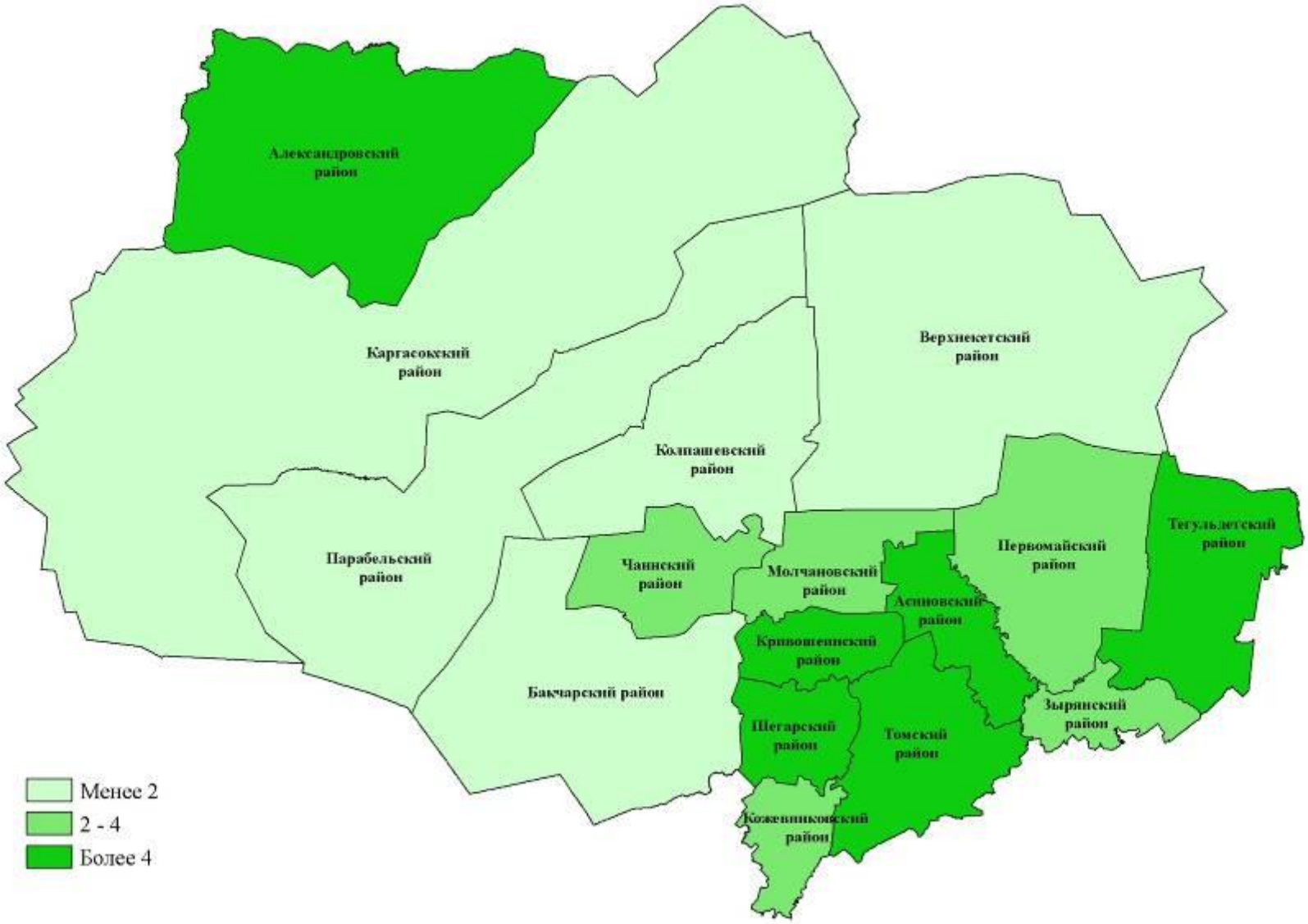

Рисунок 33 — Плотность зайца-беляка в разрезе муниципальных районов Томской области в 2012 г. (особей/1000 га свойственных угодий)

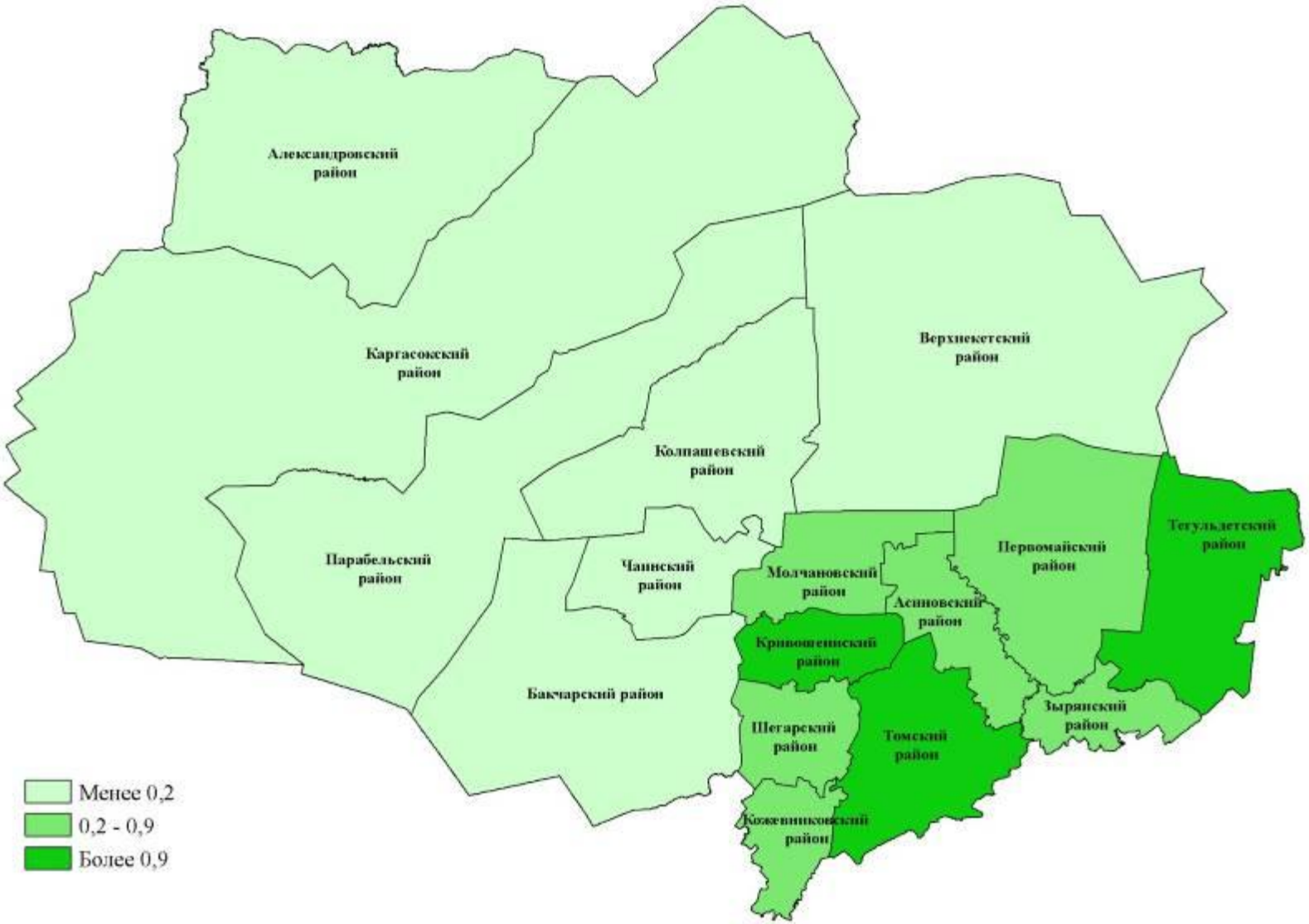

Рисунок 34 — Плотность колонка в разрезе муниципальных районов Томской области в 2012 г. (особей/1000 га свойственных угодий)

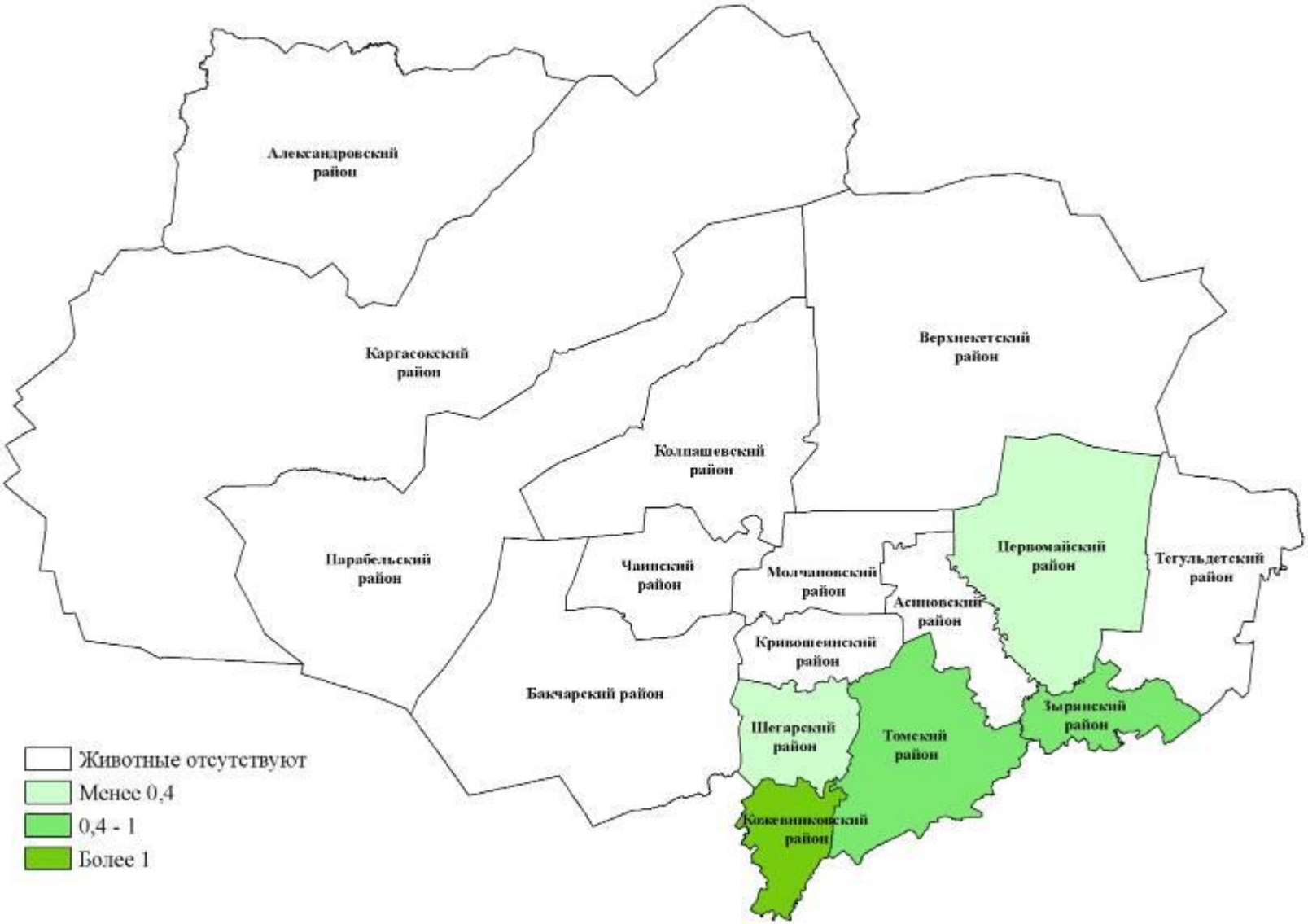

Рисунок 35 — Плотность косули в разрезе муниципальных районов Томской области в 2012 г. (особей/1000 га свойственных угодий)

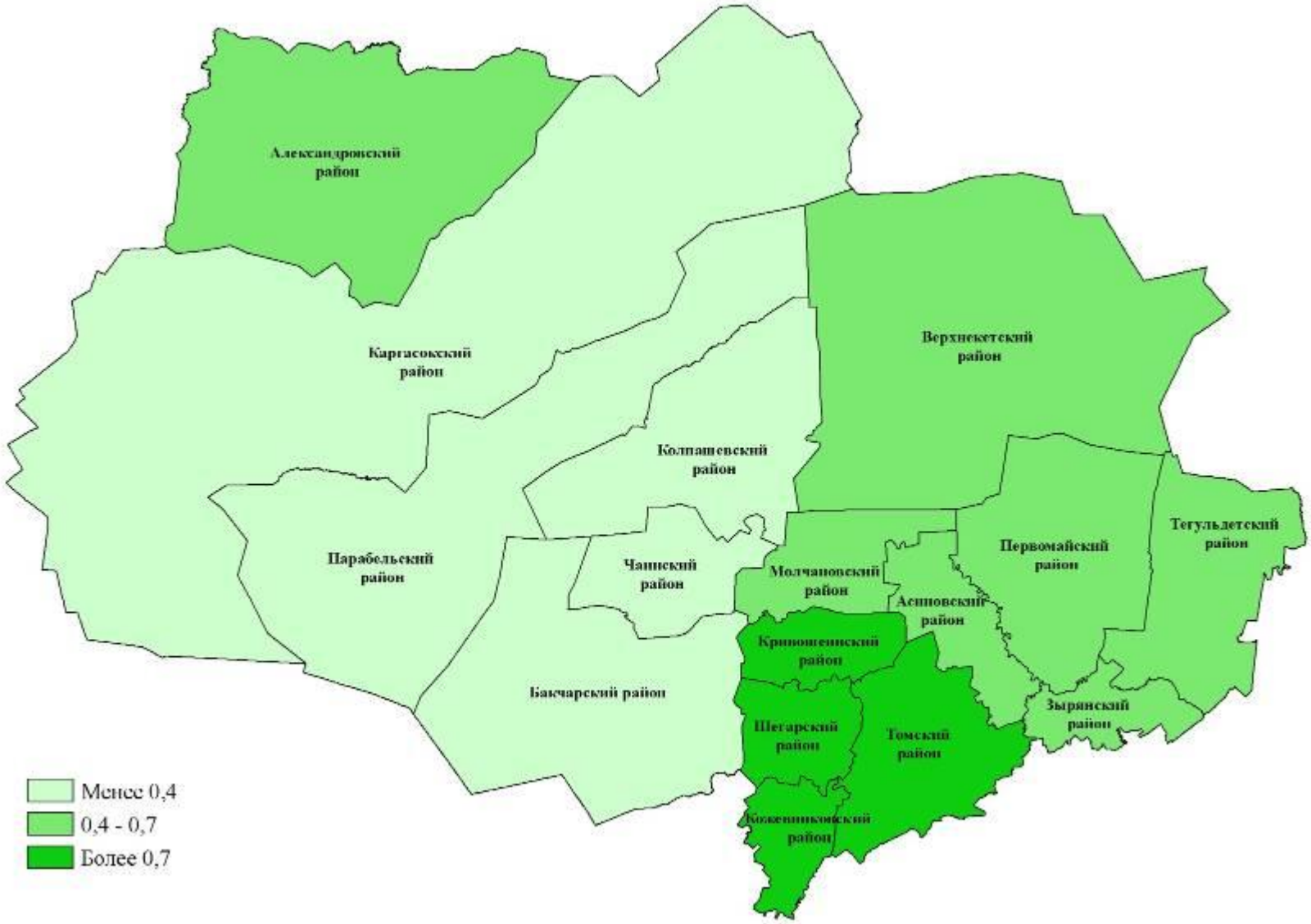

Рисунок 36 — Плотность лисицы в разрезе муниципальных районов Томской области в 2012 г. (особей/1000 га свойственных угодий)

5.2 Использование охотничьих ресурсов на территории Томской области

Ресурсы всех видов животных, отнесенных к объектам охоты, на территории Томской области находятся на уровне, допускающем их освоение. Однако отдельные виды, такие как крот, ласка, горностай, летяга, водяная полевка в настоящее время совершенно не востребованы либо по экономическим причинам или в связи с низкой численностью, как, например, горностай. Бекасов, дупелей и других видов куликов, относящихся к полевой и болотной дичи, охотники добывают большей частью случайно, либо попутно при охоте на основные массовые виды охотничьих ресурсов. Часть птиц этой группы видов добывают немногочисленные в Томской области охотники с легавыми собаками.

Данные по освоению ресурсов основных видов охотничьих зверей на территории Томской области в целом представлены в таблице 65. Данные по освоению ресурсов основных видов охотничьих зверей, добыча которых лимитирована и осуществлялась по лицензиям (лось, дикий северный олень, соболь, выдра, бурый медведь, бобр), представлены в таблицах 66–71, на рисунках 37–42. Они получены на основе обобщения имеющихся сведений. В целом, судя по имеющимся данным, освоение лимитированных видов охотничьих ресурсов осуществляется в пределах квот; наблюдается недоосвоение ресурсов.

Таблица 65 — Освоение охотничьих ресурсов в Томской области

№ п/п	Виды	Добыча, особей													
		1998/99	1999/00	2000/01	2001/02	2002/03	2003/04	2004/05	2005/06	2006/07	2007/08	2008/09	2009/10	2010/11	2011/12
1	Лось	656	674	697	667	512	339	378	151	294	275	241	305	495	494
2	Северный олень	—	—	0	32	44	29	23	51	58	53	58	99	93	139
3	Соболь	1427	2120	2511	3462	3726	3707	2688	3427	6823	10063	7195	5942	3026	4912
4	Выдра	—	0	0	2	1	1	3	12	12	5	7	0	0	—
5	Бурый медведь	34	26	52	59	70	69	73	78	101	95	172	158	120	234
6	Бобр	—	1	27	9	19	20	9	79	101	72	31	191	—	—
7	Рысь	21	3	0	1	3	1	1	0	2	5	—	3	2	2
8	Норка	611	450	576	1203	1219	1376	1500	1137	1302	1011	988	988	—	—
9	Волк	131	97	44	76	26	116	57	48	—	18	30	26	—	—
10	Лисица	—	12	107	19	215	206	227	—	—	—	410	56	—	—
11	Белка	12446	6819	16393	9918	7907	11899	21754	4500	200	890	9073	9313	—	—
12	Барсук	38	56	39	54	37	42	171	73	70	—	247	247	195	—
13	Глухарь обыкновенный	—	775	1415	1495	1694	2075	1215	1743	—	—	2433	2211	2119	2418
14	Тетерев обыкновенный	—	4101	5103	3614	8557	6901	2545	—	—	5519	5686	5694	5198	6175
15	Рябчик	—	4665	15064	8547	10630	10946	13930	17744	—	22729	37924	37924	15468	15787
16	Куропатка белая	—	—	306	740	424	758	794	753	—	—	1581	3759	1753	1009

Примечание:

— – нет данных

Источники: данные Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области, Государственного охотхозяйственного реестра Томской области за 2011 и 2012 гг., «Состояние охотничьих ресурсов в РФ в 2000-2003 гг.», «Состояние… в 2003-2007 гг.», «Состояние… в 2008-2010 гг.»

Таблица 66 — Освоение ресурсов лося в Томской области, особи

Охотничий сезон	Квота	Добыча	
	всего	всего	в т.ч. сеголетки
1998/1999	1100	656	—
1999/2000	1065	674	13
2000/01	1030	697	21
2001/02	982	667	18
2002/03	800	512	—
2003/04	500	339	6
2004/05	650	378	—
2005/06	200	151	—
2006/07	390	294	—
2007/08	370	275	—
2008/09	300	241	—
2009/10	363	305	—
2010/11	740	495	6
2011/12	752	494	2

Примечание: — нет данных

Источник: государственный охотхозяйственный реестр Томской области за 2011 и 2012 гг., «Состояние… в 2000-2003 гг.», «Состояние… в 2003-2007 гг.», «Состояние… в 2008-2010 гг.»

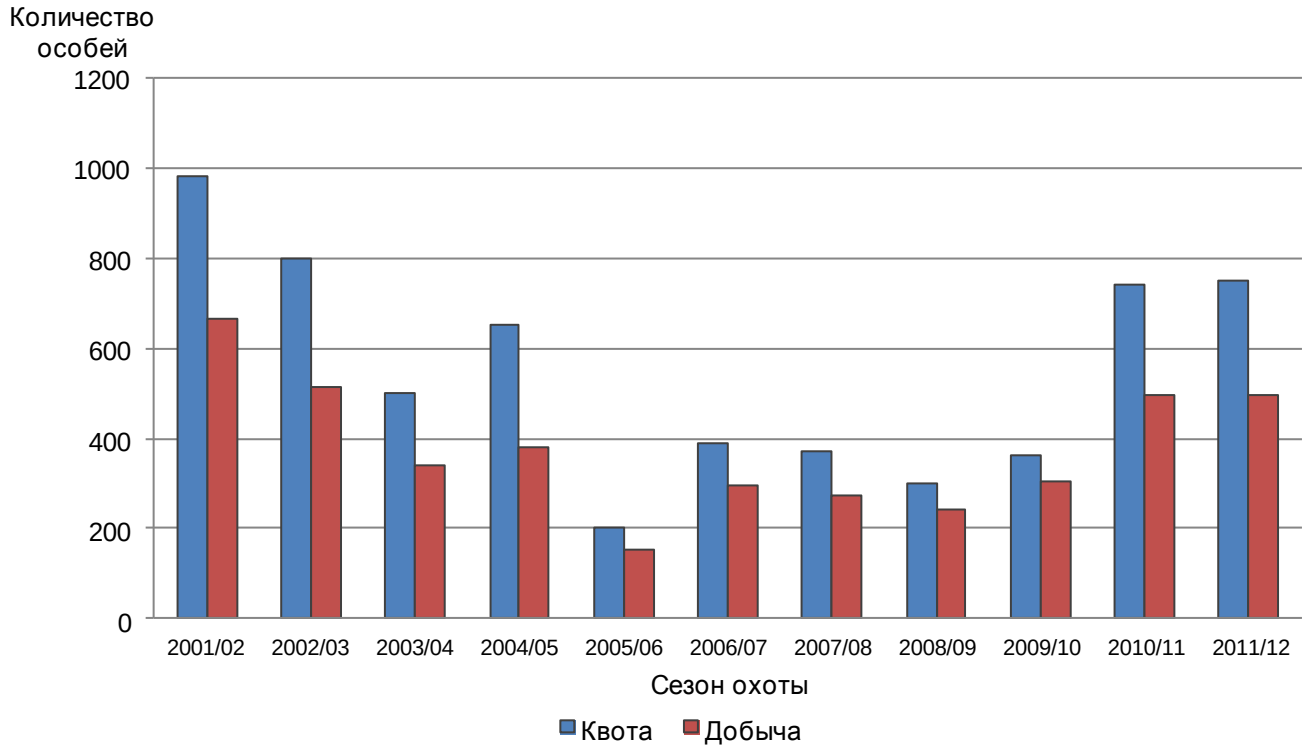

Рисунок 37 — Освоение ресурсов лося в Томской области

Источник: государственный охотхозяйственный реестр Томской области за 2011 и 2012 гг., «Состояние… в 2000-2003 гг.», «Состояние… в 2003-2007 гг.», «Состояние… в 2008-2010 гг.»

Таблица 67 — Освоение ресурсов северного оленя в Томской области, особи

Охотничий сезон	Квота	Добыча	
	всего	всего	в т.ч. сеголетки
1998/1999	—	—	—
1999/2000	—	—	—
2000/01	—	0	—
2001/02	50	32	—
2002/03	60	44	—
2003/04	45	29	—
2004/05	44	23	—
2005/06	70	51	—
2006/07	70	58	—
2007/08	70	53	—
2008/09	80	58	—
2009/2010	139	99	—
2010/11	625	93	2
2011/12	419	139	1

Примечание: — нет данных

Источник: государственный охотхозяйственный реестр Томской области за 2011 и 2012 гг., «Состояние… в 2000-2003 гг.», «Состояние… в 2003-2007 гг.», «Состояние… в 2008-2010 гг.»

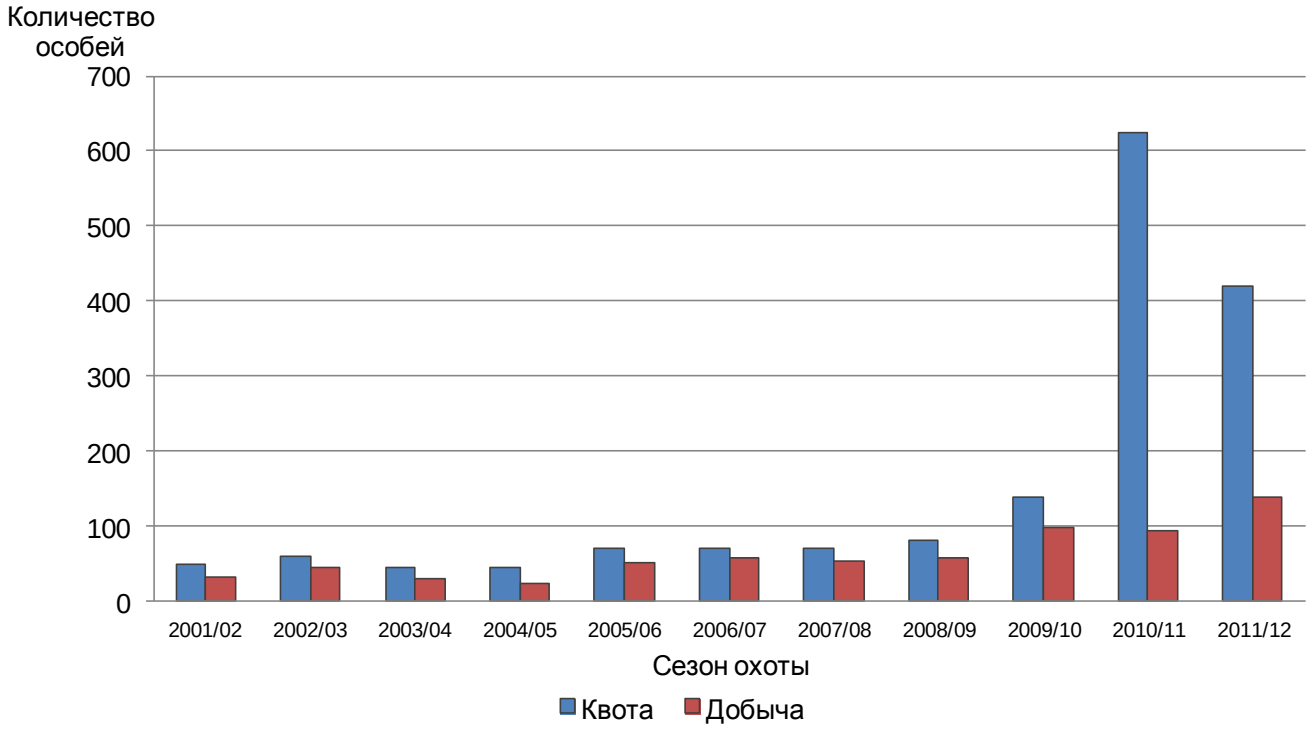

Рисунок 38 — Освоение ресурсов северного оленя в Томской области

Источник: государственный охотхозяйственный реестр Томской области за 2011 и 2012 гг., «Состояние… в 2000-2003 гг.», «Состояние… в 2003-2007 гг.», «Состояние… в 2008-2010 гг.»

Таблица 68 — Освоение ресурсов соболя в Томской области, особи

Охотничий сезон	Квота	Добыча	
	всего	всего	в т.ч. сеголетки
1998/1999	3670	1427	—
1999/2000	3443	2120	—
2000/01	4194	2511	—
2001/02	3892	3462	—
2002/03	4081	3726	—
2003/04	4399	3707	—
2004/05	3835	2688	—
2005/06	3600	3427	—
2006/07	6900	6823	—
2007/08	10900	10063	—
2008/09	9500	7195	—
2009/10	6778	5942	
2010/11	9047	3026	—
2011/12	8040	4912	—

Примечание: — нет данных

Источник: государственный охотхозяйственный реестр Томской области за 2011 и 2012 гг., «Состояние… в 2000-2003 гг.», «Состояние… в 2003-2007 гг.», «Состояние… в 2008-2010 гг.»

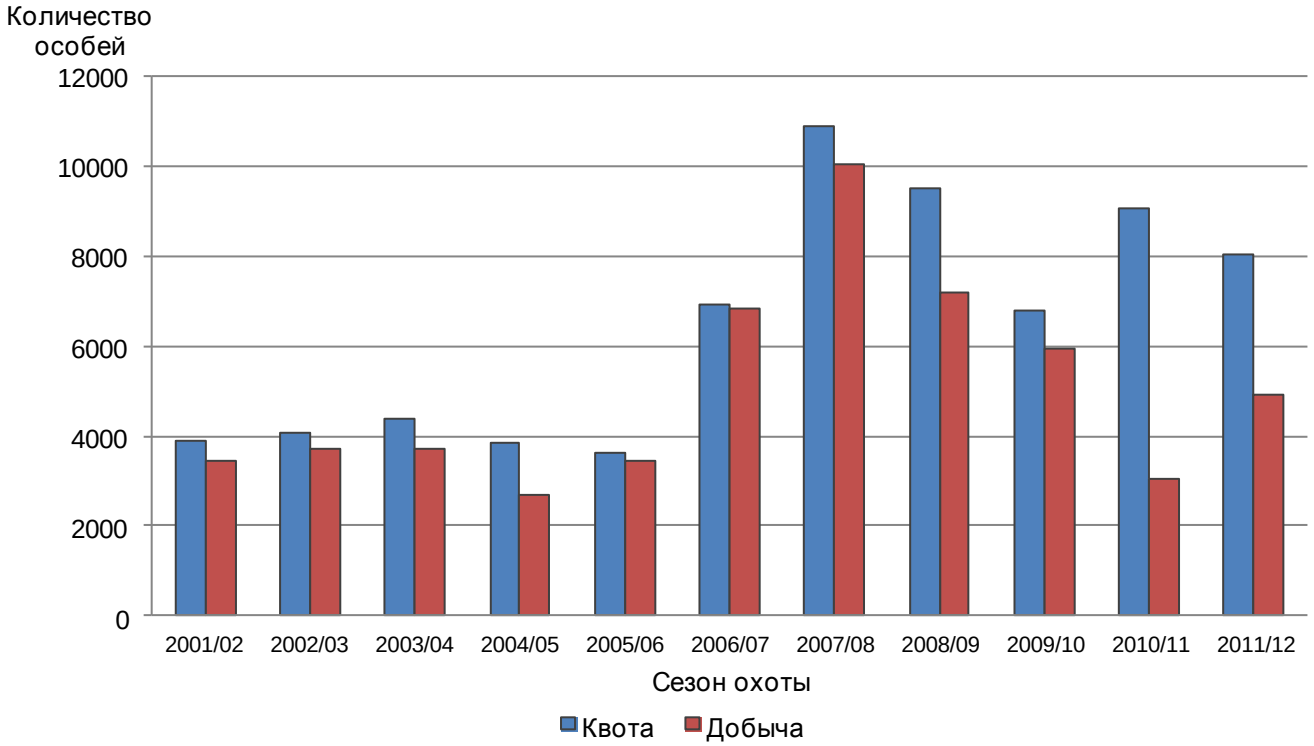

Рисунок 39 — Освоение ресурсов соболя в Томской области

Источник: государственный охотхозяйственный реестр Томской области за 2011 и 2012 гг., «Состояние… в 2000-2003 гг.», «Состояние… в 2003-2007 гг.», «Состояние… в 2008-2010 гг.»

Таблица 69 — Освоение ресурсов выдры в Томской области, особи

Охотничий сезон	Квота	Добыча	
	всего	всего	в т.ч. сеголетки
1998/1999	—	—	—
1999/2000	—	0	—
2000/01	0	0	—
2001/02	10	2	—
2002/03	—	1	—
2003/04	10	1	—
2004/05	10	3	—
2005/06	50	12	—
2006/07	50	12	—
2007/08	12	5	—
2008/09	14	7	—
2009/10	0	0	—
2010/11	0	0	0
2011/12	—	—	—

Примечание: — нет данных

Источник: государственный охотхозяйственный реестр Томской области за 2011 и 2012 гг., «Состояние… в 2000-2003 гг.», «Состояние… в 2003-2007 гг.», «Состояние… в 2008-2010 гг.»

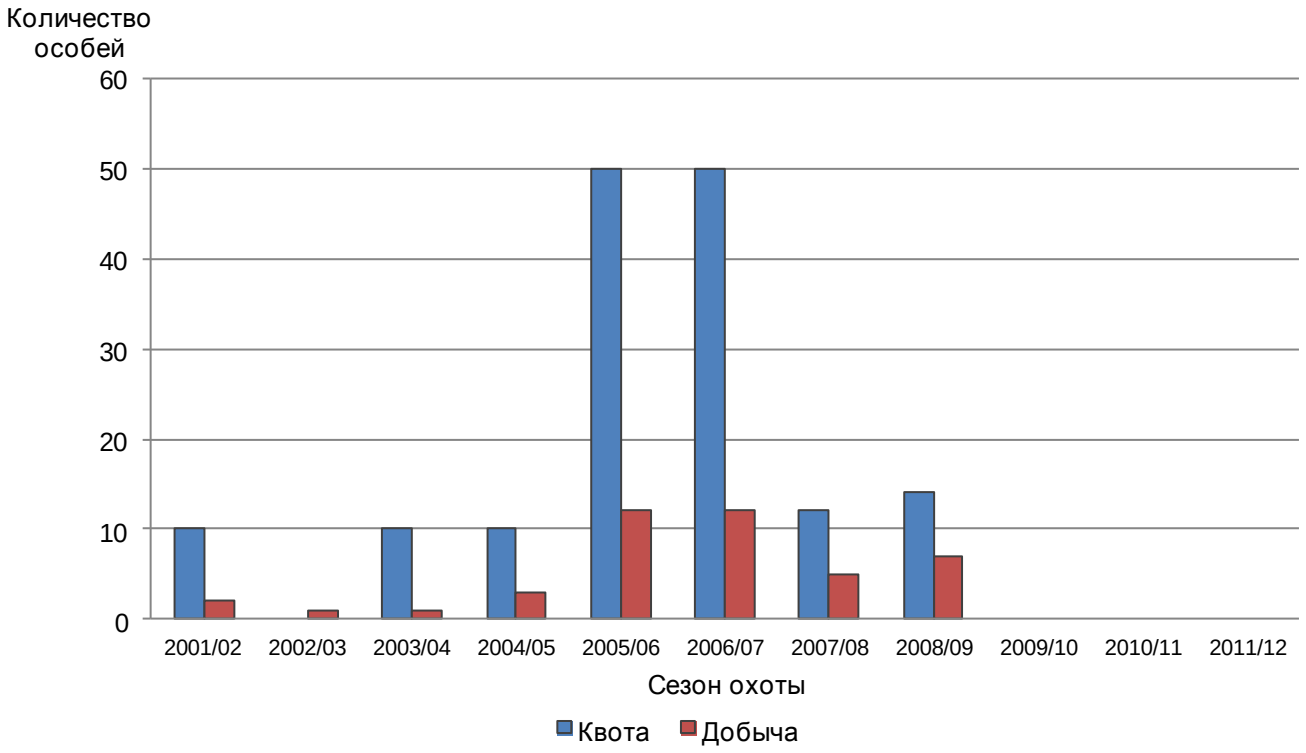

Рисунок 40 — Освоение ресурсов выдры в Томской области

Источник: государственный охотхозяйственный реестр Томской области за 2011 и 2012 гг., «Состояние… в 2000-2003 гг.», «Состояние… в 2003-2007 гг.», «Состояние… в 2008-2010 гг.»

Таблица 70 — Освоение ресурсов бурого медведя в Томской области, особи

Охотничий сезон	Квота	Добыча	
	всего	всего	в т.ч. сеголетки
1998/1999	115	34	—
1999/2000	101	26	—
2000/01	118	52	—
2001/02	126	59	—
2002/03	139	70	0
2003/04	199	69	—
2004/05	139	73	—
2005/06	150	78	—
2006/07	250	101	—
2007/08	270	95	—
2008/09	250	172	—
2009/10	280	158	—
2010/11	303	120	—
2011/12	539	234	—

Примечание: — нет данных

Источник: данные Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области, государственный охотхозяйственный реестр Томской области за 2011 и 2012 гг., «Состояние… в 2000-2003 гг.», «Состояние… в 2003-2007 гг.», «Состояние… в 2008-2010 гг.»

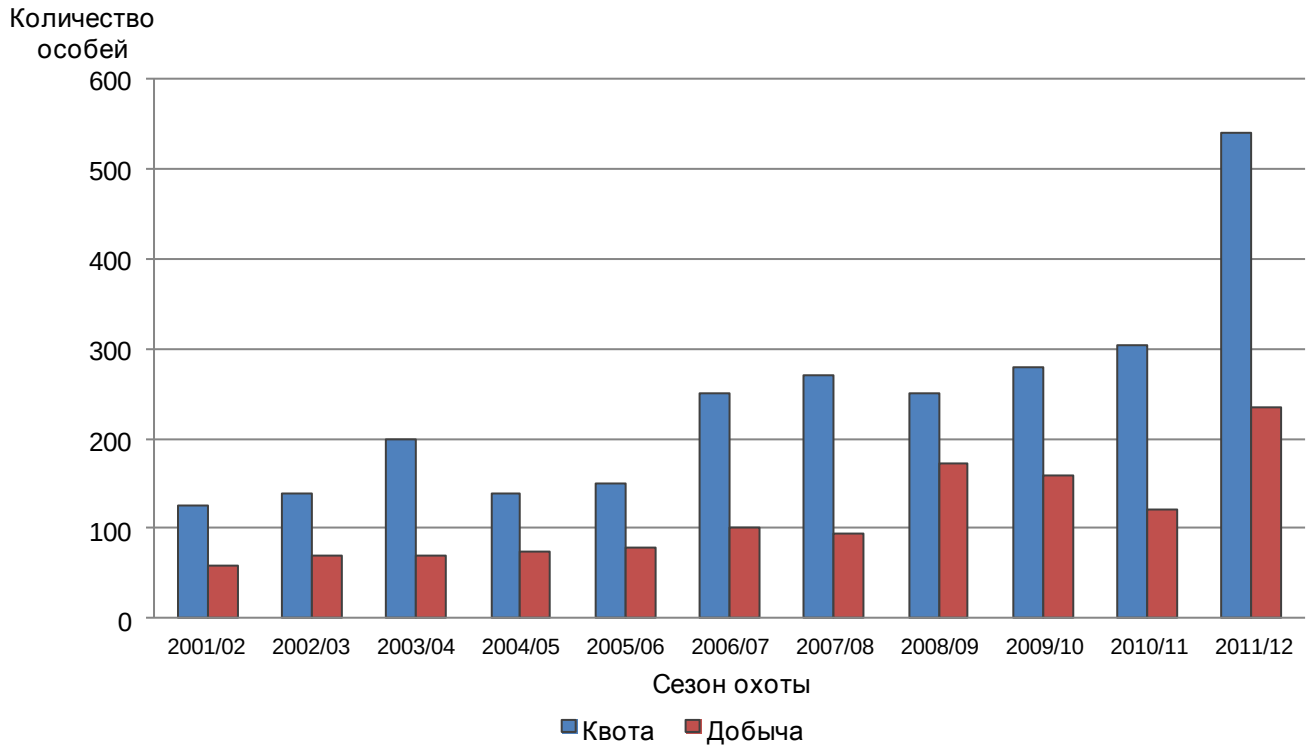

Рисунок 41 — Освоение ресурсов бурого медведя в Томской области

Источник: государственный охотхозяйственный реестр Томской области за 2011 и 2012 гг., «Состояние… в 2000-2003 гг.», «Состояние… в 2003-2007 гг.», «Состояние… в 2008-2010 гг.»

Таблица 71 — Освоение ресурсов бобра в Томской области, особи

Охотничий сезон	Квота	Добыча	
	всего	всего	в т.ч. сеголетки
1998/1999	—	—	—
1999/2000	10	1	—
2000/01	—	27	—
2001/02	15	9	—
2002/03	19	19	—
2003/04	20	20	—
2004/05	20	9	—
2005/06	165	79	—
2006/07	300	101	—
2007/08	300	72	—
2008/09	60	31	—
2009/2010	—	191	—
2010/11	—	—	—
2011/12	—	—	—

Примечание: — нет данных

Источник: государственный охотхозяйственный реестр Томской области за 2011 и 2012 гг., «Состояние… в 2000-2003 гг.», «Состояние… в 2003-2007 гг.», «Состояние… в 2008-2010 гг.»

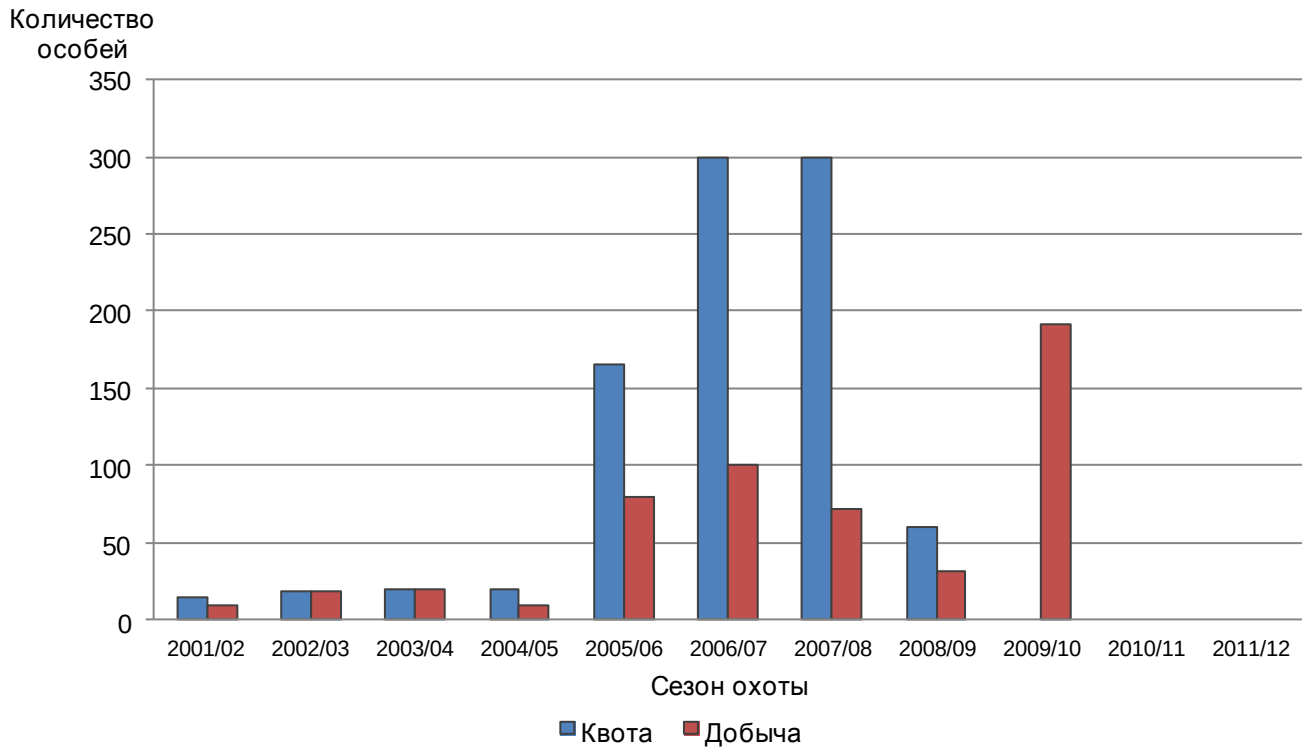

Рисунок 42 — Освоение ресурсов бобра в Томской области

Источник: государственный охотхозяйственный реестр Томской области за 2011 и 2012 гг., «Состояние… в 2000-2003 гг.», «Состояние… в 2003-2007 гг.», «Состояние… в 2008-2010 гг.»

Относительно освоения таких охотничьих ресурсов, как рыси, лисицы, волка, наиболее полные данные за последние 5 сезонов охоты имеются для рыси (таблица 72), что, по-видимому, связано с ее особой ценностью как объекта охоты, подлежащего строгому контролю. Численность лисицы и волка напротив, требует жесткой регуляции. В отдельные годы для поддержания оптимальной численности их добычу допускается производить круглогодично (охота в целях регулирования численности). В таких случаях, при больших объемах добычи, сбор объективной информации затруднен.

Таблица 72 — Освоение ресурсов рыси, лисицы и волка в Томской области, особи

Охотничий сезон	Рысь		Лисица		Волк	
	Квота	Добыча	Квота	Добыча	Квота	Добыча
2007/08	10	5	—	—	—	18
2008/09	20	—	416	410	—	30
2009/10	—	3	—	56	—	26
2010/11	6	2	—	—	—	—
2011/12	8	2	—	—	—	—

Источник: государственный охотхозяйственный реестр Томской области за 2011 и 2012 гг., «Состояние… в 2000-2003 гг.», «Состояние… в 2003-2007 гг.», «Состояние… в 2008-2010 гг.»

Данные по освоению норки, белки и барсука (таблица 73) показывают, что за последние 5 сезонов охоты наблюдается недоосвоение квот.

Таблица 73 — Освоение ресурсов норки, белки и барсука в Томской области, особи

Охотничий сезон	Норка		Белка		Барсук	
	Квота	Добыча	Квота	Добыча	Квота	Добыча
2007/08	—	1011	—	890	—	—
2008/09	1760	988	32332	9073	1650	277
2009/10	—	988	—	9313	—	247
2010/11	—	—	—	—	1274	195
2011/12	—	—	—	—	—	—

Источник: данные Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области, Государственного охотхозяйственного реестра Томской области за 2011 и 2012 гг., «Состояние… в 2000-2003 гг.», «Состояние… в 2003-2007 гг.», «Состояние… в 2008-2010 гг.»

Основными видами птиц Томской области, отнесенными к объектам охоты, являются виды боровой дичи: обыкновенный глухарь, полевой тетерев (косач), рябчик и белая куропатка. Сведения об устанавливаемых нормах изъятия и показателях фактической добычи представлены в таблице 74.

Таблица 74 — Освоение ресурсов охотничьих видов птиц в Томской области, особи

Вид пернатой дичи	Сезон охоты 2009/2010 гг.		Сезон охоты 2010/2011 гг.		Сезон охоты 2011/2012 гг.	
	Норма изъятия	Добыча	Норма изъятия	Добыча	Норма изъятия	Добыча
Глухарь	2 в сутки	2211	2 в сутки	2119	2 в сутки	2418
Тетерев	3 в сутки	5694	3 в сутки	5198	3 в сутки	6175
Рябчик	5 в сутки	37924	5 в сутки	15468	5 в сутки	15787
Белая куропатка	5 в сутки	3759	5 в сутки	1753	5 в сутки	1009

Источник: государственный охотхозяйственный реестр Томской области за 2011 и 2012 гг., «Состояние… в 2000-2003 гг.», «Состояние… в 2003-2007 гг.», «Состояние… в 2008-2010 гг.»

Распределение установленной квоты и фактической добычи диких копытных животных (лося и северного оленя) и ценных пушных видов (соболя и рыси) в разрезе районов Томской области за сезон 2011-2012 гг. приведены в таблицах 75 и 76 соответственно, где средние данные по районам выражены в процентах от среднеобластной квоты.

Таблица 75 — Распределение квоты и добычи лося и северного оленя по районам Томской области, %

Районы	Лось		Северный олень	
	доля от областной квоты	доля от добычи в области	доля от областной квоты	доля от добычи в области
Александровский	5,86	4,45	2,32	2,86
Асиновский	1,86	2,83	0,00	0,00
Бакчарский	20,51	20,04	12,76	7,86
Верхнекетский	17,71	10,32	48,96	53,57
Зырянский	0,80	1,21	0,00	0,00
Каргасокский	11,05	11,13	12,53	0,00
Кожевниковский	1,73	2,63	3,02	0,00
Колпашевский	4,13	6,28	2,78	7,14
Кривошеинский	1,33	1,82	0,00	0,00
Молчановский	2,13	3,24	2,78	8,57
Парабельский	1,46	2,23	5,10	7,86
Первомайский	9,19	8,91	12,76	12,14
Тегульдетский	9,59	9,11	0,00	0,00
Томский	7,06	8,70	0,00	0,00
Чаинский	1,73	2,02	0,00	0,00
Шегарский	3,86	5,06	0,00	0,00
Среднее освоение сезонной квоты, %	**65,8**		**32,5**	

Таблица 76 — Распределение квоты и добычи соболя и рыси по районам Томской области (%)

Районы	Соболь		Рысь	
	доля от областной квоты	доля от добычи в области	доля от областной квоты	доля от добычи в области
Александровский	8,78	11,64	0,00	0,00
Асиновский	0,88	1,36	0,00	0,00
Бакчарский	20,96	15,98	12,50	0,00
Верхнекетский	27,14	15,13	0,00	0,00
Зырянский	0,37	0,41	12,50	50,00
Каргасокский	15,60	22,15	0,00	0,00
Кожевниковский	0,00	0,83	512,50	50,00
Колпашевский	1,80	2,46	0,00	0,00
Кривошеинский	0,39	0,61	0,00	0,00
Молчановский	1,44	1,26	0,00	0,00
Парабельский	4,47	7,23	0,00	0,00
Первомайский	7,06	6,01	0,00	0,00
Тегульдетский	5,16	7,47	0,00	0,00
Томский	1,18	1,10	62,50	0,00
Чаинский	3,82	5,64	0,00	0,00
Шегарский	0,44	0,71	0,00	0,00
Среднее освоение сезонной квоты, %	**61,1**		**25,0**	

Для анализа интенсивности эксплуатации по лимитируемым видам (таблица 77) взяты максимально допустимые уровни добычи (приказ Минприроды России от 20 декабря 2010 г. №554). По нелимитируемым видам указаны рациональные нормы эксплуатации. Последние предполагают такие изменения численности каждого вида охотничьих ресурсов, которые будут способствовать росту продуктивности охотничьих угодий области.

Таблица 77 — Анализ интенсивности эксплуатации ресурсов охотничьих животных в Томской области

Охотничий ресурс	Средне-многолетняя численность, особи	Среднемноголетняя добыча		Допустимый лимит добычи*		Соотношение допустимого лимита и учтенной средней добычи, %
		особи	доля от числен-ности, %	*доля от числен-ности, %	особи	
Лось	21283	441	2,1	5	1064	41,4
Северный олень	12983	62	0,5	18	2337	2,7
Бурый медведь	5708	80	1,4	15	856	9,3
Волк	400	25	6,3	100	400	6,3
Лисица	6363	400	6,3	100	6363	6,3
Рысь	357	3	0,8	10	36	8,4
Белка	205447	9193	4,5	100	205447	4,2

Охотничий ресурс	Средне-многолетняя численность, особи	Среднемноголетняя добыча		Допустимый лимит добычи*		Соотношение допустимого лимита и учтенной средней добычи, %
		особи	доля от числен-ности, %	*доля от числен-ности, %	особи	
Бобр	3646	59	1,6	50	1823	3,2
Соболь	34459	4359	12,6	35	12061	36,1
Барсук	14158	240	1,7	10	1416	16,9
Норка	16312	988	6,05	50	8156	12,1
Выдра	2095	5	0,2	5	105	5,1
Глухарь	65468	2249	3,4	50	32734	3,2
Тетерев	611772	5689	0,9	100	611772	0,9
Рябчик	840162	23060	2,7	100	840162	2,7
Куропатка белая	192264	2174	1,1	100	192264	1,1

Примечание:
* для видов, нелимитируемых в добыче, указаны средние рациональные доли изъятия

Судя по официальным данным по учтенной добыче охотничьих ресурсов, их эксплуатация ни по одному виду не достигает допустимых или рациональных значений. Таким образом, можно сделать априорный вывод о том, что изъятие охотой практически не влияет и не определяет изменения численности охотничьих ресурсов в целом по области. Но, в связи с неравномерным распределением ресурсов по территории, по причине значительного недоучета даже легальной добычи, такой вывод не будет однозначно верным для всех видов охотничьих животных. К тому же целенаправленное изменение численности одних видов животных естественно и неизбежно приводит к изменению численности других видов, а направленная или непреднамеренная избирательность добычи по тем или иным половым или возрастным группам, иногда и сам процесс охоты, способны приводить и приводят к изменению уровня воспроизводства и, соответственно, численности охотничьих животных.

Освоение лимита добычи лосей изменялось по сезонам от 58% (сезон 2004-2005 гг.) до 80% (сезон 2008-2009 гг.). В среднем, по данным за последние 14 лет, освоение лимита добычи лося в Томской области составляет 67%. Освоение квоты добычи сеголетков лося ниже, чем освоение квоты добычи взрослых зверей. С учетом зафиксированных случаев нарушений правил охоты (когда по одной лицензии добывают более одного зверя) и с учетом подранков,

которые бывают на охоте (лицензии на недобранных подранков охотники, как правило, закрывают лишь вынужденно, когда такой факт уже невозможно скрыть), максимально допустимый для области лимит изымается ежегодно.

Характеризуя данные о добыче дикого северного оленя в Томской области с 2001 по 2012 гг. следует отметить существенную разницу между объемами устанавливаемого лимита добычи до 2010 года (от 45 до 139 особей; в среднем 79 особей) и после (от 431 до 625 особей; в среднем 528 особей). За первый период средняя добыча составляла 71% от лимита (от 23 до 99 особей). В 2010 году, после увеличения лимита в 3,5 раза, процент освоения снизился до минимального значения – 15% (93 особи). В среднем за последние два года освоение лимита составляет 22% (117 особей).

Лимит добычи медведя, по данным с 1998 г. по 2010 г. осваивается в среднем на 45%. При этом объем устанавливаемого лимита добычи вырос в 1,5 раза с 1998 года (115 особей) по 2009 год (280 особей). Следует отметить, что максимальная доля освоения (69% от лимита) отмечена в 2009 году при сравнительно большом установленном объеме добычи.

Освоение лимита добычи соболя изменялось по сезонам от 33% (сезон 2010-2011 гг.) до 99% (сезон 2006-2007 гг.). В среднем, по данным за последние 14 лет, освоение лимита добычи соболя в Томской области составляет 74%. Следует отметить, что анализируемый временной интервал можно разделить на два периода интенсивности добычи соболя. Первый период — с 1998 г. по 2005 г. — характеризуется ограничением лимитов добычи в пределах от 3600 до 4399 особей; успешность добычи в этот период составляла от 34 до 95 % (в среднем 74%). Второй период приходится на 2006 – 2012 годы, когда (в 2006 году) при резком увеличении объема добычи на 92% одновременно был зафиксирован максимальный процент освоения — 99%. Объемы установленных лимитов составляли от 6778 до 10900 особей; успешность освоения лимита лежит в пределах от 33 до 99%.

Утверждаемые лимиты на добычу бобра, барсука и выдры, по-видимому, являются утвержденными заявками охотпользователей и не отражают добычи

ресурсов пушных видов зверей в регионе.

Порайонные данные по зарегистрированной добыче охотничьих животных Томской области за сезон 2011-2012 гг. представлены в таблице 78. Сопоставление выделяемых лимитов лося, северного оленя и соболя по административным районам и доли их добычи в каждом районе в целом и по большинству районов показывает значительную схожесть. Однако в отдельных районах отмечается неравномерность этих показателей. В частности, сравнивая успешность добычи лося и соболя, наибольшая разность показателей отмечена в Александровском – 31%, Зырянском – 33%, Молчановском – 47%, Тегульдетском – 25% и Томском – 24% районах.

Справедливо будет отметить, что анализ добычи дикого северного оленя, как и рыси, бобра, выдры, барсука, не допускает объективного порайонного сравнения в виду специфичности среды их обитания, неравномерного распространения на территории Томской области и многочисленных особенностей их добычи, включая социально-экономическую специфику районов области.

Таблица 78 — Сведения о добыче охотничьих ресурсов в сезоне охоты 2011–2012 гг. на территории Томской области

Административный район	**Лось**			**Северный олень**			**Соболь**		
	Квота, особей	Добыча, особей	Освоение, %	Квота, особей	Добыча, особей	Освоение, %	Квота, особей	Добыча, особей	Освоение, %
Александровский	44	22	**50**	10	4	**40**	706	572	**81**
Асиновский	14	14	**100**	0	0	**-**	71	67	**94**
Бакчарский	154	99	**64**	55	11	**20**	1685	785	**47**
Верхнекетский	133	51	**38**	211	75	**36**	2182	743	**34**
Зырянский	6	6	**100**	0	0	**—**	30	20	**67**
Каргасокский	83	55	**66**	54	0	**0**	1254	1088	**87**
Кожевниковский	13	13	**100**	0	0	**—**	41	41	**100**
Колпашевский	31	31	**100**	12	10	**83**	145	121	**83**
Кривошеинский	10	9	**90**	0	0	**—**	31	30	**97**
Молчановский	16	16	**100**	0	0	**0**	116	62	**53**
Парабельский	11	11	**100**	22	11	**50**	359	355	**99**
Первомайский	70	44	**63**	55	17	**31**	568	295	**52**
Тегульдетский	72	45	**63**	0	0	**—**	415	367	**88**
Томский	53	43	**81**	0	0	**—**	95	54	**57**
Чаинский	13	10	**77**	0	0	**—**	307	277	**90**
Шегарский	29	25	**86**	0	0	**—**	35	35	**100**
ВСЕГО	**752**	**494**	**66**	**419**	**128**	**31**	**8040**	**4912**	**61**

6 Мероприятия по организации рационального использования охотничьих угодий на территории Томской области

В настоящем разделе изложены предложения по мероприятиям по организации рационального использования охотничьих угодий на территории Томской области, включая предложения по развитию охотничьего хозяйства на территории Томской области, а также по нормам пропускной способности охотничьих угодий Томской области.

6.1 Основные направления и мероприятия по развитию охотничьего хозяйства на территории Томской области

Охотничье хозяйство как отрасль — это сфера материального производства, в процессе которого осуществляется воспроизводство и устойчивое пользование охотничьими животными для обеспечения потребности населения в охоте, иных связанных с ней услугах, продукции охотничьего хозяйства и иной сопутствующей продукции, на основе сохранения и улучшения охотничьих угодий и учета интересов иных отраслей (сельского и лесного хозяйства) (Мельников В.К., Мельников В.В., 2008).

Государственная политика по развитию охотничьего хозяйства нацелена на повышение эффективности использования охотничьих ресурсов, их воспроизводства и выявления новых (в том числе инновационных) направлений и технологий добычи, в том числе с использованием гуманных методов охоты.

Учитывая, что экономическая ценность охотничьих ресурсов Томской области является неотъемлемой составляющей общего природного капитала Томской области, важным показателем эффективности реализации государственной политики по развитию охотничьего хозяйства является доля экономической ценности охотничьих ресурсов в составе природного капитала Томской области. Он отражает основные экономические, социальные и экологические последствия охотпользования с точки зрения государственных интересов. Так, по состоянию на 2011 год экономическая ценность охотничьих ресурсов Томской области составляет 458,4 млн. рублей. Около 40% от общей

ценности приходится на долю Бакчарского, Верхнекетского и Каргасокского районов (рисунок 43).

С этих позиций сохранения и увеличения экономической ценности охотничьих ресурсов первоочередными задачами государственной политики в области развития охотничьего хозяйства являются:

- периодическое уточнение и прогноз приоритетов использования охотничьих ресурсов;
- предоставление доступа к охоте максимальному количеству охотников, сохранение биоразнообразия, получение максимально возможного дохода от ведения закрепленного охотничьего хозяйства;
- увеличение поголовья отдельных видов животных с учетом территориальных особенностей;
- стимулирование инициативы и предпринимательства отечественных разработчиков и производителей охотничьего инвентаря, включая малые и средние предприятия;
- развитие системы подготовки и переподготовки кадров в сфере охотничьего хозяйства;
- внедрение международных стандартов на гуманный отлов диких животных, сертификация методов отлова и защита интеллектуальной собственности при соблюдении интересов экологической безопасности.

К основным функциям охотничьего хозяйства относятся: повышение ценности охотничьих ресурсов в результате организации их неистощительного использования; повышение продуктивности популяций видов охотничьих животных за счет использования экологического резерва, регулирования половой и возрастной структуры, поддержания численности; охрана охотничьих ресурсов и среды их обитания, в том числе от браконьеров, нарушителей, хищников, защита от стихийных бедствий; восстановление численности

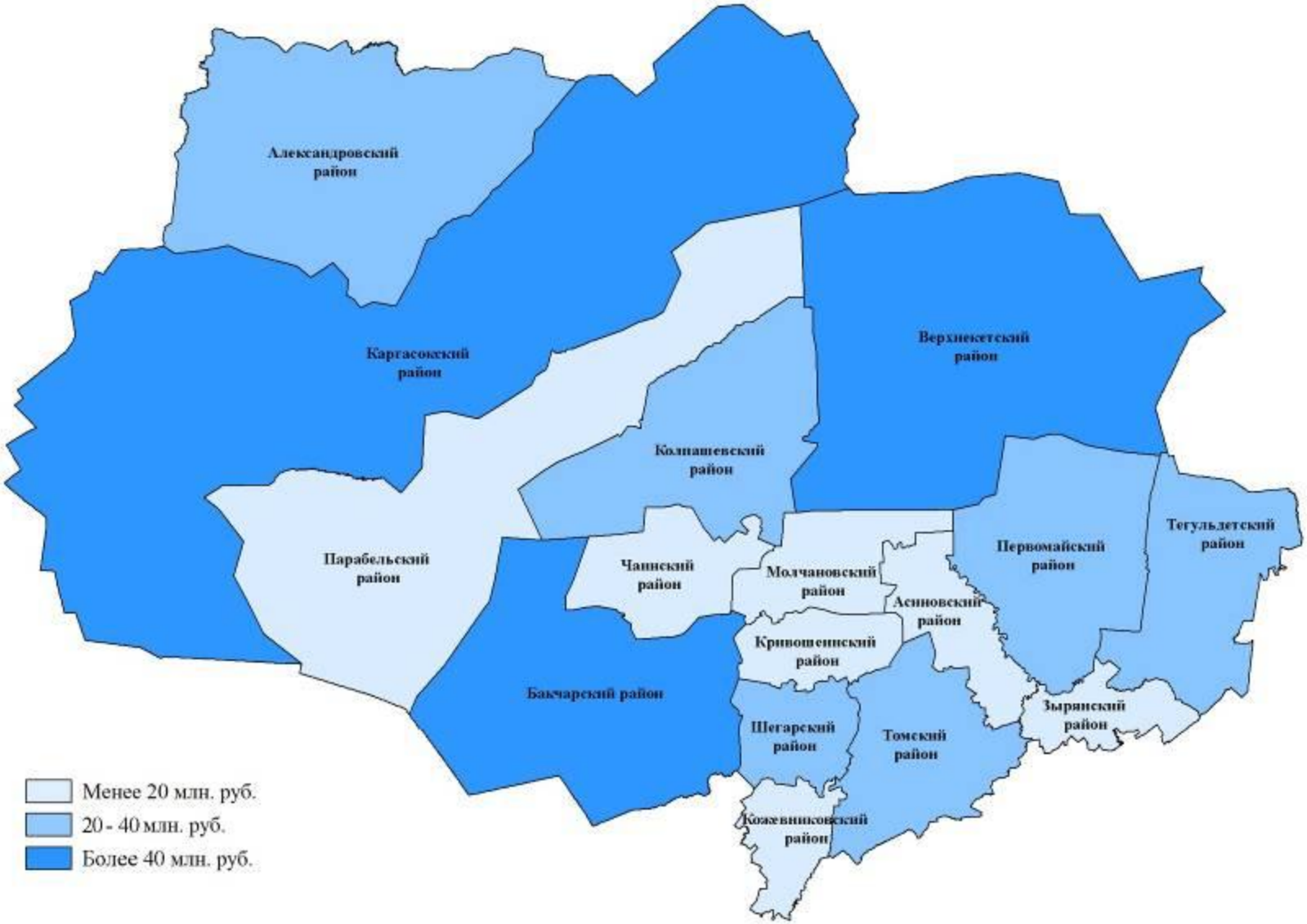

Рисунок 43 — Экономическая ценность охотничьих ресурсов Томской области

охотничьих ресурсов при их нерациональном использовании; разведение охотничьих животных.

Основу охотничьего хозяйства составляют охотничьи ресурсы и охотничьи угодья, являющиеся средой обитания охотничьих ресурсов. Поэтому первостепенное значение придается их сохранению и организации их рационального использования.

В охотничьем хозяйстве существенные особенности имеют используемые технологии: технологии добывания (охоты), технологии первичной обработки полученной продукции, технологии воспроизводства (методы учета численности, нормирования изъятия, увеличения сохранности молодняка, борьбы с вредными животными, восстановления численности и т.д.), технологии регулирования половой и возрастной структуры, выращивания трофейных особей и т.д. В составе технологий воспроизводства наиболее целесообразно использовать нормирование изъятия, нормирование дневных и сезонных норм добычи, регулирование сроков охоты, размеров охотничьих участков и пропускной способности хозяйств и т.д.

В охотничьем хозяйстве определенные особенности имеет и получаемая продукция. Она отличается большим видовым разнообразием мясо-дичной и пушной продукции, специфическим аминокислотным составом мяса, использованием части продукции в качестве трофеев (клыков, бивней, черепов, рогов, шкур и других частей), применением некоторых производных охотничьих животных в качестве лекарственно-технического сырья (медвежья желчь, а ранее использовали и лебединую, мускус бобра, кабарги, панты, хвосты и эмбрионы оленей и др.). Специфично и предоставление услуг в процессе охоты, а также сопутствующих платных услуг, напрямую не связанных с производством охоты: гостиничный бизнес в малонаселенной местности, предоставление транспорта, организация спортинга (стрельбы по летящим мишеням, повышающей мастерство стрельбы в целом), предоставление услуг по рыбалке и многое другое.

Получение большинства видов продукции охотничьего хозяйства прямо или опосредовано связано с численностью дичи. Пути повышения численности (организация охраны, подкормки, проведения ветеринарно-профилактических мероприятий, регулирование половозрастного состава популяций охотничьих животных и др.) в разделе 7. Ниже приведены предложения по развитию отдельных видов деятельности охотничьего хозяйства, которые способны принести экономический эффект в условиях Томской области и которые слабо освещены в общедоступной литературе.

Детальный обзор состояния охотничьего хозяйства Томской области в ретроспективном контексте и с учетом современных тенденций приведен в приложении Д. В целом охотничье хозяйство Томской области характеризуется следующими особенностями:

- охотничьи угодья востребованы организациями различных форм собственности;
- ресурсы большинства охотничьих видов достигают промыслового уровня, хотя и могут быть прогрессивно повышены с помощью специальных методов (интенсификация охотничьего хозяйства);
- численность охотников (или их доля от общей численности населения) существенно не изменилась, т.е. охота востребована, хотя несколько изменились приоритеты.

Перечисленные особенности являются основными предпосылками для развития охотничьего хозяйства Томской области. Вместе с тем, это свидетельствует о востребованности охоты, а также о перспективности развития охотхозяйственной отрасли Томской области.

Основное направление охотничьего хозяйства на территории Томской области — это его гармоничное сочетание с использованием других видов природных ресурсов, в первую очередь – дикоросов (заготовка грибов, кедровой шишки, ягод) и рыбы. Охотничьи угодья целесообразно закреплять за местными охотничьими коллективами, члены которого проводят значительную часть своего времени в охотничьих угодьях, занимаясь сбором дикоросов и рыбной

ловлей. Постоянное присутствие в охотничьих угодьях людей, имеющих непосредственное и прямое отношение к данной территории, позволит эффективно охранять территорию охотничьего хозяйства, вести борьбу с вредными хищниками, рационально осваивать запасы охотничьих животных на закреплённой территории, создать, поддерживать и развивать охотхозяйственную инфраструктуру (промысловые избушки, охотничьи путики, дорожную сеть). В то же время, в качестве перспективных направлений развития охотничьего хозяйства на территории Томской области могут быть рассмотрены такие направления, как использование пушнины, организация охотничьего туризма, а для высокоразвитых охотничьх хозяйств — полувольное (вольерное) разведение охотничьих животных, организация стрелковых комплексов, охотничье собаководство, развитие побочного лесопользования, заготовки товарной рыбы, предоставление таксидермических услуг. Рассмотрим основные из них более подробно.

Использование пушнины. В настоящее время освоение пушных ресурсов в Томской области находится на недостаточно высоком уровне. Такие виды, как соболь, барсук, рысь в среднем осваиваются на уровне 30%. В то же время, сложившаяся ситуация не является причиной для не освоения пушных ресурсов. Численность пушных охотничьих животных в области позволяет многократно увеличить объем их добычи, что даст существенный сезонный заработок для охотников, увеличит пропускную способность и доходность охотничьих хозяйств и внесет вклад в повышение доходной части областного бюджета. Для этого наиболее целесообразным является установление контактов с перерабатывающими предприятиями и заготовительными организациями и широкая пропаганда пушного промысла и передовых методов его ведения.

Охотничий туризм. Мировой опыт ведения охотничьего хозяйства показал, что специализация на охотничьем туризме приносит немалый дополнительный доход. В условиях Томской области привлекательными объектами охоты для туристов-иностранцев являются медведь, дикий северный олень, глухарь, а для российских охотников-туристов — кроме того, лось.

Причины, побуждающие охотников выезжать за рубеж, различны. Среди общих можно отметить следующие:

- ограниченность числа местных видов дичи при значительной плотности населения животных (это характерно для стран Западной Европы и отчасти США);
- недостаточность угодий, когда на 1-го охотника приходится небольшая площадь охотничьих угодий (14 га в Италии, 27 га во Франции, 28 га в Дании, около 50 га в Англии, Греции, Испании (рассчитано по данным В.В. Дежкина, 1983);
- желание познакомиться с видовым разнообразием животных, способами охоты, природой других стран, их обычаями;
- более предпочтительные цены на охоту. Например, за ту же цену, которую необходимо заплатить за глухаря в Австрии, можно прилететь в Россию на глухаря, кроме того, в эту стоимость войдет обеспечение жильем, транспортом и питанием;
- престижность «высоких» охот, редких трофеев среди членов клуба, желание стать известными своими охотничьими достижениями в национальных и международных охотничьих организациях, таких, например, как Сафари Клаб Интернейшнл (SCI).

Важной составляющей охотничьего туризма является соотношение цены и качества услуги, что во многом зависит от уровня обслуживания клиентов, который определяется:

- четкой организацией работ по выполнению всех формальностей (своевременное оформление и направление приглашений, бронирование авиа и железнодорожных билетов, оформление CITES, разрешений на ввоз и вывоз оружия, организацию встреч и проводов в пунктах трансфера, доставку до места охоты и возвращение в пункт отправления);
- условиями размещения в районе охоты (полевой стационарный или «летучий» лагерь, охотничий дом, охотничья база в угодьях, гостиница

в населенном пункте или арендованный дом, привлекательность их расположения);

- уровнем комфортности и наличием удобств (душа, горячей и холодной воды, благоустроенного туалета), включая интерьер и внешний вид, чистоту помещения и прилегающей территории, частоту смены полотенец и спальных принадлежностей;
- качеством питания (разнообразие, качество и своевременность приготовления пищи, приспособление времени приема ее к режиму охоты, возможность выполнения индивидуальных заказов, учет особенностей питания некоторых клиентов, например, больных диабетом, чистота в столовой и на кухне, наличие столовых и чайных приборов, сервировка);
- уровнем обслуживания в процессе охоты (пунктуальность организаторов, обслуживающего персонала, знание ими угодий и размещения животных в период охоты, квалификация и внешний вид егерей, рациональное использование времени тура с целью обеспечения результативности охоты);
- качеством транспортного обслуживания (наличие транспорта, его техническое и санитарное состояние, квалификация водителей);
- доброжелательностью и профессионализмом персонала, его способность решать возникающие вопросы в интересах клиентов-охотников.

По приведенным критериям определяется стоимость обслуживания одного дня охоты. По их совокупной оценке она в России оказывается одной из самых низких по сравнению с другими странами и колеблется от 50-60 до 90-130 долларов США.

Среди основных недостатков в организации охотничьих туров, которые могут привести к снижению спроса на охотничий туризм: недостаточная подготовка к турам; недостаточная комфортность жилья; неудовлетворительная организация питания.

Большое значение для повышения успешности охотничьего туризма имеет повышение профессионализма егерей, обслуживающих иностранных и отечественных охотников. Кроме того, важное значение имеет знание иностранных языков.

Полувольное (вольерное) разведение охотничьих животных — одно из направлений разведения охотничьих животных. Во всем мире особенно быстро прогрессирует многоцелевое вольерное разведение диких копытных: для получения мясной диетической продукции и лекарственно-технического сырья (панты), охоты на зверей в загонах, выпуска их в природу «под выстрел» или для создания вольных группировок, а также для демонстрации зверей посетителям по типу экологического парка, в т.ч. для фото-киносъемки. Актуальность вольерного разведения копытных в условиях Томской области обусловлена тем, что могут быть созданы условия для обеспечения гарантированных охот на них, быстрейшего создания вольерных группировок, а следовательно, для получения дополнительной продукции и доходов.

Полувольное разведение охотничьих животных характеризуется достаточно низкими издержками по сравнению с животноводством (дикие животные требуют меньше ухода, не нужно строить капитальные фермы, меньше подвержены различным заболеваниям). При этом вольерные животные являются собственностью владельцев, а значит, сроки и объем их добычи определяет сам владелец. Охота на них может быть круглогодичной, что создает дополнительную ее привлекательность.

При организации вольерного содержания копытных, в первую очередь, необходимо выбрать форму: охотничий парк или охотничья ферма.

Охотничьими парками обычно называют большие по площади (до нескольких тысяч гектаров) огороженные участки с содержащимися в них для охотничьих целей животными, преимущественно копытными, добывающими корм самостоятельно или с подкормкой в зимний период, тогда как на небольших по площади (несколько гектаров) фермах зверей кормят завозимыми кормами круглогодично. Однако при высокой плотности населения животных

даже в крупных парках естественная растительность со временем деградирует, и зверей требуется подкармливать весь год. Рано или поздно парки превращаются в фермы. Поэтому разница между ними в этом контексте не принципиальная, хотя на практике она существует.

В охотничьих парках звери живут в естественных и порой суровых климатических условиях при минимальном уходе со стороны человека, заключающемся, главным образом, в охране, регулярной подкормке и профилактике заболеваний. Здесь же их и отстреливают. Принцип организации охотничьих ферм иной: животных содержат и выращивают, как и домашний скот, в специальных помещениях (на фермах) или небольших загонах, а затем выпускают «под выстрел» в отдельный вольер. На охотничьих фермах при большей заботе человека продуктивность и сохранность животных выше, чем в охотничьих парках, соответственно выше и их доходность на единицу площади.

Выбор видов копытных для разведения зависит от ряда факторов: спроса на них, финансовых возможностей собственника, площади вольера, биологической продуктивности животных, возможности их приобретения, обеспечения кормами и пр. Размеры вольеров могут быть различными: от нескольких га до тысячи га и более. Крупные вольеры всегда рентабельнее, но строительство их обходится дорого. Компактные вольеры эксплуатируются более интенсивно, но в силу малого размера при высокой плотности населения животных они рано или поздно превращаются в скотные дворы, лишенные растительности. Поэтому подкормка в них заменяется полноценным кормлением, что увеличивает материальные и трудовые затраты. Оптимальное соотношение лесных и открытых участков в вольере 1:2 в пользу открытых. При организации вольера следует учитывать наличие удобных подъездных путей, электрокоммуникаций и близости крупных городов – мест проживания потенциальных клиентов.

Строительные решения, проработку инфраструктуры, организацию территории вольера легче всего заказать проектной организации, или в целях экономии – из специальной многочисленной литературы по этому вопросу.

Оптимальная половозрастная структура, особенности кормления, содержания, ветеринарно-профилактического обеспечения также достаточно полно освещены в специальной литературе.

Методы охотничьей эксплуатации животных в вольерах сходны с таковыми в природе: отстрел с вышек, с подхода, загоном. В специально построенных вольерах, куда непосредственно перед охотой завозят необходимое количество животных, весьма эмоциональна охота с собакой. При этом, если вольер достаточной площади, а древесно-кустарниковая и травянистая растительность в нем не нарушены, сложность и эмоциональность такой охоты с четвероногим любимцем могут быть сопоставимы с охотой в дикой природе.

В вольерах необходимо проводить селекционное изъятие. Основные принципы отбора просты. На племя оставляют самых крупных, мощных, жизнестойких животных с максимальным репродуктивным потенциалом и, напротив, изымают из стада худших, малопродуктивных и излишне «домашних» животных.

Выбраковке подлежат:

- животные с явными признаками болезни (растрепанная или свалявшаяся шерсть вне периода линьки, кашель, чрезмерное истощение, сильно запачканный зад, хромота, сгорбленность, ненормальное поведение);
- подранки и травмированные звери;
- уродливые особи;
- особи с сильно задержанной линькой (с наличием летней шерсти зимой) и аномальной окраской;
- старые звери;
- поздно родившие самки с их приплодом;
- семьи с плохими качественными показателями;
- самые слабые детеныши в семьях или группах;
- неполноценные самцы;
- мелкие для своего возраста животные;
- чрезмерно агрессивные звери;

- «домашние», не боящиеся человека, животные, за исключением специально или вынужденно прирученных особей для демонстрации их экологическим туристам.

В целом полувольное содержание копытных зверей имеет большое будущее, несмотря на значительные вложения средств, затраты на создание инфраструктуры и прочие трудности. Это направление будет развиваться по мере возрастания потребности в дичи, услугах, по мере укрепления экономического благосостояния населения.

Дичеразведение. Одной из новых систем ведения охотничьего хозяйства, обеспечивающей его интенсификацию, является дичеразведение. С помощью этого приема можно насыщать дичью «бедные» охотничьи угодья к началу охоты. К этому есть определенные экономические, биологические и охотхозяйственные предпосылки.

Емкость большинства современных охотничьих угодий в летне-осенний период обеспечивает жизненные условия для большей численности дичи, чем может появиться ее в результате ослабленного естественного воспроизводства. Именно на воспроизводство в первую очередь оказывают влияние отрицательные факторы, вносимые деятельностью человека. Таким образом, летне-осенняя емкость оказывается «незаполненной». С помощью искусственного дичеразведения становится возможным реализовать этот резерв за счет выпуска в угодья молодняка, выведенного на дичефермах.

Зимние условия обитания всегда были трудным периодом для дичи, а в трансформированных угодьях особенно. Для большинства видов охотничьих птиц отход за зиму превышает 50% осенней численности, а в отдельные годы составляет 70-80%. Перезимовавшее поголовье под действием факторов, свойственных антропогенным ландшафтам, ослабляющих естественное воспроизводство, не обеспечивает высокой численности дичи к сезону охоты. Летне-осенняя емкость угодий вновь оказывается «незаполненной». Поэтому выпуски дичи, выращенной на фермах, должны быть ежегодными и имитировать результат высокого уровня естественного воспроизводства.

Основная масса выпущенной дичи должна отстреливаться в охотничий сезон. В противном случае она все равно погибнет зимой и не обеспечит заметного увеличения численности на будущий год. Вот почему искусственное дичеразведение можно рассматривать как особую систему ведения охотничьего хозяйства в трансформированных угодьях.

Объектами дичеразведения обычно являются представители семейств тетеревиных, фазановых, гусиных и утиных. Наиболее полно разработаны приемы и методы получения, выкармливания и воспитания молодняка в промышленных объемах для фазана, серой куропатки, перепела, кряквы. Поэтому при организации дичеразведения в первую очередь следует ориентироваться на эти виды.

Как показывает опыт дичеферм, технология получения молодняка не вызывает проблем. Однако имеется множество фактов, когда выращенный молодняк остается невостребованным как охотничьими хозяйствами, так и охотниками. Дело в том, что строительство и эксплуатация ферм, приобретение кормов, инкубаторов и пр. требует больших материальных затрат, которые окупаются при условии реализации многотысячного поголовья выращенных птиц. Мелкие дичефермы, выращивающие по нескольку сотен птенцов, чаще всего нерентабельны, или цены на их продукцию вызывают невостребованность последней.

Организация стрелковых комплексов.

В настоящее время имеется немало охотников, для которых охота и деятельность, связанная с нею, является модной и престижной. Они приобретают дорогие ружья, снаряжение, экипировку, но часто не имеют навыков стрельбы. Сам процесс охоты также не всегда для них интересен. Такие охотники предпочитают гарантированные охоты, в частности, на копытных зверей в полувольных условиях, и любят потренироваться в стрельбе, оплатив соответствующую услугу. С учетом этого многим хозяйствам, организующим гарантированные охоты и предоставляющим хорошие условия проживания и питания на базах, целесообразно устроить на своей территории стрелковые

стенды. В настоящее время имеется множество типов метательных машин, проектов оборудования стендов. В Томской области в настоящее время действуют два спортивно-стрелковых комплекса, на которых регулярно проводятся проводятся соревнования среди охотничьих коллективов по компакт-спортингу, стендовой стрельбе, охотничьему биатлону и другим видам охотничьего спорта. Также охотники имеют возможность тренироваться на стрелковых стендах, где можно выполнять различные стрелковые упражнения (более подробная информация о развитии в Томской области стрелковых комплексов приведена в приложении Е). Нельзя не отметить, что предоставление услуг стрелкового стенда за приносит достаточно высокие доходы, превышающие иногда стоимость охоты. Таким образом, организация стендовой стрельбы — перспективное направление развития многих охотничьих хозяйств с экономической точки зрения.

Охотничье собаководство. В Томской области проводится активная работа по охотничьему собаководству. Ежегодно проводятся областные и межрайонные выставки охотничьих собак, на которых традиционно представлено большое разнообразие пород. Охотничьи выставки проводятся с целью определения качества поголовья собак, показа, выявления, отбора племенного материала, обмена опытом в охотничьем собаководстве и поощрения владельцев собак. Регулярно для освежения крови и привития универсально-зверовых качеств лучших линий, проверенных в экстерьерном и рабочем качестве потомков, завозятся дополнительные производители. Кроме того, проводится натаска некоторых пород в присутствии эксперта. Более подробная информация о развитии охотничьего собаководства на территории Томской обалсти приведено в приложении Е.

Высокий уровень ведения кинологической работы свидетельствует об интенсивном охотничьем хозяйстве. В то же время, необходимо отметить, что в Томской области целесообразно культивирование следующих групп пород: лайки; легавые и спаниели. С учетом природно-климатических условий области из лаек предпочтительнее западно-сибирские. Собак этих пород необходимо

разводить во всех охотхозяйствах, где практикуется охота на копытных зверей и медведя. Они используются как при проведении загонной охоты, так и для добора подранков. Вообще охота с собаками любых пород гораздо более эмоциональна и добычлива, поэтому пропаганда содержания и использования собак на охоте послужит привлечению в ряды охотников новых кадров, что, несомненно, позитивно для развития охотничьего хозяйства в целом.

6.2 Предложения по нормам пропускной способности охотничьих угодий Томской области

Пропускная способность любого хозяйства подразделяется на территориальную и фактическую. Под территориальной пропускной способностью понимается число охотников, которые могут охотиться на территории хозяйства без нарушения принципов рационального пользования угодьями и правил техники безопасности при охоте. Территориальная пропускная способность рассчитывается на основании норматива площади, необходимой для охоты 1 человеку или бригаде при условии соблюдения требований безопасности. Имеется в виду, что число ежедневно продаваемых путевок не должно превышать дневную территориальную пропускную способность. Этот расчет имеет ряд существенных недостатков. Во-первых, нормативы площади весьма приблизительны. Во-вторых, количественный состав бригад непостоянен. В-третьих, размер участка, необходимого для проведения охоты, зависит от плотности населения дичи в целом, а также от ее пространственной структуры (концентрации на каких-либо участках). В-четвертых, что немаловажно, интенсивное освоение угодий происходит вблизи автодорог, охотничьих баз и т.д., а отдаленные труднодоступные угодья слабо посещаются, то есть, на практике территориальная пропускная способность в целом по хозяйству не исчерпывается, хотя отдельные участки испытывают повышенную нагрузку. Наконец, в-пятых, на одной и той же территории не могут одновременно проходить результативные охоты на разные виды разнопрофильными группами охотников. Учитывая вышеперечисленное,

применение расчета территориальной пропускной способности для большинства видов охот дает явно завышенные результаты.

При расчете пропускной способности необходимо помнить, что единовременное проведение охоты на всей территории пригодных угодий отрицательно сказывается на условиях существования дичи, вызывая ее откочевку за пределы хозяйства. Поэтому единовременно охота может производиться только на 60-75% пригодных угодий в зависимости от природно-климатических и социально-экономических условий района, расположения хозяйства.

Поскольку территориальная пропускная способность имеет своей целью в первую очередь обеспечение безопасности стрелков, при определении нормативов следует учитывать предельную дальность полета дробового или пулевого снаряда. Показатели наибольшей дистанции полета отдельной дробинки, а, следовательно, и безопасной дальности стрельбы различной дробью при угле возвышения 20-30° представлены в таблице 79.

Таблица 79 — Наибольшая дальность полета разной дроби

№ дроби	Диаметр, мм	Наибольшая дальность полета, м
9	2,00	200
7	2,50	250
5	3,00	300
3	3,50	350
1	4,00	400
2/0	4,50	450
4/0	5,00	500
Картечь	6,00	600

Источник: Настольная книга охотника-спортсмена, 1955

Предельная дальность полета пуль, выпущенных из дробового ружья под большим углом возвышения (40-50°), достигает 1000-1500 м. При такой стрельбе пуля на излете может контузить или ранить человека, если попадет, например, в лицо.

Можно в какой-то мере распределить в угодьях охотников на безопасном расстоянии один от другого, если производится условно «пассивная» охота из укрытия. В случае, если производится ходовая охота, ее участники часто не знают, где в данный момент находятся другие охотники, а, следовательно,

норматив для ходовой охоты должен быть значительно увеличен. В таблице 80 приведены нормативы территориальной пропускной способности охотничьих угодий Томской области для гладкоствольного оружия на различные виды охот с учетом дальности полета того или иного номера дроби, вида охоты, виды дичи и необходимости ограничить производство охоты лишь на 60–75% территории. При применении нарезного оружия, нормативы территориальной пропускной способности охотничьих угодий должны быть увеличены вдвое по сравнению с таковыми для гладкоствольного оружия. Это связано с тем, что на охоте выстрел из нарезного оружия опаснее, нежели из гладкоствольного. Согласно «Типовым правилам по технике безопасности при обращении с охотничьим оружием и проведении охот с применением охотничьего огнестрельного оружия на территории РСФСР» (утверждены Главохотой РСФСР 05.05.1983 г.), при добыче оленей, лосей и др. «стрельба из гладкоствольного оружия ведется пулями на дистанции верного выстрела, не далее 50 метров, а из нарезного оружия не более, чем на дистанции прямого выстрела…».

Таблица 80 — Нормативы территориальной пропускной способности охотничьих угодий Томской области для гладкоствольного оружия

Виды, группы видов	**Технология охоты**	**Используемая дробь, №**	**Количество участников, чел.**	**Норма площади на 1 охотника (бригаду), га**
Заяц	загоном	до 1	до 5	2500
Заяц	тропление	до 1	1	1000
Соболь	с лайкой	до 1	1	1500
Боровая дичь	ходовая	от 7 до 1	1	1000
Полевая и болотная дичь	с легавой собакой	от 9 до 7	1-2	300
Утки	из шалаша и на перелетах	от 7 до 3	1	65
Вальдшнеп	на тяге	от 9 до 7	1	33
Селезни уток весной	с подсадной и чучелами	от 7 до 4	1	40
Копытные звери	загоном	пули	до 10	5000
Копытные звери	с подхода	пули	1	3000
Глухарь, тетерев весной	на токах	от 3 до 0	1	соответственно количеству токов

Поскольку ходовая охота на уток производится главным образом вдоль берегов водоемов, расчет территориальной пропускной способности для этого вида добывания должен исходить из протяженности береговой линии водоемов. При этом также должна учитываться дальность полета дроби. Для обеспечения безопасности стрельбы и результативности охоты на каждого охотника должно приходиться минимум 500 м береговой линии.

Фактическая пропускная способность основывается на численности дичи, установленных дневных нормах отстрела и указывает количество охотников, которое может быть принято хозяйством за сезон. Более грамотно было бы назвать этот вид пропускной способности плановым, потому что на практике расчеты по этому показателю редко выполнимы. Это и понятно, поскольку теоретически каждый охотник может добыть норму отстрела мелкой дичи или погасить имеющиеся лицензии на отстрел копытных зверей в первый же день охоты. При этом пропускная способность приравнивалась бы к величине, полученной в результате деления квоты добычи каждого вида для хозяйства на дневную норму охотника. На деле этого не происходит: часто охотник возвращается без добычи, а значит, фактическая пропускная способность от посещения им хозяйства в этом случае не сокращается. В любом случае расчет фактической пропускной способности целесообразен лишь для тех видов, для которых утверждается лимит добычи согласно приказа Минприроды России от 30.04.2010 г. №138 (в редакции приказа Минприроды России от 20.12.2010 г. №554 и от 28.12.2011 №971). Минимальная фактическая пропускная способность конкретного хозяйства по этим видам приравнивается к квоте их добычи.

Добыча прочих видов осуществляется без утверждения лимита. Для охотничьих ресурсов, добыча которых осуществляется без утверждения лимита добычи, нормативы допустимого изъятия на конкретный сезон не устанавливаются. Однако следует помнить, что в области действует приказ Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области № 148 от 05.04.2012 г. «О добывании охотничьих ресурсов в период

весенней охоты 2012 года», определяющий, в том числе предельные дневные нормы допустимой добычи охотничьих ресурсов в период весенней охоты:

- гуси — 2 особи в сутки на одного охотника;
- селезни уток — 3 особи в сутки на одного охотника;
- вальдшнепы — 2 особи на вечерней и утренней тяге на одного охотника;
- самцы глухаря — 1 особь в сутки на одного охотника;
- самцы тетерева — 2 особи в сутки на одного охотника;
- дрозд-рябинник — 5 особей в сутки на одного охотника.

Для видов охотничьих ресурсов, не указанных в настоящем приказе, при изъятии которых не предусмотрено установление лимита, нормы допустимой добычи не устанавливаются.

6.3 Предложения по выделению зон, планируемых для создания общедоступных охотничьих угодий и закрепленных охотничьих угодий на территории Томской области

Согласно ч. 2 ст. 7 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» № 209-ФЗ от 24.07.2009 (с изм. от 06.12.2011 г.) охотничьи угодья подразделяются на закреплённые, которые передаются в долгосрочное пользование юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, и общедоступные, где физические лица имею право свободно пребывать в целях охоты. Согласно ч. 3 той же статьи, общедоступные угодья должны составлять не менее 20% общей площади охотничьих угодий субъекта Российской Федерации. В соответствии с Законом Томской области от 13.08.2010 г. № 155-ОЗ «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов в Томской области» (принят постановлением Государственной Думы Томской области от 29.07.2010 № 3454) (ст. 2, п. 3), общедоступные охотничьи угодья Томской области должны составлять в каждом из муниципальных районов не менее чем тридцать процентов от общей площади имеющихся на их территории охотничьих угодий.

В ходе выполнения работ по разработке Схемы размещения, использования и охраны охотничьих угодий на территории Томской области

было выявлено, что на территории Томской области насчитывается 67 охотпользователей (56 юридических лиц и 11 индивидуальных предпринимателей), за которыми закреплено 20 730 826 га или 65,94% охотничьих угодий области. Площадь общедоступных охотничьих угодий, соответственно, составляла около 10 152 768 га или 32,29%. Таким образом, площадь общедоступных охотничьих угодий в 1,6 раз выше доли площади субъекта Российской Федерации, установленной ст. 7 Федерального закона № 209-ФЗ от 24.07.2009 (с изм. от 06.12.2011) «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Большая площадь общедоступных охотничьих угодий позволяет планировать создание в перспективе новых закреплённых охотничьих угодий посредством проведения аукционов на право заключения охотхозяйственных соглашений. Создание новых закреплённых охотничьих угодий обосновано ещё и тем, что на переданных в пользование территориях значительно выше уровень охраны охотничьих угодий и проведения биотехнических мероприятий, чем в общедоступных угодьях. В результате активной работы охотпользователей в закреплённых охотничьих угодьях значительно увеличивается численность (и плотность) охотничьих животных, что собственно и является одной из основных целей ведения охотничьего хозяйства.

Анализ существующего распределения закреплённых и общедоступных охотничьих угодий позволил выделить на территории Томской области зоны, планируемые для создания закреплённых охотничьих угодий в разрезе административных районов (таблица 81).

При планировании зон для создания закреплённых охотничьих угодий учитывалось два основных фактора: доля территории района, которую занимают общедоступные охотничьи угодья в настоящее время и месторасположение крупных населённых пунктов (в частности, районных центров). Как следует из таблицы 81, в некоторых районах Томской области создание новых закреплённых охотничьих угодий не планируется, поскольку в настоящее время всю или большую их часть уже занимают закреплённые охотничьи угодья. В остальных районах зоны для создания закреплённых охотничьих угодий

планировались на удалении от административных центров районов, где проживает большое число охотников.

Таблица 81 — Планируемые для создания закрепленные охотничьи угодья на территории Томской области

Районы	Наименование участка общедоступных охотничьих угодий (существующее)	Площадь, га
Асиновский	ПООУ №2.1	37621
Итого по Асиновскому району		***37621***
Каргасокский	ПООУ № 6.1	171836
	ПООУ № 6.2	181041
	ПООУ № 6.3	153951
	ПООУ № 6.4	195114
	ПООУ № 6.5	171500
	ПООУ № 6.6	149637
	ПООУ № 6.7	189869
	ПООУ № 6.8	163055
	ПООУ № 6.9	183642
	ПООУ № 6.10	180090
	ПООУ № 6.11	175430
	ПООУ № 6.12	191915
	ПООУ № 6.13	150844
	ПООУ № 6.14	182221
	ПООУ № 6.15	151258
	ПООУ № 6.16	153614
	ПООУ № 6.17	183996
Итого по Каргасокскому району		***2929013***
Тегульдетский	ПООУ № 13.1	147774
Итого по Тегульдетскому району		***147774***
Всего по Томской области		**3114408**

В случае, если планируемые к закреплению охотничьи угодья будут закреплены (таблица 81), общая площадь общедоступных охотничьих угодий составит 7 038 360 га, или 22,4% охотничьих угодий Томской области.

6.4 Предложения по выделению планируемых зон охраны охотничьих ресурсов

Для охраны охотничьих ресурсов на территории Томской области расположены ООПТ, на которых охота запрещена, или наложены ограничения на ведение охотничьего хозяйства. В Томской области существуют 17 заказников, 121 памятник природы, 106 территорий рекреационного назначения, 10 охраняемых ландшафтов, 1 ботанический сад.

Из общей площади, занимаемой заказниками (1 062 183 га или 3,38% от площади области), 555 531 га полностью исключены из охотпользования, на остальной территории (506 652 га) разрешено охотпользование с обременением.

Создание новых ООПТ в области не планируется. Однако, предполагается перевод Васюганского заказника в статус заповедника.

Также требуется создание специальных зон вокруг городов и центров муниципальных районов, где запрещено ведение охотничьего хозяйства (таблица 82).

Таблица 82 — Предложения по созданию специальных зон вокруг городов и районных центров

№ п/п	Наименование населенного пункта	Наименование района	Площадь зон, на территории которых запрещено охотпользование, га
1	г. Стрежевой	Александровский	10914,9
2	с. Александровское	Александровский	6479
3	г. Асино	Асиновский	14222,1
4	с. Бакчар	Бакчарский	6142,2
5	п. Белый Яр	Верхнекетский	6688,6
6	с. Зырянское	Зырянский	6415,7
7	с. Каргасок	Каргасокский	5786,6
8	с. Кожевниково	Кожевниковский	6582,8
9	г. Колпашево	Колпашевский	17799,6
10	с. Кривошеино	Кривошеинский	6184,7
11	с. Молчаново	Молчановский	7752,6
12	г. Кедровый	Парабельский	7391,6
13	с. Парабель	Парабельский	6890,9
14	с. Первомайское	Первомайский	5710,7
15	с. Тегульдет	Тегульдетский	6128,8
16	г. Томск	Томский	126356,9
17	с. Подгорное	Чаинский	5949,2
18	с. Мельниково	Шегарский	6322,2
	Итого по Томской области		**259719,1**

7 Мероприятия по организации рационального использования охотничьих ресурсов на территории Томской области

В настоящем разделе в составе мероприятий по организации рационального использования охотничьих ресурсов на территории Томской области приведены сведения о планируемых к проведению биотехнических мероприятиях, мероприятиях по проведению работ по акклиматизации на территории Томской области новых видов охотничьих ресурсов, мероприятиях по охране охотничьих ресурсов, ветеринарно-профилактических и противоэпизоотических мероприятиях по защите охотничьих ресурсов от болезней, показатели максимально возможной и хозяйственно-целесообразной численности основных видов охотничьих ресурсов на территории Томской области, нормы допустимой добычи охотничьих ресурсов, в отношении которых не устанавливается лимит добычи, рекомендации по проведению учета численности охотничьих ресурсов на территории Томской области.

7.1 Планируемые к проведению биотехнические мероприятия

Назначение данного подраздела — сформулировать перечень планируемых биотехнических мероприятий, определить нормативы их осуществления, выявить особенности и технологические аспекты их осуществления применительно к территории Томской области. Разработанный перечень и нормативы являются обязательными для исполнения любыми пользователями, обозначенные значения показателей биотехнических мероприятий представляют собой необходимый для проведения минимум биотехнических работ.

Подраздел подготовлен на базе критического анализа рекомендуемых и применяемых мероприятий с учетом современного состояния и требований охотничьих хозяйств, известного передового опыта. При этом за основу при анализе взяты ныне действующие «Нормативы основных биотехнических мероприятий», разработанные ЦНИЛ Главохоты в 1986 г.

К биотехническим мероприятиям относятся меры по поддержанию и увеличению численности охотничьих ресурсов. В охотничьих угодьях проводятся следующие виды биотехнических мероприятий:

1. Предотвращение гибели охотничьих ресурсов, состоящее из:
    - устранения незаконной добычи охотничьих ресурсов, разрушения и уничтожения среды их обитания;
    - регулирования численности объектов животного мира, влияющих на сокращение численности охотничьих ресурсов;
    - предотвращение гибели охотничьих ресурсов от транспортных средств и производственных процессов;
    - предотвращения гибели охотничьих ресурсов от стихийных бедствий, природного и техногенного характера, а также непосредственного спасения охотничьих ресурсов при стихийных бедствиях природного и техногенного характера;
    - создания в охотничьих угодьях зон охраны охотничьих ресурсов;
2. Подкормка охотничьих ресурсов и улучшение кормовых условий среды их обитания, состоящая из:
    - выкладки кормов;
    - посадки и культивирования растений кормовых культур;
    - создания искусственных водопоев;
    - обеспечения доступа к кормам;
    - создания сооружений для выкладки кормов;
    - устройства кормовых полей;
3. Мелиорация охотничьих угодий, улучшение условий защиты и естественного воспроизводства охотничьих ресурсов, состоящие из:
    - создания защитных посадок растений;
    - устройства искусственных мест размножения, жилищ, укрытий охотничьих ресурсов;
    - создания искусственных водоёмов;

- создания галечников и порхалищ;

4. Расселение охотничьих ресурсов, состоящее из:
   - акклиматизации и реакклиматизации охотничьих ресурсов;
   - расселения охотничьих ресурсов;
   - размещения охотничьих ресурсов в среде их обитания, выращенных в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания;
5. Повышение продуктивности охотничьих ресурсов, состоящее из селекционной работы по формированию группировок охотничьих ресурсов с заданными параметрами экстерьера;
6. Предотвращение болезней охотничьих ресурсов, состоящее из:
   - профилактики и лечения инвазионных заболеваний;
   - профилактики и лечения инфекционных заболеваний;
   - профилактики и лечения эктопаразитарных заболеваний.

Проведение биотехнических мероприятий должно осуществляться ежегодно, в объеме и составе, определяемом документом внутрихозяйственного охотустройства.

Анализ приведенного перечня позволяет заключить, что нормирование биотехнических мероприятий для основных видов охотничьих ресурсов Томской области перспективно в отношении пищевой и минеральной подкормки животных, создания кормовых полей, установки искусственных гнездований, устройства галечников и порхалищ. Нормативы биотехнических мероприятий для Томской области разработаны для лося, косули сибирской, бурого медведя, зайца-беляка, боровой и водоплавающей дичи. Учитывая климатические особенности Томской области и в целях минимизации затрат на биотехнические мероприятия необходимо установить сроки подкормки животных в конкретном году. Ориентировочно для лося и зайца такие сроки составляют 150 дней (ноябрь–март), для косули сибирской 180 дней (с 15 октября по 15 апреля). Принимая во внимание то, что потребность в минеральной подкормке в большей мере определяется не сезонными особенностями, а принципиальной ее достаточностью, или недостаточностью, в

рассматриваемом регионе, необходимо поддерживать солонцы в рабочем состоянии круглогодично.

Структурной единицей биотехнических мероприятий целесообразно принять подкормочную площадку (кормушку), так как она может обслуживать от 1 до нескольких десятков особей. Учитывая то, что лоси, косули, и тетерева в наиболее тяжелый период года держаться концентрированными группами и, в отсутствие фактора беспокойства, достаточно крепко привязаны к небольшим территориям (это легко регистрируется), необходимо, чтобы минимальное количество подкормочных площадок (кормушек) соответствовало количеству таких участков на территории хозяйства. При этом в отношении кормушек нужно отказаться от расчетов на какую-либо площадь, что позволит иметь минимальное количество сооружений на имеющееся поголовье и располагать их с максимальной эффективностью с учетом особенностей конкретного хозяйства.

Относительно объема подкормки целесообразно рассчитывать только количество концентрированных кормов, как энергетически наиболее ценных и необходимых в критических условиях. Нормы расхода подкормки необходимо рассчитывать на 1 особь. Это позволит снизить непреднамеренные потери корма, повысить эффективность их использования, персоналу хозяйства работать в угодьях с конкретным поголовьем.

Объем искусственной подкормки, в том числе минеральной, в сутки необходимо использовать следующий:

- на 1 лося — 30 г соли;
- на 1 косулю — 100–500 г зерна;
- на 1 зайца-беляка — 2 г соли;
- на 1 глухаря — 30 г зерна;
- на 1 тетерева — 20 г зерна;
- на 1 рябчика —7–10 г зерна.

Нормативы биотехнических мероприятий для основных видов охотничьих ресурсов Томской области за сезон приведены в таблице 83.

Таблица 83 — Нормативы биотехнических мероприятий для основных видов охотничьих ресурсов в Томской области за сезон

Наименование биотехнических мероприятий	**Норматив**
Подкормочная площадка для лося и зайца-беляка (подрубка осин)	1 площадка на 1000 га угодий; до 5 осин на площадку
Солонец для лося	1 солонец на 1000 га в охотничьих угодьях; 2 солонца на 1000 га в зонах охраны охотничьих ресурсов, воспроизводственных участках и заказниках; расход соли на 1 солонец – 20-30 кг
Солонец для зайца-беляка	2 солонца на 1000 га в охотничьих угодьях; 4 солонца на 1000 га в зонах охраны охотничьих ресурсов, воспроизводственных участках и заказниках; расход соли на 1 солонец – 3-5 кг
Подкормочная площадка для косули	1 подкормочная площадка на 1000 га (или на 10-15 особей)
Солонец для косули	1 солонец на 1000 га; расход соли на 1 солонец – 20 кг
Гнездовья для водоплавающих	30 гнездовий на 1 га угодий для уток 6-20 дуплянок на 1 км береговой линии для гоголей
Галечники и порхалища	3 галечника на 1000 га в охотничьих угодьях 5 галечников на 1000 га в зонах охраны охотничьих ресурсов, воспроизводственных участках и заказниках

Необходимо отметить некоторые особенности охотничьих ресурсов, которые необходимо учитывать при проведении биотехнических мероприятий.

1. Жизнедеятельность некоторых видов охотничьих животных взаимоисключаема.
2. Биотехнические мероприятия должны проводиться только в местообитаниях среднего, хорошего и высшего качества для данного вида (угодья высших бонитетов); биотехнические работы в низкокачественных угодьях бесперспективны.
3. Проведение биотехнических работ необходимо сопровождать эффективной охраной охотничьих ресурсов (биотехнические мероприятия не восполнят, например, утерю потенциального приплода застреленной весной самки).

При проведении биотехнических мероприятий необходимо учитывать некоторые технологические особенности для отдельных видов животных. Подробное описание особенностей проведения биотехнических мероприятий

для отдельных видов охотничьих животных Томской области приведено в приложении Ж.

Лось. Основным биотехническим мероприятием для лося является пищевая и минеральная подкормка. Для пищевой подкормки лосей используют преимущественно кору и побеги осины, ивы, сосны и некоторых других деревьев, поскольку лоси весьма неохотно поедают сено и силос. Для этих целей могут быть использованы отходы лесных рубок — ветви осины, жердняк той же породы, хворост лиственных пород, которые складывают в кучи там, где держатся лоси в течение всей зимы. Для подкормки лосей в зимнее время чаще всего используют осины, вырубаемые в порядке прочистки леса и выборочных рубок. Рубить осины следует поздней осенью, желательно по 6-8 шт. вместе. Подкормочные площадки должны располагаться из расчета 1 площадка на 1000 га, на 1 площадку необходимо в среднем 5 осин. Ориентировочный период подкормки лосей — 150 дней (ноябрь – март). Минеральная подкормка лося осуществляется путем закладки солонцов, в которые помещают куски каменной соли, или кормовой соли, употребляемой для подкормки домашнего скота. Как правило, солонцы устраивают около мест подкормки, то есть около поваленных осин. Потребность лосей в соли составляет 30 г в сутки, расход соли на каждый солонец составляет до 20-30 кг в год. В норме для лосей на 1000 га охотугодий устраивают 1 солонец, в зонах охраны охотничьих ресурсов, воспроизводственных участках и заказниках — 2 солонца на 1000 га. Места подкормки следует располагать на опушках, полянах и проталинах тех участков леса, где животные концентрируются особенно часто.

Косуля сибирская. Действующие нормативы предписывают скармливать по 125 кг сена, 100 шт. веников, 88 кг сочных и 24 кг концентрированных кормов, а также 5 кг соли на 1 косулю за сезон. Кроме того рекомендуется создание кормовых полей из расчета по 0,1 га на 10 особей и подрубка осин по 8 шт. на 10 особей за сезон. Продолжительность подкормки установлена в 150 дней, а количество подкормочных сооружений – по 2 кормушки с солонцами и по 2 подкормочных точки из осины на 10 особей за сезон.

Считаем, что вышеотмеченные нормативы нуждаются в корректировке. Большинство специалистов-практиков отмечает, что сено и веники косули почти не поедают. Ведущий специалист по косуле Данилкин А.А. (1999) на основании своих наблюдений и исследований других авторов пришел к выводу, что скармливание сена может быть даже вредным, т.е. привести к гибели животного. Дело в том, что косули остро нуждаются в свободной воде, которую они не получают с сухими кормами. При недостатке воды косули вынуждены поедать снег, и тем больше, чем меньше воды содержится в пище. Однако снег почти лишен солей, и на его плавление требуются дополнительные, весьма существенные энергозатраты. Поэтому в нормальных условиях и при изобилии естественной влажной пищи косули снег практически не употребляют, как и сухие корма, влажность которых составляет всего лишь 12-22%.

Зимой, особенно в морозные дни, увеличивается потребление вечнозеленых кустарников и хвои. Экспериментально установлено, что звери поедают хвою даже при наличии обильного и богатого питательными веществами корма. Скорее всего хвоя необходима животным в качестве источника воды и витаминов. При кормлении косуль сухими кормами вволю и даже при наличии свободной воды, они, тем не менее ежемесячно теряют до 9,4%массы тела. Сено в их рационе без ущерба для здоровья может замещать лишь 1,3% естественных кормов.

При острой нехватке зимних кормов животные скапливаются у кормушек с сухими кормами и стожков сена. Звери постепенно слабеют и обычно погибают вблизи кормушек с сеном в конце зимы или ранней весной, причем гибель косуль у кормушек отмечена даже в сравнительно умеренном и влажном климате Эстонии.

Все вышеотмеченное не позволяет включить в число обязательных биотехнических мероприятий подкормку косуль сеном и вениками. Подвалка осин также вряд ли целесообразна в силу поведенческих особенностей при кормлении: косулям в отличие от лосей свойственно скусывать лишь концевые побеги, не используя кору. Поэтому намеренная рубка осин для косуль

нецелесообразна. Таким образом, в качестве обязательной подкормки следует считать сочные и концентрированные корма, а также соль и кормовые поля. Причем подмечено, что в качестве последних звери охотно используют не только посевы зерновых, но и поляны, где сенокошение проведено в поздние сроки и развилась отава. Рекомендуемые нормативы выкладки кормов на 1 косулю приведены в таблице 84.

Таблица 84 — Рекомендуемые нормы подкормки сибирской косули

Наименование мероприятий	**Единица измерения**	**Норма**
Продолжительность подкормки	сутки	150
Подкормочные точки на 10-15 особей	шт.	1
Подкормка (в сутки на 1 особи): 1-й с 15.10 по 30.11 (45 дней)		
зерно	кг	0,4
сочные корма (силос)	кг	0,7
2-й период с 01.12 по 30.02 (90 дней)		
зерно	кг	0,7
3-й период число, месяц с 1.03 по 15.04 (45 дней)		
зерно	кг	0,4
сочные корма (силос)	кг	0,7
Расход кормов на 1 особь в сезон:		
зерно	кг	99
сочные корма (силос)	кг	63
Создание кормовых полей на 10 особей	га	0,1

Таким образом, дневной нормой концентрированных кормов для одной особи косули в осенний и весенний период будет 0,4 кг, в зимний период 0,7 кг. В качестве сочных кормов целесообразно, помимо корнеплодов, использовать силос. Силос следует выкладывать при температуре не ниже – 5 С. Расход соли на солонцы для косуль — около 20 кг в год на солонец. На 1000 га свойственных угодий для косуль устраивается одна кормушка в комплексе с солонцом, либо одна кормушка на 10-15 животных. В ряде случаев косули предпочитают корм, который развешивается на кустах, а не из кормушек. Продолжительность периода подкормки определяется длительностью сохранения снежного покрова и составляет 180 дней: с 15 октября по 15 апреля. Для выкладки кормов следует сооружать комплексные подкормочные площадки, на которых необходимо

соорудить корыто для выкладки зерна, а также предусмотреть колоду для выкладки соли.

Дикий северный олень. Является обычным видом диких копытных на территории Томской области, за исключением южных районов. Ввиду кочевого образа жизни, для дикого северного оленя не разработаны действенные биотехнические мероприятия. Известно, что дикие северные олени посещают естественные солонцы, однако искусственная подкормка солью, так же как и другими видами кормов, практикуется только в отношении одомашненных северных оленей. Нормативы подкормки одомашненных северных оленей приведены ниже.

Подкормка одомашненных северных оленей осуществляется в осенне-зимне-весенний период преимущественно карбамидно-минеральной смесью (включает мочевину, макро- и микроэлементы) и комбикормом. Карбамид можно скармливать оленям в качестве добавки к ягельному рациону без концентратных добавок в виде карбамидно-минерального лизунца, а также в сочетании с минеральными компонентами в дозах, восполняющих потребность организма в азоте и минеральных веществах. Суточная норма рациона составляет: 300-500 г комбикорма, 40-50 г карбамида и 8-10 г поваренной соли. Кормушки и солонцы для северных оленей следует размещать комплексно, из расчета 1 комплексная кормушка на 10-20 оленей, располагать кормушки следует с учет маршрутов миграций.

Учитывая, что основным лимитирующим фактором для дикого северного оленя на территории Томской области является браконьерство, а не дефицит кормов, важнейшим мероприятием по сохранению и увеличению численности этого вида следует считать действенную круглогодичную охрану.

Бурый медведь. Медведь – типичный представитель охотничьей фауны Томской области, вид многочисленный, оказывает лимитирующее влияние на численность лосей и периодически представляет угрозу для населения. В связи с этим биотехнические мероприятия должны быть направлены на сокращение численности данного вида и снижение ущерба. Одним из рекомендуемых

мероприятий в данном случае является посев кормовых полей с целью отвлечения медведей от населённых пунктов, свалок, ферм и последующей охоты на них. Поля засеваются овсом и скармливаются зверю на корню. Нормативы носят лишь рекомендательный характер: 1 га овсяных полей на 1000 га. Поля должны располагаться в местах наиболее удобных для распашки и посева, а также для организации охот.

Большую роль в качестве подкормки для медведя играет привада (в апреле-мае). Медведь выходит из берлоги ранней весной, когда растительных кормов еще нет, в этот период он активно ищет корм и может нанести существенный ущерб численности копытных, привада обеспечивает медведя легкодоступным кормом. Пока он кормится на приваде, подрастают растительные корма, и он плавно переходит на них. Таким образом, привада удерживает медведя на участке и он не уходит далеко на поиски корма. На приваде возможна и организация охот, что облегчает добычу этого хищника.

Заяц-беляк. Подкормка зайцев-беляков осуществляется корой и ветвями поваленных осин, вениками побегов различных древесных и кустарниковых пород, снопиками овса, сеном, сложенным между стволиками кустов. На местах рубок леса следует складывать кучи ветвей срубленных деревьев. В лесном массиве места подкормок следует располагать на небольших прогалинах в непосредственной близости от куртин елового подроста. Подрубку осин рекомендуется проводить в комплексе с созданием солонцов, так как такой комплекс биотехнических мероприятий способствует сохранению и увеличению численности зайца-беляка. Осины валятся по 5-10 шт. в одном месте. Сучья и стволы старых осин (30-40 лет) с гладкой зеленой корой зайцы обгрызают охотнее, чем молодых деревьев. Там, где осин нет, рекомендуется сгибать в виде арок средневозрастные березы. Их верхушечные побеги служат лакомым кормом для беляков. В районах, бедных естественными солонцами, важно обеспечить зайцев необходимой им поваренной солью. В Томской области необходимо устраивать 2 солонца на 1000 га охотугодий, а в зонах охраны охотничьих ресурсов, воспроизводственных участках и заказниках количество

солонцов следует увеличить до 4 на 1000 га. Потребность зайцев в соли в среднем составляет 2 г в сутки или 0,4 кг соли за год. Расход соли на солонец за год составляет 3-5 кг, в зависимости от количества солонцов и численности зайцев. Солонцы для беляков ставятся по опушкам леса, на полянах, вдоль просек, на обочинах заброшенных лесовозных дорог, во всех случаях в местах, хорошо прогреваемых солнцем, часто посещаемых зверьками (где много их троп). В первую очередь необходимо заложить солонцы в угодьях с повышенной численностью зайцев. Обязательно нужно сделать солонцы около полей, по перелескам, логам и запольным граням. Подкормочные точки и солонцы следует располагать в суходольных, а отнюдь не заболоченных участках старого леса – это предотвращает распространение инвазионных заболеваний.

Период ориентировочный период подкормки зайцев в Томской области 150 дней (с ноября – по март). Подкормочные площадки устраивают из расчета 1 площадка на 1000 га свойственных угодий, подвалку осин – из расчета 8 деревьев на 1 подкормочную точку.

Водоплавающая дичь. Одним из основных биотехнических мероприятий для повышения численности водоплавающей дичи является сооружение в угодьях искусственных гнездовий. Недостаток мест для сооружения гнёзд является одним из важнейших лимитирующих факторов, в результате чего искусственные гнездовья позволяют в несколько раз увеличить численность водоплавающей дичи в угодьях.

Для речных уток искусственные гнезда-укрытия устраиваются, чтобы уберечь утиные кладки яиц от наземных и пернатых хищников, неблагоприятных погодных условий, а так же для того, чтобы создать в угодьях хозяйств повышенные плотности гнездящихся птиц. В зарослях прибрежной растительности, на островах и сплавинах устраивают гнезда различных типов: гнезда на заломах, шалашики, дощаные тоннельчики, дощаные домики, скворечники, дуплянки.

Боровая дичь. Для подкормки боровой дичи используют необмолоченные снопы овса, проса и гречихи, которые вешают на колья или деревья. Зерновые кладут в различные кормушки, установленные в местах обычных кормежек этих птиц, туда же рекомендуется класть также различные ягоды: рябину, бруснику, клюкву и др. Все куриные в осенне-зимний период нуждаются в минеральных частицах — гравии или крупнозернистом песке (гастролитах), которые необходимы им для перетирания грубой пищи в мускульном желудке птиц. Также большое значение для птиц имеют места, где птицы могли бы купаться в пыли, освобождаясь от паразитов (порхалища). Поэтому устройство галечников является важным мероприятием по поддержанию жизнеспособности куриных в осенне-зимний период. Галечники устраивают в виде больших куч крупнозернистого песка или песок засыпают в невысокие (1-2 венца) срубы. Объем каждого галечника составляет до 1 м^3. Закладываются они в комплексе с кормушками и порхалищами. Норма составляет — 3 галечника на 1000 га охотничьих угодий и 5 галечников на 1000 га в зонах охраны охотничьих ресурсов, воспроизводственных участках и заказниках. Для отвлечения птиц от дорог необходимо располагать вдоль дорог через 300-500 м на удалении от дорожного полотна на 150-300 м в лес. В зимний период целесообразно проводить расчистку галечников от снега или устраивать крышу или навес.

Глухарь. Наиболее эффективными для глухаря считаются стационарные двухъярусные кормушки длиной 6-8 м, шириной 1,5-2 м, высотой 2,5 м. Верхняя платформа играет роль крыши и защищает нижний помост от осадков. На нижнем помосте располагают плоские ящики с подкормкой (зерно, ягоды), гравием, песком.

Тетерев. Наиболее эффективным видом подкормки тетеревиных является использование снопиков зерновых (овса, гречихи, проса), расставленные по несколько (4-6 шт.) или подвешенные на деревьях, либо на специально сделанных вешалах в местах подкормки. При введении в подкормку ягод рябины их лучше использовать в вяленом и сушеном виде. Полезно устройство

галечников и порхалищ, которые устраивают в комплексе с подкормочными точками.

Регулирование численности отдельных видов охотничьих ресурсов имеют своим основанием законодательные и прочие акты, регулирующие отношения в сфере использования этих ресурсов. В первую очередь, основанием для рекомендаций в этой области являются ФЗ № 209 от 24.07.2009 «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов», утвержденный на основе этого ФЗ приказ Минприроды России от 13 января 2011 г. № 1 «Об утверждении Порядка принятия решения о регулировании численности охотничьих ресурсов и его формы» и вступившие в силу 18.06.2012 Правила охоты, утвержденные приказом Минприроды России от 16 ноября 2010 г. № 512 с изменениями, внесенными приказом Минприроды России от 10 апреля 2012 г. № 98.

Такие мероприятия и рекомендации не должны противоречить закону «О животном мире» от 24.04.1995 № 52-ФЗ, в преамбуле которого, в частности, указано: «Животный мир является достоянием народов Российской Федерации, неотъемлемым элементом природной среды и биологического разнообразия Земли, возобновляющимся природным ресурсом, важным регулирующим и стабилизирующим компонентом биосферы, всемерно охраняемым и рационально используемым для удовлетворения духовных и материальных потребностей граждан Российской Федерации».

Согласно порядку принятия решения о регулировании численности охотничьих ресурсов (приложение 1 к приказу Минприроды России от 13.01.2011 г. № 1), основанием для принятия решения о регулировании численности охотничьих ресурсов являются – превышение установленных показателей максимальной численности охотничьих ресурсов и (или) угроза возникновения и распространения болезней охотничьих ресурсов, нанесения ущерба здоровью граждан, объектам животного мира и среде их обитания.

Важным моментом, предшествующим мероприятиям по регулированию численности, является сбор и анализ информации о численности и о половозрастной структуре (по возможности) добываемых животных.

Бурый медведь. Утвержденными нормативами численности охотничьих ресурсов в охотничьих угодьях (Приложение №2 к Приказу Минприроды России от 30.04.2010 г. № 138, с изменениями от 20.12.2010 г.) установлен показатель максимальной численности бурого медведя – 2 особи на 1000 га охотничьих угодий. Соответственно, при отсутствии других причин для регулирования, основанием для регулирования численности медведя является только лишь такая очень высокая плотность населения зверей этого вида в охотничьих угодьях, превышающая указанный показатель.

По официальным данным, за последние 16 лет (с 1996 по 2011 гг.) численность медведя в Томской области возросла в 4 раза (примерно с 2 тысяч до более чем 8 тысяч особей). Наиболее вероятно, что такой значительный рост оценок численности зверя в большей мере отражает постепенное приближение значений официальных оценок к реальной численности (или ее завышение), чем реальную степень роста численности медведя.

В 2011-2012 гг. официальные оценки численности бурого медведя в Томской области находились на уровне 8,5 тыс. особей. Хорошие урожаи естественных кормов медведя далеко не ежегодны; значительная часть свойственных медведю угодий находится в природной зоне средней тайги (где по природным условиям медведей не может быть также много, как в южной тайге или в хвойно-широколиственных лесах); лучшие естественные биотопы для медведя представляют собой относительно неширокие полосы вдоль различных водотоков. Учитывая все это, численность медведей 8,5 тыс. особей следует признать высокой. Однако такая цифра соответствует плотности населения 0,2-0,3 особи на 1000 га свойственных медведю угодий, что не предполагает регулирования численности зверей этого вида.

Медведь – всеядный зверь, основу питания которого в норме составляют растительные корма. Очевидно, вследствие неравномерного распределения лучших для медведя местообитаний (1 бонитет), из-за неравномерности урожая основных кормов вида, из-за возможности перемещений этих крупных зверей на значительные расстояния и по другим причинам, плотность населения медведя

бывает очень неравномерна как в пространстве, так и во времени (по сезонам года). Нестабильность урожаев и периодические неурожаи как растительных, так и животных кормов могут вызывать массовые миграции медведей (массовые миграции голодных медведей отмечались в Сибири в конце 60-х, начале 70-х гг. прошлого века) и их концентрации в определенных участках. С учетом того, что медведь – крупный хищник и может быть опасен для человека, в условиях Томской области норматив максимального показателя численности, который служит основанием для ее регулирования, целесообразно снизить до 1 особи на 1000 га отдельного, значительного по площади, охотничьего угодья.

В сложившейся современной ситуации в Томской области при численности медведя в 8,5 тыс. особей нет необходимости в повсеместном специальном регулировании численности зверей этого вида. Для снижения существующей численности, которая официально признана чрезмерно высокой, необходимо и достаточно установление максимального лимита добычи медведя на сезон – 15% от численности (Приложение №1 к Приказу Минприроды России от 30.04.2010 г. N 138) и полное освоение этого лимита охотниками области. Обеспечение и организация мероприятий по утверждению и освоению лимита входит в полномочия, компетенцию и обязанности уполномоченного органа (органа государственной власти субъекта РФ). При полном освоении 15% лимита, общее снижение численности медведей неизбежно, так как практика показывает, что охота на медведя, к сожалению, сопровождается значительным числом неучтенных подранков. То есть, при освоении лимита 15%, сокращение численности медведя будет значительно выше.

Для обеспечения выполнения этих мероприятий целесообразно было бы рекомендовать охотпользователям установить минимальную плату за путевку при охоте на медведя или вообще отказаться от такой платы.

При существующей численности и лимите добычи 15% в области должно быть реализовано 1200-1300 разрешений на добычу медведя за один сезон. В Налоговом Кодексе РФ установлена плата 3000 руб. за одно разрешение на добычу медведя. В сочетании с уплатой охотниками государственной пошлины

на право охоты (400 руб.), помимо доходов от самой продукции охоты на медведя, которую граждане Томской области получат на законных основаниях (в случае получения разрешения), реализация такого лимита даст не менее 4 млн. руб. поступлений в бюджет за один охотничий сезон. При установленной квоте добычи всего лишь 300 особей, как это было в 2011 г., даже у тех охотников области, которые имели возможность и хотели бы охотиться на медведя, не было возможности получить разрешение на его добычу.

Из других причин, которые могут служить основанием для регулирования численности медведя, реальной возможной причиной является угроза нанесения ущерба здоровью граждан.

В норме, при плотности населения медведей в Томской области до 1 особи на 1000 га охотничьих угодий – такая угроза минимальна. Однако, как отмечалось выше, медведи крайне неравномерно распределены по территории и поэтому на локальных участках создают более высокие концентрации, поэтому нельзя исключить такую угрозу полностью. Появление у населенных пунктов медведей, которые не боятся человека, появление «скотинников», нападающих на домашний скот, или разрушение медведями пасек пчеловодов – это чрезвычайные ситуации, и они не являются нормой. В некоторых случаях медведей можно «отвадить» стрельбой в воздух, стрельбой по задней части зверя резиновыми пулями и «травлей» подготовленными собаками. При необходимости, уничтожение конкретного зверя с отклонившимся от «нормы» поведением устраняет чрезвычайную ситуацию и, как правило, после этого нет необходимости в дополнительном регулировании численности медведей. Уничтожение конкретных зверей, нападающих на людей или скот, собственно, не является охотой. Как правило, ликвидация подобных чрезвычайных ситуаций предполагает немедленное реагирование органов местной или государственной власти в соответствии с Федеральным законом от 21 декабря 1994 г. N 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера». Предупреждению подобных чрезвычайных ситуаций может способствовать широкое обсуждение и разъяснение населению правил

поведения человека в лесу, а также при встречах с медведем, например на ягодниках, где время от времени, такие контакты неизбежны.

При этом, невнимание местных властей к санитарному состоянию территории вблизи населенных пунктов (создание свалок с пищевыми отходами вблизи поселков, открытые скотомогильники), вольный неконтролируемый выпас скота, «прикармливание» медведей жителями вахтовых поселков и гражданами, дежурящими на различных расположенных в лесу объектах, следует рассматривать как провоцирование (создание) подобных чрезвычайных ситуаций.

Отстрел на территории Томской области в порядке регулирования за один весенне-летний период 20-50-ти, или даже ста медведей, которые мешают жить людям – не может заметно снизить (отрегулировать) численность, составляющую 8,5 тыс. зверей. Очевидно, что такой размер отстрела на общей численности практически не отразится. Поэтому на наш взгляд в Томской области необходимо не специальное регулирование численности медведей, а организация использования его ресурсов на максимальном законодательно установленном уровне. Все отмеченное не исключает необходимость целенаправленного отстрела опасных для людей отдельных зверей с «ненормальным» поведением.

Бобр (европейский). Бобра расселяли в Томской области для того, чтобы получать дополнительную продукцию от охоты на него. В настоящее время имеется возможность получать эту продукцию, однако этой возможностью томские охотники пользуются не в полной мере, по официальным данным. Численность бобра в Томской области в последние годы находится на уровне 5-6 тысяч особей. В средствах массовой информации озвучивались цифры 15 тыс.(http://www.vesti.tvtomsk.ru/news-18849.html) и даже 100 тысяч особей (http://www.interfax-russia.ru/Siberia/print.asp?id=45786&type=report), но, видимо ошибочно. Реальные данные учета бобра в Томской области могут быть получены на основе полевых работ независимых специалистов по существующей утвержденной методике.

Поскольку максимальные показатели плотности населения бобра не установлены (Приложение 2 к Приказу Минприроды России от 30.04.2010 г. № 138, с изменениями от 20.12.2010г.), высокая численность бобров не является основанием для специального регулирования их численности. Основаниями для регулирования численности этого ценного пушного грызуна являются: угроза возникновения и распространения болезней охотничьих ресурсов, нанесения ущерба здоровью граждан, объектам животного мира и среде их обитания (Приложение 1 к приказу Минприроды России от 13.01.2011 г №1). Прямой угрозы здоровью граждан бобры не несут, и болезней, как правило, также не распространяют. Однако строительная – «средообразующая» деятельность бобра способна существенно изменять околоводные биотопы, и тем самым оказывать отрицательное влияние на хозяйственную деятельность людей (подтопление лесных культур, пастбищ и т.д.) и теоретически ухудшить среду обитания прочих объектов животного мира.

Существующая в области численность бобра официально признается слишком высокой. Хотя сезонная квота выделенных разрешений на его добычу за последние 10 лет изменялась в пределах всего 20-300 особей.

При численности 6000 бобров и необходимости ее снижения возможно установление квоты добычи вида в 50% от численности – или 3000 особей за сезон. Реализация этой квоты даст поступление в бюджет от платы за разрешения (60 руб) около 200 тыс. руб. Существующие в последние 2 года цены на сухие шкуры бобра довольно высоки – 900 руб. в среднем, и до 1500 руб. за крупную шкурку. То есть, в Томской области официально не используется ресурс как минимум на 2,5-3 млн. рублей ежегодно. С учетом ценной бобровой струи (минимум 500 руб. от одного бобра) и мясной продукции, общая сумма дохода граждан от добычи одного бобра реально достигает 2-2,5 тыс. руб. Таким образом, необходимо не специальное регулирование численности бобров, а оценка имеющегося в области ресурса и организация его рационального (максимального) использования.

Для организации освоения всей возможной квоты добычи целесообразно следующее:

- обучение охотников правильной обработке шкур бобра в соответствии с существующими стандартами;
- организация централизованной закупки шкур по ценам от переработчиков пушнины и по существующему ГОСТу (а не по заниженным в 2-3 раза ценам, которые устанавливают на шкуры бобра перекупщики)
- распространение среди охотников современных эффективных убивающих капканов для отлова бобра (КП-250).

Необходимость сокращения численности бобра на отдельных участках предполагает пропагандирование его ружейного отстрела, тем более, что в настоящее время это юридически разрешено. Предпосылкой для пропаганды и организации отстрела является и то, что европейского бобра вносят в список трофейных зверей. В настоящее время разработана шкала трофейной оценки черепов этого зверя.

Бобровые плотины и завалы из поваленных бобрами деревьев создают неудобства и препятствия для движения маломерных судов. Кроме того рыбаки, занимающиеся промысловым ловом, отмечают, что в следствие запруживания малых рек и их притоков, туда не заходит рыба, а имеющиеся естественные зимовальные ямы и нерестилища заиливаются, поскольку скорость течения в бобровых запрудах становится крайне низкой. Может быть, отмеченные явления имеют место, однако конкретной фактической базой и научными исследованиями эти предположения не подтверждены. В любом случае простейшим решением проблемы может стать не повсеместное регулирование численности бобра, а сосредоточение усилий по добыче зверей в пределах максимальной квоты (лимитов) на проблемных участках рек, где, по мнению рыбаков, бобровые запруды нежелательны. Причем в таких местах следует вылавливать не отдельных особей, а семьи целиком.

При необходимости регулирования численности бобра на территории отдельных охотничьих угодий целесообразно установление режима

регулирования численности в течение сентября (на месяц раньше открытия обычного срока охоты на этот вид). Целесообразно установление для регулирования численности ружейного способа его добычи, с разъяснением охотникам способов отстрела, предохраняющих от потери стреляного зверя. Это позволит и эффективно отстреливать зверей, и использовать его мясо, шкуру и другие дериваты.

Подтопление бобрами ценных массивов леса, дорог, сельскохозяйственных угодий, не служит основанием для специального регулирования их численности. Эти явления – представляют собой чрезвычайные ситуации местного значения, возникающие при недостаточном опромышлении ресурсов этого вида. При возникновении таких ситуаций возможно решение вопроса на уровне местных органов власти. В этой связи можно привести американский опыт решения подобных проблем с жизнедеятельностью бобров: когда бобровая плотина подтапливает дорогу, другие сооружения и сельскохозяйственные угодья, по вызову на место приезжает взрывотехник, и уничтожает плотину. Возможно, подобный опыт решения локальных «бобровых» проблем следует использовать и в Томской области.

Плотность населения бобра в целом по области, по средним значениям за последние 8 лет, составила всего 0,04 особи на 1 км русел малых рек, береговой линии крупных водоемов и пойменных озер. Для сравнения, в Кировской области этот показатель определен в 1,0 особь на 1 км, т.е. – в 25 раз выше. Но даже при такой плотности населения негативные проявления жизнедеятельности бобров возникают лишь локально, и нет необходимости специально снижать его поголовье. Приведенные цифры еще раз убеждают, что в Томской области не следует проводить повсеместное регулирование численности этого ценного грызуна, тем более, что на восстановление его былого ареала в свое время были затрачены немалые усилия и средства.

7.2 Мероприятия по проведению работ по акклиматизации на территории Томской области новых видов охотничьих ресурсов

Развернутые в Советском Союзе широкомасштабные работы по акклиматизации охотничье-промысловых зверей и птиц охватили всю страну. Эксперименты по акклиматизации проводились с 46 видами млекопитающих и с 11 видами птиц в течение более сорока лет. Эти работы не обошли стороной и Томскую область. На ее территории в этот период было выпущено 8 видов зверей и 1 вид птиц. Эти работы носили свою специфику: все акклиматизированные охотничье-промысловые виды зверей являлись объектами пушного промысла.

Акклиматизационные работы в области можно разбить на две категории: (1) восстановление ареалов и промысловых численностей представителей местной фауны, таких как соболь и бобр; (2) интродукция новых представителей охотничье-промысловой фауны — ондатры, норки американской, выхухоли, енотовидной собаки, хоря степного, куропатки даурской.

Работы по восстановлению ареалов местных видов следует признать успешными, а вот улучшение товарных свойств шкурок соболя за счет вселения более темных кряжей дало лишь кратковременный эффект.

Судьба новых объектов промысловой фауны оказалась неодинаковой. Ондатра и норка американская успешно прижились и до настоящего времени являются объектами пушного промысла, численности которых ничто не угрожает.

Выхухоль успешно прижилась и начала расселяться на сопредельные территории, но стала жертвой неблагоприятного стечения природных и антропогенных факторов и в конце концов исчезла.

Опыты по интродукции в области енотовидной собаки, хоря степного и куропатки даурской закончились неудачно. Следует заметить, что область была единственным в стране полигоном по интродукции степного хоря.

Соболь. Как отмечают авторы фундаментального труда «Акклиматизация охотничье-промысловых зверей и птиц в СССР» (1973): «Распространение

соболя в Сибири к началу XX века носило мозаичный характер… А к началу 30-х годов соболь сохранился только в отдельных труднодоступных участках разрозненными очагами».

Первый опыт расселения соболей был проведен еще в 1901 году. Затем аналогичные работы были проведены в 1927, 1928, 1929 и 1931 годах на небольших партиях зверьков. Массовое расселение соболей в сибирских областях (Свердловской, Томской, Алтайском и Приморском краях) началось с 1939 года. В период с 1939 по 1940 годы там было расселено 438 соболей, но развитию этих работ помешала война. После войны, уже с 1949 года акклиматизация соболя приобрела широкие масштабы. Всего за период с 1901 по 1970 годы в России и Советском Союзе было выпущено 19187 соболей.

Работы по акклиматизации соболей преследовали две основных задачи: восстановление целостности его ареала и улучшение товарных свойств шкурок. Для расселения использовали зверьков наиболее ценных кряжей с темной шкуркой.

На территории Томской области выпуски проводились в течении 10 лет. Первая партия в количестве 40 голов была выпущена в 1940 году, а затем ежегодно с 1950 г. по 1958 г. Всего было выпущено 1999 соболей в девяти районах области. Наибольшее количество выпусков было проведено в Колпашевском районе (612 зверьков): в 1950 г. – 99 голов, 1953 г. – 16, 1955 г. – 113, 1956 г. – 73, 1957 г. – 311. Так же на протяжении 5 лет соболей выпускали и в Каргасокском районе (всего 318 голов): в 1940 г. – 40 зверьков, в 1951 г. – 34, в 1953 г. – 107, в 1954 г. – 49 и в 1958 г. – 88. Трижды выпуски производились в Верхнекетском районе (всего 274 зверька): в 1952 г. – 96 голов, в 1954 г. – 127 и в 1955 г. – 51. По два выпуска было сделано в Парабельском районе (1951 г. – 100 голов и 1955 г. – 55), всего 155 зверьков, и в Молчановском районе (1956 г. – 105 голов и 1958 г. – 71), всего – 176 зверьков. По одному выпуску было сделано в Александровском районе (1951 г. – 115 голов), Васюганском районе (1952 г. – 125 голов), Пудинском районе (1952 г. – 96 голов) и бывшем Туганском районе (1956 г. – 44 головы).

Акклиматизанты для расселения были взяты из Бурятии (Баргузинского, Прибайкальского, Хоринского, Кабанского, Иволгинского районов), Иркутской области (Мамско-Чуйского, Бодайбинского, Слюдянского районов), а на конечном этапе работ уже с вновь образовавшегося очага темных соболей на реке Нюролька, который дал свыше 600 соболей для расселения внутри области.

Результаты акклиматизации соболя в Томской области в общем следует считать удачными. К началу 70-х годов на территории области соболь обитал повсеместно. Объем заготовок соболиных шкурок уже в сезон 1959-1960 гг. превысил 1000 штук, чего раньше не отмечалось, а на протяжении 60-х годов стабильно держался свыше 4500 штук и нередко превышал 7000 шкурок.

Что касается улучшения товарных свойств шкурок, то эффект от акклиматизации темных форм сохранялся недолго, и, как отмечают авторы сводки по акклиматизации, «в настоящее время (т.е. на 1973 г.) в Томской области… преобладает характерная для приобской тайги местная цветная форма».

Полученные результаты широкомасштабной акклиматизации соболей на территории Томской области, современное состояние его численности и заготовок шкурок показали, что продолжения работ по его акклиматизации не требуется.

Бобр речной. К началу XX века бобр из ведущих объектов пушного промысла превратился в редкий исчезающий вид, а к 20 годам сохранился лишь в четырех разрозненных очагах на территории Советского Союза.

Первые работы по его расселению были начаты в 1927 г., но до 1941 года расселили лишь 316 особей.

Широкомасштабные акклиматизационные мероприятия с бобром начали проводиться с 1946 г. и продолжались до 1970 г. За этот период в 52 регионах СССР был расселен 12071 зверек.

Первые выпуски бобров в Томской области были проведены в 1941 году (28 голов), но основная масса акклиматизантов была выпущена уже после войны в течении 7 лет: в 1951 г. – 115 голов, в 1952 г. – 125, в 1954 г. – 11, в 1955 г. –

11, в 1958 г. – 27, в 1960 г. – 34 и в 1962 г. – 59. Всего за это время в области выпустили 409 бобров.

Звери были расселены в четырех районах области: Каргасокском – на реках Б. Когаль, Маккун-Ях, Васюган, Тым, Минолга, Бактас; Бакчарском – на реках Икса, Бобровка, Тетеринка, Галка; бывшем Васюганском – на реке Чертала и бывшем Пудинском – на реке Казанка.

Основной племенной материал был взят из Воронежской области и Белорусской ССР, часть зверьков была отловлена в Мордовском заповеднике, а на последнем этапе работ брались бобры уже из вновь образовавшихся местных очагов.

Мероприятия по расселению этого вида следует считать удачными, т.к. уже к 1965 г. их поголовье в области достигло 1500 особей, а на сегодняшний день по данным службы урожая ВНИИОЗ их численность уже на протяжении ряда последних лет держится на уровне 6500-6700 особей.

Несмотря на высокую численность бобра, позволяющую вести его активную добычу, освоение ресурса на сегодняшний день является ничтожным, и проведение работ по его дальнейшему расселению нецелесообразно.

Выхухоль. В работах по акклиматизации выхухоли в Советском Союзе можно выделить 2 этапа. Первый – с 1929 г. по 1940 г. и второй – с 1948 г. по 1970 г. Всего за это время в стране было выпущено 9788 выхухолей.

В Томской области из этого количества было выпущено 338 зверьков. Выпуски производились в 1958 г. и 1964 г. по 236 и 102 особи соответственно.

Первая партия акклиматизантов прибыла с р. Хопер и состояла из 135 взрослых особей (51 самка и 84 самца) и 101 головы молодняка. Выпуск произведен в Кожевниковском районе в старое русло р. Оби – р. Таган, в 25 км выше устья.

Эксперимент оказался удачным. К 1962 году выхухоль распространилась на 25-30 км вверх и вниз по течению реки от места выпуска.

Второй выпуск выхухолей был произведен в 1964 году в Шегарском районе на р. Аверичево ниже села Брагино. Партия состояла из 102 зверьков – 90

взрослых (43 самки и 47 самцов) и 12 молодых особей. На этот раз материалом для акклиматизации послужили ранее выпущенные и успешно прижившиеся зверьки с р. Таган. И здесь выхухоли прижились удачно.

Ущерб акклиматизированному поголовью выхухолей был нанесен в 1969 году сбросами воды с Обского водохранилища и высоким продолжительным (до 2-х месяцев) паводком.

В последующие годы на местах выпусков регистрировались лишь единичные экземпляры, а новых подселений зверьков не проводилось.

Удачно акклиматизированные за пределами естественного ареала выхухоли стали жертвами стечения неблагоприятных природных и антропогенных факторов. В связи с тем, что русло р. Оби является зарегулированным, и повторение возникновения подобных неблагоприятных факторов неизбежно, дальнейшие работы по акклиматизации этого зверька в угодьях области на наш взгляд нецелесообразны.

Ондатра — новый вид в фауне, как всего Советского Союза, так и Томской области. Эксперимент по ее акклиматизации – самый массовый и самый удачный. Она занимает первое место по площади искусственно созданного ареала. Ее массовое расселение проводилось с 1928 г. по 1970 г. и всего было выпущено около 300 тысяч зверьков. Первые животные были завезены из Финляндии, Канады и Англии и выпущены в Мурманской, Архангельской, Вологодской, Тюменской и Камчатской областях, Красноярском крае, Бурятской и Якутской АССР. Акклиматизированные в этих регионах зверьки послужили исходным материалом для расселения в пределах всего Советского Союза.

В Томской области выпуски ондатры проводились ежегодно с 1953 г. по 1955 г., с 1957 г. по 1959 г., с 1961 г. по 1963 г., а также в 1965 г., в 1967 г. и в 1969 г. Всего было выпущено в угодья 6978 голов.

Первые акклиматизанты в количестве 360 голов поступили с Большого Соловецкого острова и были выпущены в Каргасокском районе в устье реки Вангиил-Кынак на территории Тымской ПОС. Прижившиеся здесь зверьки

послужили племенным материалом для дальнейшего расселения ондатры по всей области.

Результаты акклиматизации были настолько успешны, что первая добыча ондатры началась уже в 1938 г., а в 50-х годах ондатра обитала во всех водных угодьях области (Жданов, 1958).

С момента акклиматизации по настоящее время численность ондатры и объемы ее добычи имели многочисленные пики и спады. По данным службы урожая ВНИИОЗ, численность ондатры в Томской области последние годы находится на уровне 33000-37000 особей, а ее добыча столь ничтожна, что даже не отражается в отчетах охотдепартамента.

Современное состояние ресурсов ондатры и уровень их освоения не требуют возобновления работ по ее акклиматизации.

Американская норка — новый вид в фауне Советского Союза. Качество и стоимость ее шкурок выше, чем у европейской норки. Это послужило одной из причин для развертывания ее масштабного расселения на территории Советского Союза. Акклиматизация зверька в естественных условиях началась в 1933 году. Во избежание вытеснения ею европейской норки упор в работах был сделан на расширение ареала в районах Сибири, дальнего Востока и Кавказа. За период с 1933 г. по 1971 г. в стране было расселено свыше 20,4 тысячи зверьков. Племенное поголовье для расселения в основном было взято со звероферм.

В Томской области зверьков расселяли в 1937 г. (156 голов), в 1940 г. (109 голов), с 1950 г. по 1954 г. – ежегодно (207, 90, 52, 95 и 173 головы соответственно) и в 1958 г. (148 голов). Всего за этот период в угодьях области было выпущено 1030 норок. Выпуски проводились в девяти районах области – Васюганском – на реках Чабычья, Кельват, Калганак, Махкун-Як, Катыльга, Ягом-Ях; Тегульдетском – в верхнем течении р. Чичка-Юл; Верхнекетском – на реке Лисица и в среднем течении р. Тоголик; Каргасокском – на р. Науха; Колпашевском – на реках Тайхо, Шуделька и Елтеревка; Бакчарском – на реках Бакчар и Тетеринка; Молчановском – на реках Лезоча, Анга, Лайга, Суйга и

Трескуловской старице; бывшем Туганском – на р. Б. Юкса и бывшем Зырянском (сведения отсутствуют).

Материал для выпусков был взят из зверосовхозов Кольский, Пушкинский, «Раисино», зверохозяйств Татарской АССР, Горно-Алтайской автономной области. Часть поголовья была получена с реки Запорная территории Нюрольской ПОС. Сведения о происхождении партий зверьков, выпущенных в 1950 г. в Колпашевском районе и в 1954 г. в бывшем Зырянском районе, отсутствуют.

Акклиматизация прошла удачно и уже с 1956 г. началась регулярная добыча этих зверьков.

По данным службы урожая ВНИИОЗ, численность американской норки в области в последние годы находится на уровне 18-20 тысяч особей, и их поголовью ничто не угрожает.

Современное состояние популяции американской норки в области и заготовок ее шкурок не требуют развертывания работ по акклиматизации этого вида.

Енотовидная собака (уссурийский енот). Широко развернутые в Советском Союзе работы по акклиматизации енотовидной собаки в большинстве регионов дали положительные результаты. За период с 1929 г. по 1955 г. в 82 субъектах СССР было выпущено 8850 особей. Для расселения использовали и клеточное, и дикое поголовье. Работы с диким поголовьем акклиматизантов дали значительно больший эффект, но не везде.

В сибирских регионах эксперимент закончился неудачно. Не стала исключением и Томская область. Произведенный в 1935 г. выпуск 26 особей в Первомайском (бывшем Пышкино-Троицком) районе по реке Чирка-Юл не дал положительных результатов. Уже в первый год переселенцев наблюдали в сотнях километров от места выпуска, а в последний раз следы их деятельности отмечались зимой 1942-1943 годов (Лаптев, 1953). Видимо, суровые природные условия Сибири не дают возможности для продолжительного обитания этого вида.

Итоги этого неудачного эксперимента указывают на то, что и сегодня работы по акклиматизации енотовидной собаки в Томской области нецелесообразны.

Хорь степной (светлый). В советское время акклиматизация степного хоря в Томской области была единственным экспериментом с этим видом. Выпуски зверьков проводились за пределами северной границы его ареала в условиях средней части таежной зоны. Всего было выпущено 179 голов, в том числе в 1940 г. – 95 голов и в 1941 г. – 84 головы.

Эксперимент проводили в трех районах – Чаинском – на участках «Самодурово» и «Мятликовское поле» и вблизи сел Подгорное, Соловьево и поселка Ярки; Парабельском – возле села Старицы; Колпашевском – на левобережье р. Кети и участке «Староверское поле». Акклиматизанты для расселения были взяты из Сузунского, Черепановского и Маслянинского районов Новосибирской области.

К сожалению, специальных систематических наблюдений за результатами выпусков в области не проводилось. Однако есть основания полагать, что интродукция оказалась неудачной. Это и понятно, поскольку при отсутствии естественных препятствий и благоприятных условиях хорь проник бы в Томскую область самостоятельно.

В современных условиях, когда спрос на шкурки этого вида ничтожен, а их заготовительная цена относительно мала, дорогостоящие работы по акклиматизации вида нельзя считать целесообразными.

Куропатка даурская (бородатая). Всего в Советском Союзе за период с 1956 г. по 1988 г. было расселено свыше 33000 бородатых куропаток. Из сибирских областей эксперимент проводился в Свердловской, Томской и Новосибирской.

В Томской области в общей сложности выпустили 826 птиц, в том числе в 1960 г. – 576 и в 1961 г. – 250, отловленных, предположительно, в Туве. На сегодня места выпусков этой птицы не установлены.

Результаты эксперимента закончились неудачно, как, впрочем, и во всех других 20 регионах Российской Федерации.

В современных условиях также следует признать неперспективным выпуск этого вида в угодья, но вполне приемлемыми могут быть работы по разведению куропаток на фермах с выпуском под выстрел.

Таким образом, исходя из выше изложенного анализа акклиматизационных мероприятий на территории Томской области, считаем нецелесообразным на сегодняшний день проведение здесь масштабных и высокозатратных работ по акклиматизации охотничьих животных. Однако, полувольное разведение некоторых представителей охотничьей фауны, особенно копытных животных, в условиях отдельных охотничьих хозяйств может быть перспективным.

7.3 Мероприятия по охране охотничьих ресурсов

Мероприятия по охране охотничьих животных должны быть организованы по нескольким направлениям:

- систематическая работа по пропаганде среди общественности охраны животного мира, соблюдения правил охоты с помощью средств массовой информации — районная газета, радио, средства наглядной агитации. Данные мероприятия по соблюдению правил охоты и охране диких животных планируются ежемесячно, а также перед открытием весенней, летне-осенней охоты и охоты на копытных. Ответственным за проведение разъяснительной и пропагандистской работы является охотовед;
- разработка и реализация программы по подготовке квалифицированного егерского состава и охотников-общественников из наиболее активных охотников. Цель обучения — создание у егерей прочных навыков оперативной работы. Программа должна реализовываться по теоретической и практической подготовке.

Теоретическая подготовка. Учитывая, что наиболее эффективной формой занятий являются семинары, наиболее рациональна следующая их тематика:

а) Введение: описание проблем борьбы с браконьерством: массовость нарушений, их вскрываемость, современное состояние охраны флоры и фауны, структура природоохранных органов, цели, задачи, основные результаты работы по пресечению браконьерства.

б) Правовые основы мероприятий по охране диких животных: основные действующие законодательные акты, постановления и инструкции, порядок рассмотрения дел о нарушениях природоохранного законодательства и ответственность за них. Характер административной и уголовной ответственности в части нарушений норм природоохранного законодательства.

в) Правила охоты и охрана диких животных. Понятие об охоте, промысловой и любительской охоте; органы госохотнадзора; права и обязанности должностных лиц органов госохотнадзора и штатных работников пользователей животным миром. Общие положения региональных Правил охоты: документы, дающие право на охоту на территории области; порядок их оформления и действия; порядок и правила проверки документов; сроки охоты на конкретные виды животных; нормы добычи разных видов зверей и птиц; разрешенные и запрещенные способы и орудия охоты, принцип их действия; время и место применения, приемы обнаружения самоловных орудий. Характеристика основных видов охот по сезонам: весенняя охота на токах, на тяге, на водоплавающих, осенняя охота на водоплавающих на перелетах, ходовая охота на водоплавающую дичь, охота с чучелами; охота на боровую дичь, охота с гончими, с лайкой, особенности охоты на копытных животных. При этом освещаются особенности биологии видов, на которые производится охота; способы ее проведения; типы угодий и их особенности; основные нарушения при различных типах охоты; особенности поиска и обнаружения нарушителей; социальный состав и психология охотников-нарушителей. Ответственность за нарушения правил охоты, уголовно наказуемые нарушения, иски за ущерб, нанесенный охотничьему хозяйству, их размеры.

г) Охотничье оружие и техника безопасности при обращении с ним. Основные детали и принцип действия охотничьего оружия. Запрещенное и

разрешенное к употреблению огнестрельное оружие. Системы охотничьих ружей, определение марок ружей, необходимые документы на ношение оружия. Техника безопасности при обращении с оружием, правила ношения и транспортировки, обращение с оружием в группе. Проверка оружия у охотника, порядок и приемы разряжения оружия у нарушителя. Правила стрельбы. Боеприпасы и их хранение. Проверка боеприпасов у охотника.

д) Правила проведения рейдов по вскрытию нарушений правил охоты. Тактика задержания нарушителя и разговора с ним. Основы организационной работы. Состав оперативной группы, требования к ее членам. Распределение обязанностей между ними. Требования к техническому оснащению группы, документы, необходимые во время инспектирования. Подготовка рейдового выезда (выхода); сбор предварительной информации, постановка целей и задач, проведение инструктажа членов группы. Планирование времени, методы осуществления контроля в охотугодьях и способы обнаружения нарушителей и запрещенных способов добычи животных или незаконной добычи. Тактика задержания нарушителей: основы маскировки и наблюдения, тактика работы с местным населением и местными охотниками; сближение с проверяемым охотником; проверка охотников и рыболовов, правила проверки документов; задержание нарушителя и группы нарушителей; взаимодействие членов оперативной группы; тактика общения с нарушителем, социально-психологические аспекты работы члена группы (этические нормы поведения, корректность, официальность, настойчивость как форма психологического преимущества). Пути предотвращения конфликтной ситуации, методы выяснения личности нарушителей; осмотр места нарушения; оформление документов; правила изъятий орудий браконьерства и незаконной добычи.

е) Правила оформления и ведения документации о нарушениях природоохранного законодательства. Инструктивные материалы по ведению документации; протоколы (сообщения) о нарушениях правил охоты, рыболовства, лесопользования, приемо-сдаточные акты, докладная записка,

порядок направления в органы госохотнадзора документации по выявленным нарушениям.

ж) Специальные приемы в оперативной работе: разработка и проведение оперативных выездов; оценка обстановки, разработка оперативных схем, контролирование за ходом оперативного выезда. Цикл семинаров включает в себя не более десяти семинаров.

Практическая подготовка преследует следующие цели:

а) отработать и закрепить правильные приемы работы каждого егеря и группы в целом;

б) оценить профессиональную готовность егерского состава и охотников-общественников;

в) выявить недостатки в обучении егерей;

г) способствовать выработке у егерей профессиональных навыков: быстроты реакции, внимания, памяти и т.д.

Реализация мероприятий по охране диких животных непосредственно в охотничьих угодьях осуществляется с соблюдением следующих требований:

- выезжающие в рейд работники проходят инструктаж по соблюдению правил по технике безопасности при проведении рейдовых выездов, а также по соблюдению дисциплины и принципа единоначалия;
- основное требование к оперативной работе в охотугодьях — групповой метод патрулирования, обеспечивающий наибольшую эффективность и безопасность работы.

Оптимальная работа производится группами по 2-3 человека. Это обеспечивает, с одной стороны, подвижность, мобильность, управляемость группы, а с другой стороны — является достаточным для задержания браконьеров. Распределение обязанностей среди членов группы производится заранее, при проведении инструктажа. Район работы оперативной патрульной группы определяется на основе сбора и анализа информации о наличии в охотугодьях тех или иных признаков совершенных или планируемых незаконных охот. На основе этих данных разрабатываются определенные маршруты, объем

планируемой работы, необходимое снаряжение. Патрульные выезды осуществляются двумя методами: активным и пассивным.

Активное патрулирование — наиболее эффективный метод, при котором направление движения определяется по выстрелам, следам охотников, расположениям токовищ, скоплений дичи, расположению солонцов, подкормочных площадок и кормовых полей, а так же по голосам, лаю собак, оставленным в охотугодьях транспортным средствам и их следам.

Пассивное патрулирование — метод, при котором охранные мероприятия организуются из наблюдательного пункта, который располагается на местах, наиболее посещаемых охотниками.

Важнейшим направлением в организации мероприятий по охране охотничьих животных является индивидуальных подход по профилактике нарушений правил охоты. В этих целях следует вменить в обязанность егерям ежесезонно предоставлять анкеты на каждого охотника, посетившего хозяйство, с указанием количества выходов в охотугодья, количества добытой дичи, а также допускались ли им нарушения правил охоты. Это позволит выделить лиц, предрасположенных к совершению нарушений и принять соответственные меры по их пресечению. Более подробные сведения о мероприятиях по рациональному использованию охотничьих ресурсов приведены в приложении И.

Важное значение для обеспечения сохранения охотничьих ресурсов имеет организация мест перехода охотничьих животных через автомобильные магистрали. В настоящее время можно обозначить несколько мест перехода лосей и медведей через автодороги (приложение К). Первоочередным мероприятием для сохранения данных видов охотничьих ресурсов и профилактики аварийных ситуаций в указанных местах является установка специальных дорожных знаков.

7.4 Ветеринарно-профилактические и противоэпизоотические мероприятия по защите охотничьих ресурсов от болезней

Дегельминтизация копытных зверей. Известно, что на численность охотничьих животных большое влияние оказывают различные заболевания, в том числе гельминтозы. Интенсификация охотничьего хозяйства, ведущая к росту численности и естественной плотности копытных, параллельно приводит и к учащению вспышек численности гельминтов, а как следствие – к гибели животных. В связи с этим необходимость проведения в отношении различных гельминтов профилактических, охотхозяйственных и терапевтических работ, очевидна (Фертиков и др. 1999).

Профилактические работы. Поскольку домашние животные являются хозяевами и распространителями многих видов гельминтов, опасных для диких копытных, для снижения возможности заражения последних рекомендуется:

- Исключить из выпаса скота кварталы и выделы, занятые вырубками, лиственными молодняками и неуплотненными насаждениями, а также пойменные луга в долинах рек, т.е. места концентрации диких животных.
- Допускать к выпасу домашний скот, только прошедший профилактическую дегельминтизацию.
- Выпас скота в поймах лесных речек, на лугах и полянах разрешать не ранее конца августа – начала сентября.
- В случаях высокой зараженности диких копытных гельминтами домашних животных, когда наблюдаются клинические проявления гельминтозов или гибель зверей, необходим полный запрет выпаса скота в лесу до тех пор, пока этот скот не пройдет дегельминтизацию.

Обычно при всех видах побочного пользования лесами вместе с людьми в угодьях бывает определенное количество собак. Вред, наносимый ими, усугубляется распространением личиночных форм цестод. Зараженность диких животных этими паразитами очень высока, поэтому необходимо строго

контролировать нахождение в угодьях людей с любыми собаками, а бродячих собак отстреливать.

Охотхозяйственные мероприятия. Основным охотхозяйственным мероприятием по профилактике гельминтозов является поддержание оптимальной плотности населения копытных и селекционный отстрел. Оптимальная плотность населения животных, указанная выше, позволяет иметь зараженность гельминтами на хозяйственно неощутимом уровне.

Селекционный отстрел позволяет решать одновременно три задачи: регулирование численности поголовья, поддержание необходимого половозрастного соотношения, изъятие больных и, как правило, имеющих задержку в развитии животных.

Биотехнические мероприятия приводят к концентрации животных в местах их проведения. Это касается кормовых полей, зимней подкормки, солонцов и т. д. Зная биологию гельминтов, можно добиться концентрации животных в местах менее опасных по гельминтозам.

Находит применение в практике снижения зараженности зверей гельминтами и дезинвазия почвы на местах подкормки зверей с предварительной механической уборкой остатков корма, фекалий и уничтожением последних сжиганием. Обычно в мае производится механическая очистка от фекалий и остатков корма мест подкормки зверей. Затем, с мая по ноябрь, идет естественная санация (дезинвазия) почвы, яйца гибнут от естественных факторов среды, воздействующих на них. Изредка, при высокой степени зараженности кабанов, можно проводить дезинвазию почвы при помощи автомашины ДУК – 1, 10%-ным раствором креолина, либо 2-3% раствором едкого натра из расчета 3-5 литров на 1 $м^3$.

Для снижения зараженности зверей такими гельминтами как тении и алярии следует:

- Поддерживать оптимальную (низкую) численность диких плотоядных зверей.

- Уничтожать трупы копытных и плотоядных животных путем сжигания.

Терапия гельминтозов. К наиболее эффективным методам регулирования численности гельминтов относится химио-профилактика – применение кормовых лекарственных смесей.

Одним из наиболее опасных и тяжёлых гельминтозных заболеваний человека на территории Томской области является трихинеллёз. Основными переносчиками этого заболевания являются хищные млекопитающие – медведи, волки, рыси, барсуки, лисицы. Заражение человека чаще всего происходит при употреблении в пищу сырого или плохо приготовленного мяса медведя. Численность медведя на территории Томской высока можно оценить как высокую, при этом доля особей заражённых трихинеллёзом не высока и составляет 3-5% от общего количества исследованных проб.

Трихинеллез - паразитарное заболевание, вызываемое мелкой нематодой Trichinella spiralis. Трихинеллы паразитируют в кишечнике, а личинки их в мышцах. Заражение животного и человека происходит при поедании ими заражённого трихинеллами мяса. В желудке мясо переваривается, и личинки освобождаются из мышц. За два дня они становятся взрослыми и прикрепляются в тонком отделе кишечника. После оплодотворения самок самцы погибают. На седьмой день с момента заражения животного самки рождают живых личинок, а затем тоже погибают. Током крови личинки разносятся по организму, но развиваются только те из них, которые попадают в поперечно-полосатые мышцы. В мышцах они растут, скручиваются в спираль, делая к 25-30 дню с момента заражения два-три витка, а затем замуровываются в капсулу, которая через шесть месяцев обызвествляется. В таком виде личинки сохраняют свою жизнеспособность до 25 лет. Величина капсул с трихинеллами 0,3-0,4 мм.

Трихинеллы довольно стойки: в тушках убитых и трупах павших трихинеллезных животных эти паразиты длительное время (до 5 месяцев), не теряя заражающей способности, переносят зимние холода. При жарении мяса большими кусками или запекании окороков погибают не все трихинеллы.

Существующие способы приготовления колбас и окороков, включая соление, копчение и варку, не могут гарантировать умерщвления трихинелл.

В целях профилактики трихинеллеза необходимо туши добытых медведей исследовать на трихинеллез в мясоконтрольных станциях или в ветлечебницах. Заражённые туши нужно уничтожить методом полного сжигания или закапать на скотомогильнике на глубину 1,5 - 2 метра.

Инфекционные болезни.

Бешенство – острая вирусная болезнь животных и человека, характеризующаяся признаками полиоэнцефаломиелита и абсолютной летальностью. Резервуаром и главными источниками возбудителя бешенства являются дикие хищники (лисица, енотовидная собака, волк), собаки и кошки. Заражение человека и животных происходит при непосредственном контакте с источниками возбудителя бешенства в результате укуса или ослюнения поврежденных кожных покровов или наружных слизистых оболочек.

В целях своевременного выявления и профилактики распространения бешенства диких животных сотрудники органов лесного хозяйства, охраны природы, охотничьего хозяйства, заповедников и заказников обязаны:

- немедленно сообщать специалистам ветеринарной службы о случаях заболевания или необычном поведении диких животных (отсутствие страха перед человеком, неспровоцированное нападение на людей или животных);

- направлять в ветеринарные лаборатории для исследования на бешенство трупы диких хищников (лисиц, енотовидных собак, волков), обнаруженные в охотничьих угодьях;

- регулировать численность диких хищных животных, проводить отстрел бродячих собак и кошек, обитающих в охотничьих угодьях;

- при проверке путевок и охотничьих билетов у охотников охотничья инспекция и егерская служба обязаны проверять регистрационные удостоверения собак, свидетельствующие о прививке против бешенства; невакцинированных собак к охоте не допускают.

С егерями и охотниками нужно провести инструктаж, после чего они возьмут на себя основную часть работы по раскладке вакцины на главных звериных маршрутах. Интересен механизм действия вакцины «Оралрабивак»: она упакована в капсулу, которая находится внутри приманки в виде брикета. Расчет сделан на то, что этот совершенно безвредный брикет животное не проглотит целиком, а раскусит, в результате чего капсула с жидкой вакциной попадет в организм животного, тем самым, предохранив его от бешенства. Каждая такая точка фиксируется на специальной карте, что позволит в дальнейшем проследить, как подействовала вакцина на тех или иных животных.

Трупы умерщвленных и павших от бешенства животных сжигают или утилизируют на предприятиях по производству мясокостной муки. Допускается захоронение на скотомогильниках. Снятие шкур с трупов запрещается. При выявлении случаев бешенства диких животных совместно с органами охраны природы и охотничьего хозяйства принимают все доступные меры (отстрел, отлов, затравка в норах) к снижению численности диких хищников, независимо от сроков охоты, установленных в данной местности.

Нельзя не упомянуть о таких заболеваниях, которые периодически встречаются на территории Томской области, как сибирская язва, туляремия, бруцеллёз, цистицеркоз, нематодозы жвачных и др.

Сибирская язва — острозаразная, зооантропонозная болезнь домашних, диких животных и человека, характеризующаяся признаками септицемии, тяжёлой интоксикацией, поражением кожи с образованием карбункулов различной величины, а также кишечника, лёгких, миндалин. Распространение болезни повсеместное.

Возбудитель болезни *Bacillus anthracis* — крупная палочка, образующая споры и капсулы. Вегетативные формы возбудителя сибирской язвы погибают при нагревании до 75°С в течение 1 мин, при кипении — моментально; в замороженном мясе (-15°С) жизнеспособны в течение 15 суток, в солёном мясе — 45 суток.

Под действием кислорода воздуха возбудитель сибирской язвы образует

споры, очень устойчивые. В почве споры могут храниться десятки и сотни лет, поэтому само заболевание принадлежит к группе почвенных инфекций. Споры погибают при 110°С в течение 1 ч.

Эпизоотология. У диких животных сибирская язва обнаруживается реже, чем у сельскохозяйственных животных и иногда протекает в форме эпизоотии. Из копытных наиболее чувствительны к заболеванию лоси, северные олени, косули, другие животные семейства оленей менее чувствительны. Ещё менее чувствительны дикие кабаны. Подвержены этому заболеванию и мелкие копытные: дикие бараны, козлы, антилопы. Могут болеть и зайцы.

Из пушных зверей наиболее чувствительны к заболеванию сибирской язвой звери семейства куньих (в том числе и барсуки): соболи, куницы, норки. Звери семейства собачьих (волки, шакалы, лисицы) малочувствительны к этому заболеванию.

Переносчиками возбудителя заболевания могут быть птицы (в особенности питающиеся падалью), хищники, грызуны, кровососущие насекомые.

Заражение диких животных происходит при поедании ими инфицированного корма, у хищников — при поедании трупов животных, погибших от сибирской язвы. Копытные животные могут заразиться сибирской язвой через укус слепней. У них в этих случаях заболевание протекает в карбункулёзной форме.

Симптомы. Наблюдать клиническую картину сибирской язвы у диких животных в условиях природы чрезвычайно трудно, но в условиях неволи у них заболевание протекает так же, как и у сельскохозяйственных животных. Инкубационный период варьируется от 10 часов до 3 дней.

Сибирская язва у животных протекает в септической или локальной форме, остро, реже молниеносно и подостро, иногда и атипично. У крупных жвачных животных в основном встречается кожная (карбункулёзная) и кишечная формы сибирской язвы. У мелких жвачных болезнь протекает чаще молниеносно, а у свиней и кабанов — локально в виде ангины или фарингита,

чаще хронически и редко подостро или остро.

При молниеносном течении болезни у жвачных животных отмечают возбуждение, повышенную температуру тела, синюшность слизистых оболочек, животное внезапно падает и в судорогах погибает. Болезнь длится от нескольких минут до 3-5 ч.

При остром течении, которое характерно для крупного рогатого скота и лошадей, наблюдают повышение температуры тела до 42°С, угнетение, дрожь, синюшность слизистых оболочек, на конъюнктиве — точечные кровоизлияния, у коров — признаки тимпании, у лошадей — колики. Длительность болезни составляет 2-3 суток.

При подострой форме наблюдаются те же клинические признаки, но длительность течения равна 6-8 суток.

При хронической форме животные худеют, под нижней челюстью скапливается инфильтрат, поражаются подчелюстные и заглоточные лимфатические узлы. Болезнь длится 2-3 месяца.

Абортивное течение болезни характеризуется невысокой температурой, непостоянной лёгкой лихорадкой. Болезнь при этом длится 2-3 месяца и заканчивается гибелью животного.

При карбункулёзной форме появляется резко очерченный твёрдый болезненный отёк кожи и подкожной клетчатки, который затем преобразуется в диффузную тестообразную холодную безболезненную припухлость с некрозом в центре, переходящим в язву.

Кишечная форма сопровождается высокой температурой и расстройством органов пищеварения (запор, понос, колики и др.).

Лёгочная форма (пневмония) характеризуется острым отёком лёгких, встречается редко. У хищников (семейство кошачьих) заболевание протекает чаще всего в атипичной форме в виде ангины (воспаление в области глотки и опухание шеи, затруднённое дыхание, кашель). У пушных зверей семейства куньих (соболей и норок) в условиях неволи при сибирской язве наблюдается отёчность в ротовой полости. У пушных зверей семейства собачьих, в

особенности у лисиц, в ротовой полости появляются карбункулы, большей частью на губах.

Карбункулёзная форма сибирской язвы в ротовой полости наблюдается также у северных оленей. Заражение происходит при поедании ими костей павших от сибирской язвы животных, не утилизированных надлежащим образом. При разжёвывании костей образуются мелкие острые осколки, которые ранят ротовую полость оленей и вызывают образование карбункулов.

Мероприятия. При подозрении на сибирскую язву трупы вскрывать запрещено. Трупы мелких животных в ветеринарную лабораторию отправляются целиком с неснятой шкуркой. От туш крупных животных берут следующие пробы: изменённые части тканей, поражённые лимфатические узлы с окружающими тканями, кусочек селезёнки — и направляют в лабораторию для бактериологического исследования. Материал отправляется в тщательно упакованном виде нарочным, исключая возможность рассеивания.

До получения результатов исследования тушу и органы изолируют. *Санитарная оценка мяса.* В случае установления сибирской язвы тушу, органы и шкуру, не ожидая получения результатов бактериологического исследования, сжигают при соблюдении установленных ветеринарно-санитарных правил. Все обезличенные продукты, полученные от убоя других животных и имевшие контакт с продуктами от больного сибирской язвой животного сжигают, а шкуры дезинфицируют в порядке, предусмотренном действующей инструкцией по дезинфекции сырья животного происхождения.

Все предметы, соприкасавшиеся с уничтоженной дичью, подвергаются тщательной дезинфекции 10%-ным горячим раствором едкого натра или раствором хлорной извести, содержащим 5% активного хлора, с последующей выдержкой в течение 1 ч. Затем через 2 ч дезинфекцию повторяют, применяя те же растворы.

Ножи и другие металлические предметы кипятят в течение 30 минут. Спецодежду обеззараживают в автоклаве.

Почва на месте гибели или вскрытия животного больного сибирской язвой

перекапывают на всю глубину проникновения выделений трупа, перемешивая землю с сухой хлорной известью в соотношении 1:3 (одна часть извести на три части почвы). После этого почву увлажняют водой. Если нет возможности сжечь труп и провести дезинфекцию места падежа или вскрытия, то возможно закапывание их на глубину не менее 2 метров.

Охотники, добывшие заразных животных, и все лица, имевшие соприкосновение с заразными тушами, должны быть подвергнуты скорейшей пассивной иммунизации. Ставится в известность ближайший ветеринарный и медицинский надзор.

На все объекты, где установлена сибирская язва, накладывается карантин. Всё поголовье восприимчивых животных необходимо подвергнуть пассивной иммунизации.

Туляремия — природно-очаговая инфекционная болезнь животных и человека, характеризующаяся лихорадкой, увеличением лимфатических узлов, параличами, абортами, геморрагической септицемией, поносами, истощением. Распространена туляремия, в основном, в Азии и Северной Америке. В нашей стране встречается по берегам рек.

Возбудитель болезни — Francisella tularense — мелкая, неустойчивая во внешней среде бактерия. Температура в 60°С убивает его через 5 мин, 100°С — мгновенно. В воде сохраняется до 90 суток, в шкуре — до 45, в мясе — до 35, в замороженном мясе — до 120, в посоленной шкуре — до 15 суток.

Эпизоотология. Восприимчивыми животными являются: грызуны, насекомоядные, хищные, копытные, птицы, ластоногие, амфибии. Наиболее чувствительны к туляремии животные из отряда грызунов. Вспышки заболевания отмечаются в годы массового их размножения. Среди сельскохозяйственных и домашних животных туляремия чаще встречается у овец, коз, кроликов, реже — у крупного рогатого скота и лошадей.

Основными носителями возбудителя заболевания в природе являются водяные крысы, суслики, полёвки, затем — ондатра, крысы, мыши домовые, песчанки, мыши-малютки, лемминги, сурки, тушканчики, белки, бурундуки,

зайцы и т.д. От больных грызунов заражаются хищники: кошки, хорьки, ласки, лисицы, песцы, еноты, бобры, волки, шакалы, собаки. Из птиц носителями возбудителя являются: воробьи, вороны, сороки, голуби, утки, гуси, куропатки, рябчики, ястребы, павлины, филины, сарычи и др. Амфибии и рептилии (лягушки, змеи, черепахи) также являются носителями возбудителя туляремии.

Источником инфекции при естественном заражении являются больные животные, преимущественно грызуны. Заражение происходит при непосредственном контакте, а также через выделения больных и трансмиссивным путём, через иксодовых и других клещей, слепней, блох, комаров. Корм и вода также могут быть источниками заражения. Возбудитель может проникнуть в организм через неповреждённую кожу. Появлению вспышек туляремии среди грызунов предшествует массовое размножение их и обильное развитие кровососущих насекомых — передатчиков заболевания. Массовому размножению мышевидных грызунов способствуют благоприятные условия внешней среды (климатические, урожайные), несвоевременная и нетщательная уборка урожая, наличие запущенных пастбищ и посевов, отсутствие борьбы с сорняками. При возникновении заболевания в таких случаях инфекция быстро распространяется через контакты, капельным и трансмиссивным путём.

Такие вспышки среди мышевидных грызунов наблюдаются осенью, в начале зимы. В трупах павших грызунов в зимнее время благодаря замораживанию инфекция сохраняется до 90 суток. В организме клещей инфекция может сохраняться от 100 до 700 суток, в комарах — 27 суток.

Заражение людей связано с охотой на водяных крыс, ондатр, сусликов, зайцев, обработкой их шкурок, консервированием мяса с употреблением воды из открытых водоёмов, недостаточно прожаренного или проваренного мяса, контактом с больными животными.

Симптомы. Возбудитель локализуется вначале в месте внедрения, затем распространяется по лимфатической и кровеносной системам, вызывая общие и местные реакции, образуя некрозы во внутренних органах.

Инкубационный период длится 3-5 суток. У сельскохозяйственных животных болезнь обычно сопровождается повышением температуры тела (42°С) и увеличением подкожных лимфатических узлов, появлением мастита, парезов конечностей. Наблюдается расслабление скелетных мышц, слабость сердца, рвота, поносы, прогрессирующее исхудание. Дыхание учащённое, кашель, иногда конъюнктивит и ринит, у лошадей аборты. Особенно острое течение болезни бывает у крыс и мышей, у которых туляремия протекает в виде септицемии. Причиной гибели обычно является септицемия.

Диагностика. При постановке диагноза учитывают эпизоотологическую ситуацию (благополучие местности, наличие заболевания среди грызунов). Для точной постановки диагноза необходимы бактериологические и серологические исследования. Трупы небольших животных или поражённые органы крупных и средних животных отправляются на исследования, погруженными в 50%-ный глицерин.

Мероприятия. Больных изолируют, трупы вместе с кожей уничтожают. Помещение, оборудование, инструмент, спецодежду дезинфицируют.

Санитарная оценка мяса. Туши, органы и шкуры, полученные от больных или подозреваемых в заболевании туляремией сельскохозяйственных животных, утилизируют. Мясо и мясопродукты, бывшие в контакте с продуктами убоя животных, больных туляремией, проваривают. Туши и органы диких промысловых животных, больных или подозреваемых в заражении туляремией, уничтожают. Шкурки от туляремийных и подозрительных в заражении туляремией ценных пушных зверей хранятся в сухом месте в течение 60 дней.

Бруцеллёз — инфекционная хроническая болезнь многих видов домашних и диких животных, а также человека, характеризующаяся абортами, задержанием последов, эндометритами, артритами. Распространение болезни повсеместное.

Brucella melitensis — возбудитель бруцеллёза коз, овец и человека; *Br. suis* — возбудитель бруцеллёза свиней, также опасен для человека; *Br. bovis* — возбудитель бруцеллёза крупного рогатого скота; *Br. ovis* — возбудитель

бруцеллёза (инфекционного эпидидимита) баранов; *Br. rangiser tarandi* поражает северных оленей. Встречаются и другие виды и разновидности возбудителя.

Эти разновидности не строго специфичны. Возбудитель сохраняет жизнеспособность в мясе при замораживании в течение 60 суток, при нагревании до 70°С гибнет через 10 мин, при 85°С — через 5 мин, при 100°С — мгновенно.

Эпизоотология. Наибольшую опасность для человека представляет овечий и козий тип бруцелл. Отмечено много случаев заболеваний людей бруцеллёзом, имеющих контакт с животными: пастухов, других животноводов и охотников. Заражаются люди через молочные продукты, при обработке кожи, шерсти, при разделке туш, а также через предметы, загрязнённые выделениями животных.

Среди диких животных в условиях природы заражение бруцеллёзом отмечено у зайцев, диких северных оленей, лосей, лисиц, грызунов, волков, песцов, воробьев, голубей, фазанов. Зарегистрировано, что бруцеллёз среди копытных, грызунов и других в ряде мест принимает характер очаговой инфекции, распространителями его и переносчиками оказываются иксодовые клещи.

Распространение бруцеллёза иногда имеет характер эпизоотии. Основными распространителями его являются больные сельскохозяйственные животные. Дикие животные заражаются на неблагополучных по бруцеллёзу пастбищах.

Симптомы. У большинства животных заболевание протекает скрыто, лишь в отдельных случаях сопровождается воспалительными изменениями (в том числе в беременной матке), приводящими к аборту. Звери и птицы болеют бруцеллёзом, в основном, без видимых клинических признаков. У зайчих отмечаются аборты или рождение нежизнеспособных зайчат, у самцов — воспаление тестикул. У самок северных оленей наблюдаются аборты, у самцов — воспаление семенников и артриты чаще, чем у других животных. Основные проявления болезни у крупных и мелких жвачных животных — аборты,

эндометриты, задержание последа, иногда мастит, бурситы, артриты, тендовагиниты, парез задних конечностей; у самцов — воспаление семенников.

Диагностика. Поставить диагноз на бруцеллёз у диких животных по клиническим данным и картине вскрытий очень трудно. Он ставится обычно микробиологическими, серологическими исследованиями и биопробой. Основной метод предубойной диагностики — реакция агглютинации. Трупы мелких животных и птиц необходимо отправлять на анализ в ветеринарные лаборатории.

Мероприятия. При возникновении болезни на хозяйство накладывают карантин и проводят мероприятия согласно инструкции.

Санитарная оценка мяса. Мясо диких животных, больных или подозрительных по заболеванию бруцеллёзом, обеззараживают проваркой. Мясо крупных копытных животных, подозреваемых на бруцеллёз, при отсутствии патологоанатомических изменений в туше и органах выпускают без ограничений. Внутренние органы и головы, полученные от животных всех видов, имеющих клинические признаки или патологоанатомические изменения, проваривают. Шкуры, полученные от убоя животных всех видов, имеющих патологоанатомические изменения в туше и органах, а также от овец и коз, реагирующих на бруцеллёз, дезинфицируют.

7.5 Показатели максимально возможной и хозяйственно-целесообразной численности основных видов охотничьих ресурсов на территории Томской области

Поскольку затравленности пастбищ животных-дендрофагов не наблюдается, в качестве максимально возможной и хозяйственно-целесообразной следует принять их оптимальную численность. К тому же многие поля активно зарастают молодняками лиственных пород и кустарниками, что в целом повышает кормовую емкость угодий. Исходя из соотношения оптимальной и фактической численности следует планировать квоту добычи, ежегодно корректируя ее согласно изменениям численности (таблицы 85 – 95, рисунки 44 – 54).

Таблица 85 — Соотношение оптимальной и фактической численности лося

№ п/п	Название района	Оптимальная численность, особей	Фактическая численность в 2012 г., особей	Соотношение оптимальной и фактической численности, %
1	Александровский	8660	2305	26,6
2	Асиновский	1571	533	33,9
3	Бакчарский	3047	3613	118,6
4	Верхнекетский	5382	5124	95,2
5	Зырянский	869	272	31,3
6	Каргасокский	10699	4975	46,5
7	Кожевниковский	308	570	185,1
8	Колпашевский	4954	1290	26,0
9	Кривошеинский	1093	643	58,8
10	Молчановский	1734	903	52,1
11	Парабельский	10817	1537	14,2
12	Первомайский	4484	2279	50,8
13	Тегульдетский	3603	1568	43,5
14	Томский	2720	1644	60,4
15	Чаинский	2067	955	46,2
16	Шегарский	554	744	134,3
Итого по области		**62561**	**28957**	**46,3**

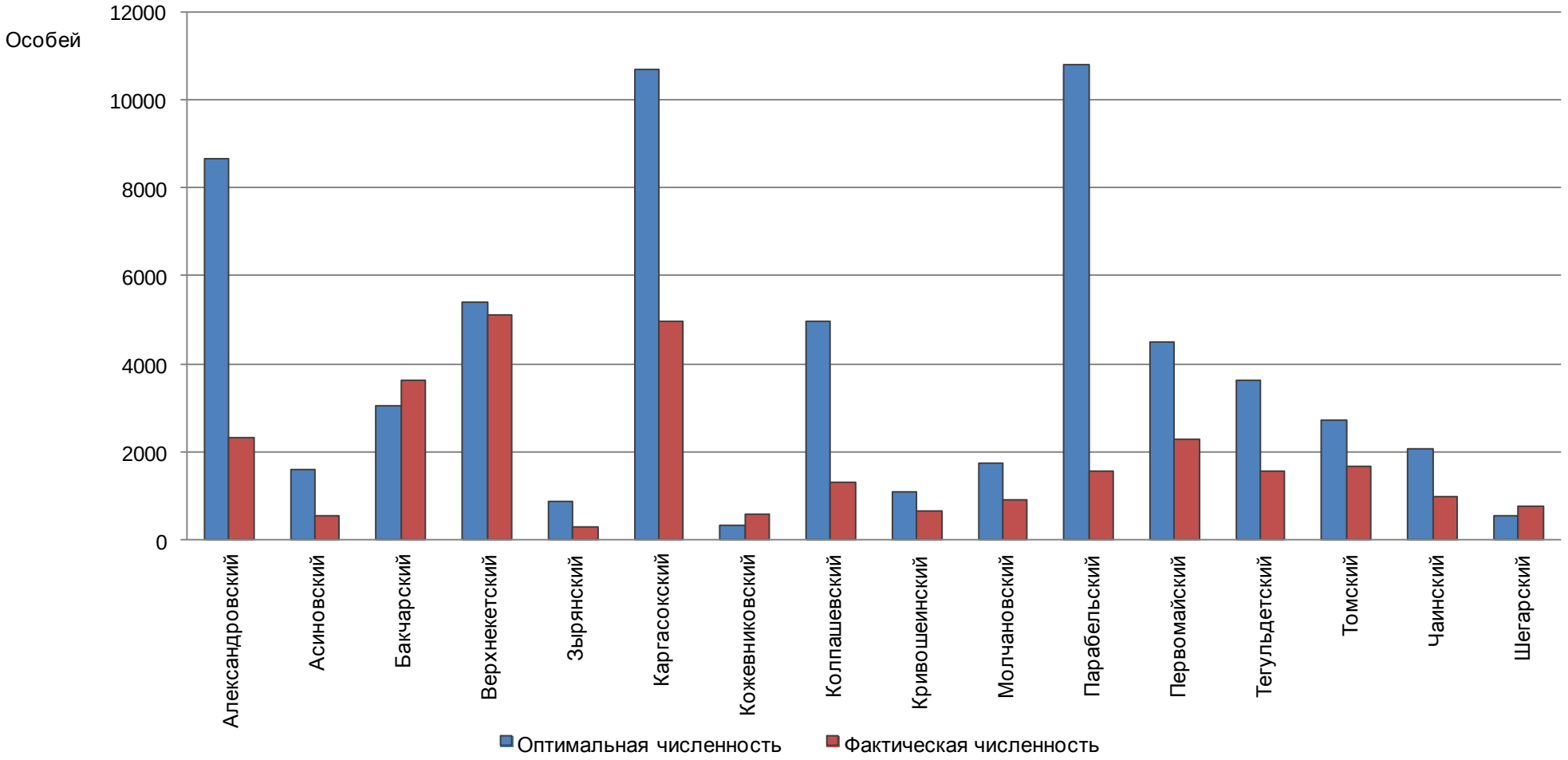

Рисунок 44 — Соотношение оптимальной и фактической численности лося

Таблица 86 — Соотношение оптимальной и фактической численности дикого северного оленя

№ п/п	Название района	Оптимальная численность, особей	Фактическая численность в 2012 г., особей	Соотношение оптимальной и фактической численности, %
1	Александровский	5870	118	2,0
2	Асиновский	-	-	-
3	Бакчарский	4646	1291	27,8
4	Верхнекетский	8581	8194	95,5
5	Зырянский	-	-	-
6	Каргасокский	17036	2419	14,2
7	Кожевниковский	-	-	-
8	Колпашевский	3302	453	13,7
9	Кривошеинский	-	-	-
10	Молчановский	-	-	-
11	Парабельский	7097	2412	34,0
12	Первомайский	1641	816	49,7
13	Тегульдетский	-	30	-
14	Томский	-	-	-
15	Чаинский	745	-	-
16	Шегарский	-	-	-
Итого по области		**48918**	**15733**	**32,2**

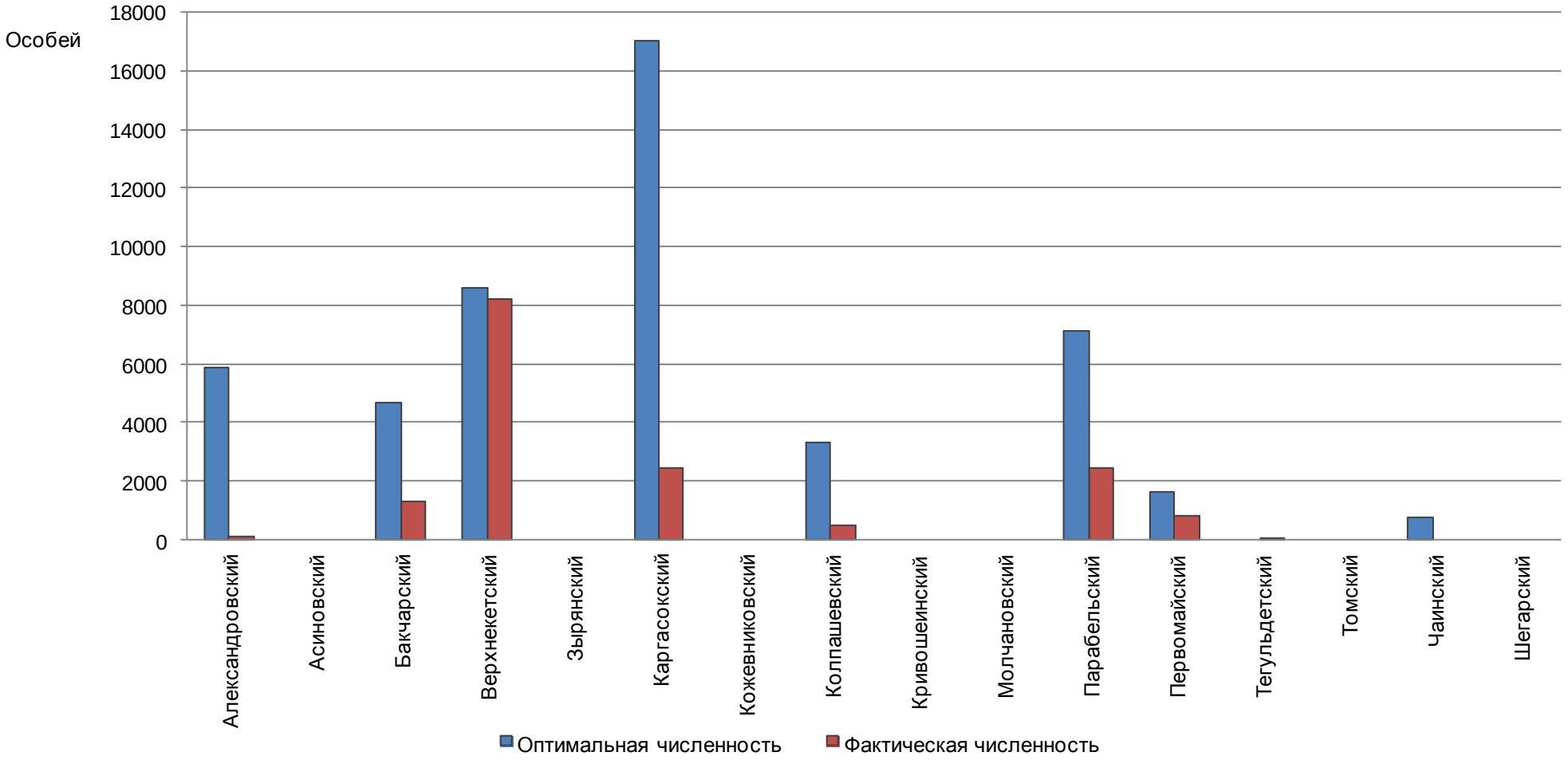

Рисунок 45 — Соотношение оптимальной и фактической численности дикого северного оленя

Таблица 87 — Соотношение оптимальной и фактической численности косули сибирской

№ п/п	Название района	Оптимальная численность, особей	Фактическая численность в 2012 г., особей	Соотношение оптимальной и фактической численности, %
1	Александровский	-	0	-
2	Асиновский	272	0	0,0
3	Бакчарский	-	0	-
4	Верхнекетский	-	0	-
5	Зырянский	158	156	98,7
6	Каргасокский	-	0	-
7	Кожевниковский	134	459	342,5
8	Колпашевский	-	0	-
9	Кривошеинский	415	0	0,0
10	Молчановский	612	0	0,0
11	Парабельский	-	0	-
12	Первомайский	755	55	7,3
13	Тегульдетский	607	0	0,0
14	Томский	472	570	120,8
15	Чаинский	-	0	-
16	Шегарский	231	28	12,1
Итого по области		**3656**	**1268**	**34,7**

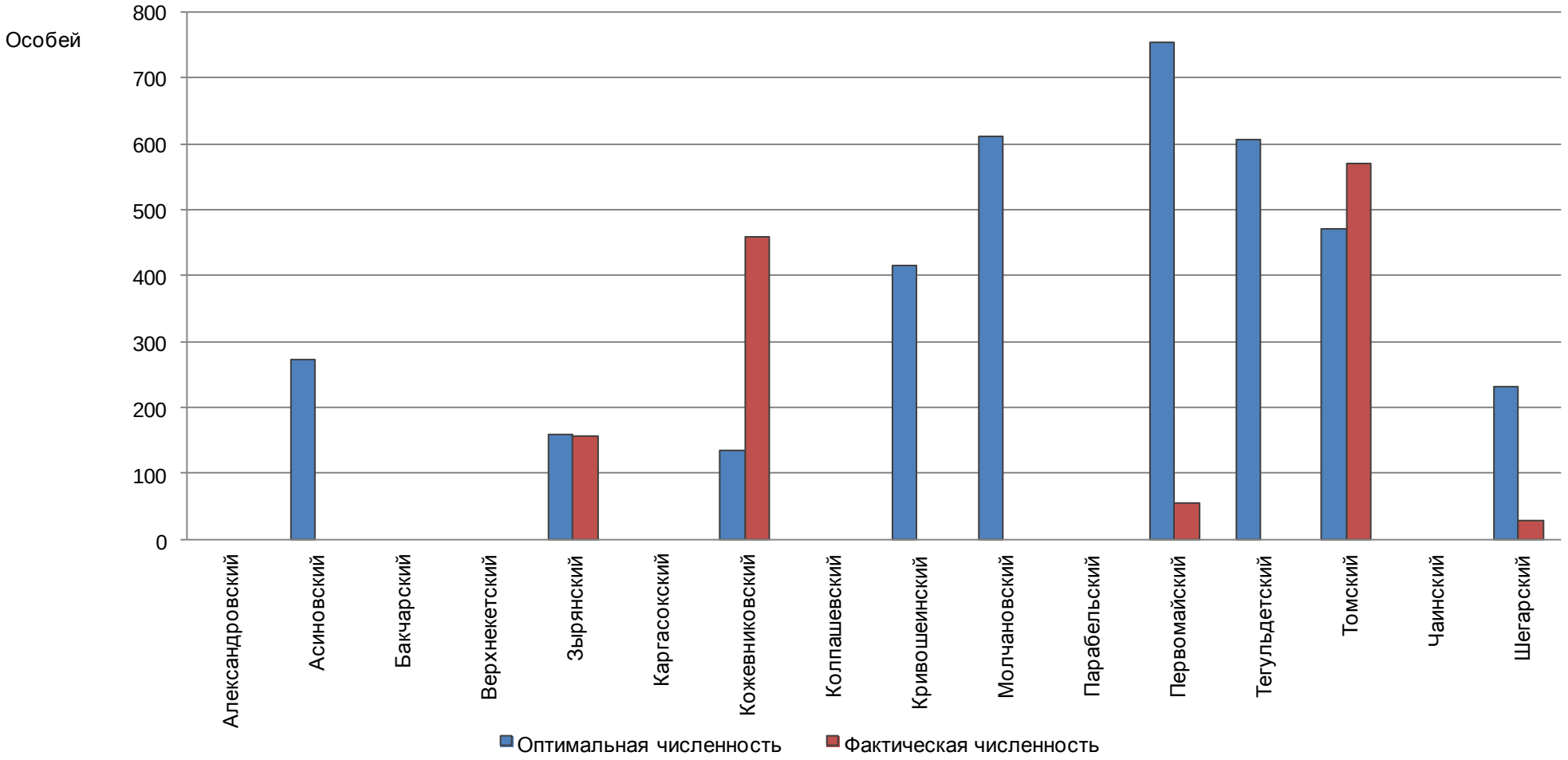

Рисунок 46 — Соотношение оптимальной и фактической численности косули сибирской

Таблица 88 — Соотношение оптимальной и фактической численности соболя

№ п/п	Название района	Оптимальная численность, особей	Фактическая численность в 2012 г., особей	Соотношение оптимальной и фактической численности, %
1	Александровский	4718	4459	94,5
2	Асиновский	2068	683	33,0
3	Бакчарский	3607	7637	211,7
4	Верхнекетский	13509	11645	86,2
5	Зырянский	1150	719	62,5
6	Каргасокский	13440	12058	89,7
7	Кожевниковский	492	280	56,9
8	Колпашевский	5243	2433	46,4
9	Кривошеинский	697	326	46,8
10	Молчановский	2283	640	28,0
11	Парабельский	5944	3909	65,8
12	Первомайский	5748	2202	38,3
13	Тегульдетский	4760	3686	77,4
14	Томский	3545	707	19,9
15	Чаинский	1310	2074	158,3
16	Шегарский	822	530	64,5
Итого по области		**69337**	**53988**	**77,9**

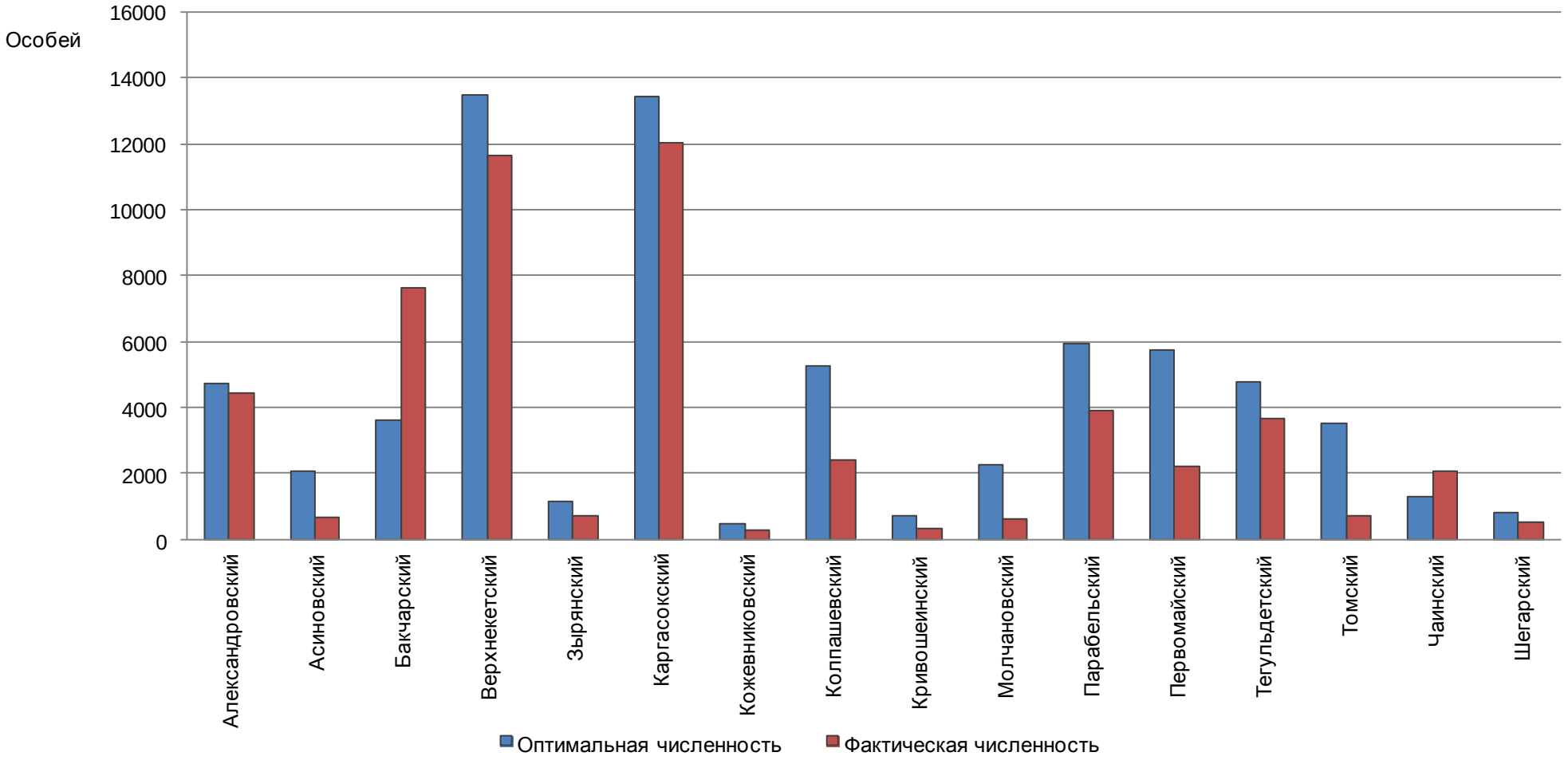

Рисунок 47 — Соотношение оптимальной и фактической численности соболя

Таблица 89 — Соотношение оптимальной и фактической численности бурого медведя

№ п/п	Название района	Оптимальная численность, особей	Фактическая численность в 2012 г., особей	Соотношение оптимальной и фактической численности, %
1	Александровский	584	499	85,4
2	Асиновский	105	215	204,8
3	Бакчарский	238	407	171,0
4	Верхнекетский	862	2126	246,6
5	Зырянский	97	99	102,1
6	Каргасокский	1571	1509	96,1
7	Кожевниковский	25	150	600,0
8	Колпашевский	326	179	54,9
9	Кривошеинский	73	246	337,0
10	Молчановский	191	730	382,2
11	Парабельский	692	196	28,3
12	Первомайский	493	636	129,0
13	Тегульдетский	396	974	246,0
14	Томский	181	337	186,2
15	Чаинский	137	408	297,8
16	Шегарский	44	80	181,8
Итого по области		**6016**	**8791**	**146,1**

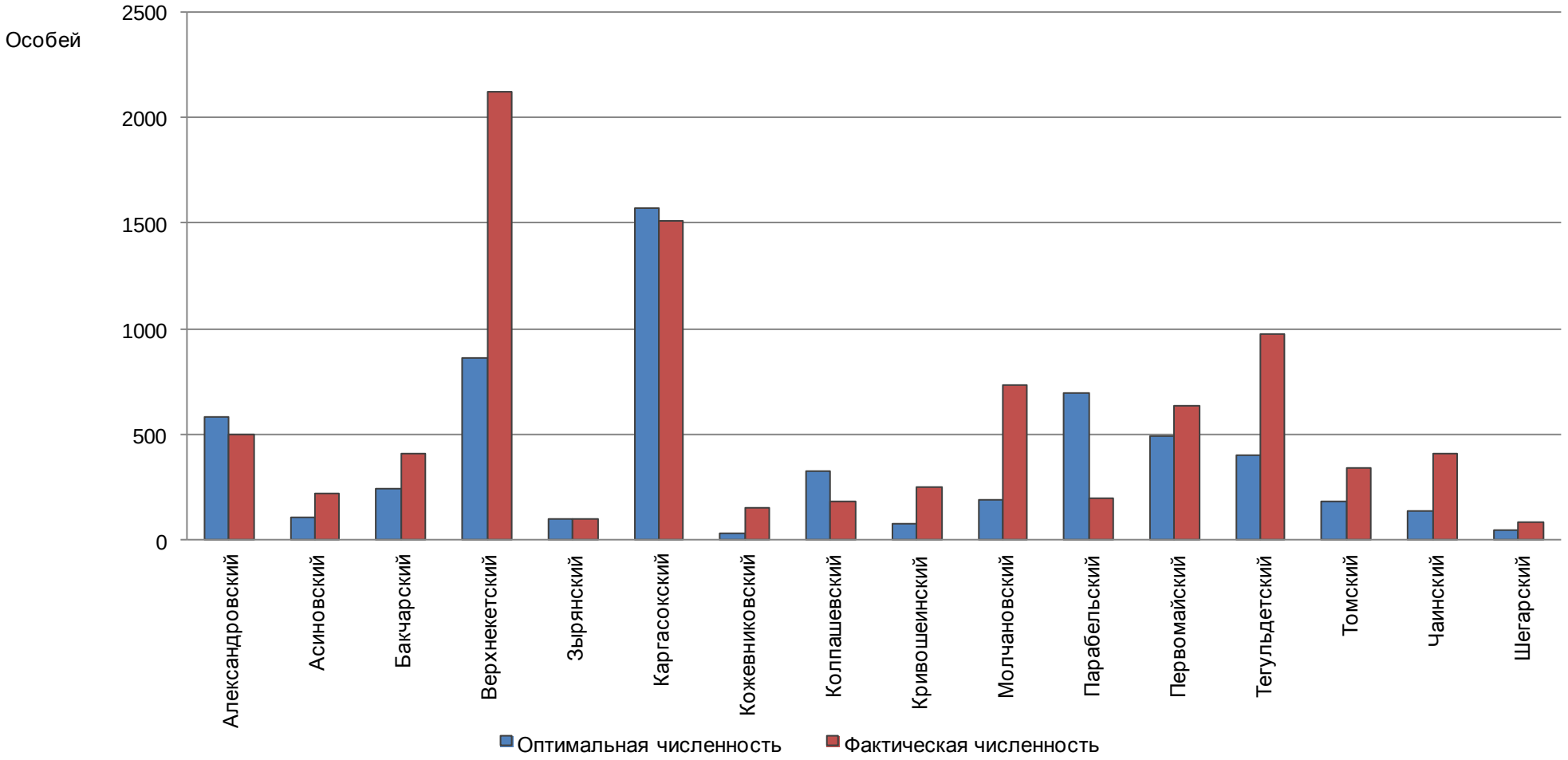

Рисунок 48 — Соотношение оптимальной и фактической численности бурого медведя

Таблица 90 — Соотношение оптимальной и фактической численности зайца-беляка

№ п/п	Название района	Оптимальная численность, особей	Фактическая численность в 2012 г., особей	Соотношение оптимальной и фактической численности, %
1	Александровский	158762	9995	6,3
2	Асиновский	28798	2218	7,7
3	Бакчарский	60943	2683	4,4
4	Верхнекетский	107644	4845	4,5
5	Зырянский	15929	877	5,5
6	Каргасокский	213979	5638	2,6
7	Кожевниковский	6156	1223	19,9
8	Колпашевский	90831	850	0,9
9	Кривошеинский	20035	1690	8,4
10	Молчановский	31789	1443	4,5
11	Парабельский	198311	3132	1,6
12	Первомайский	82205	3619	4,4
13	Тегульдетский	66049	5198	7,9
14	Томский	49867	6024	12,1
15	Чаинский	37889	1468	3,9
16	Шегарский	11090	2668	24,1
Итого по области		**1180275**	**53572**	**4,5**

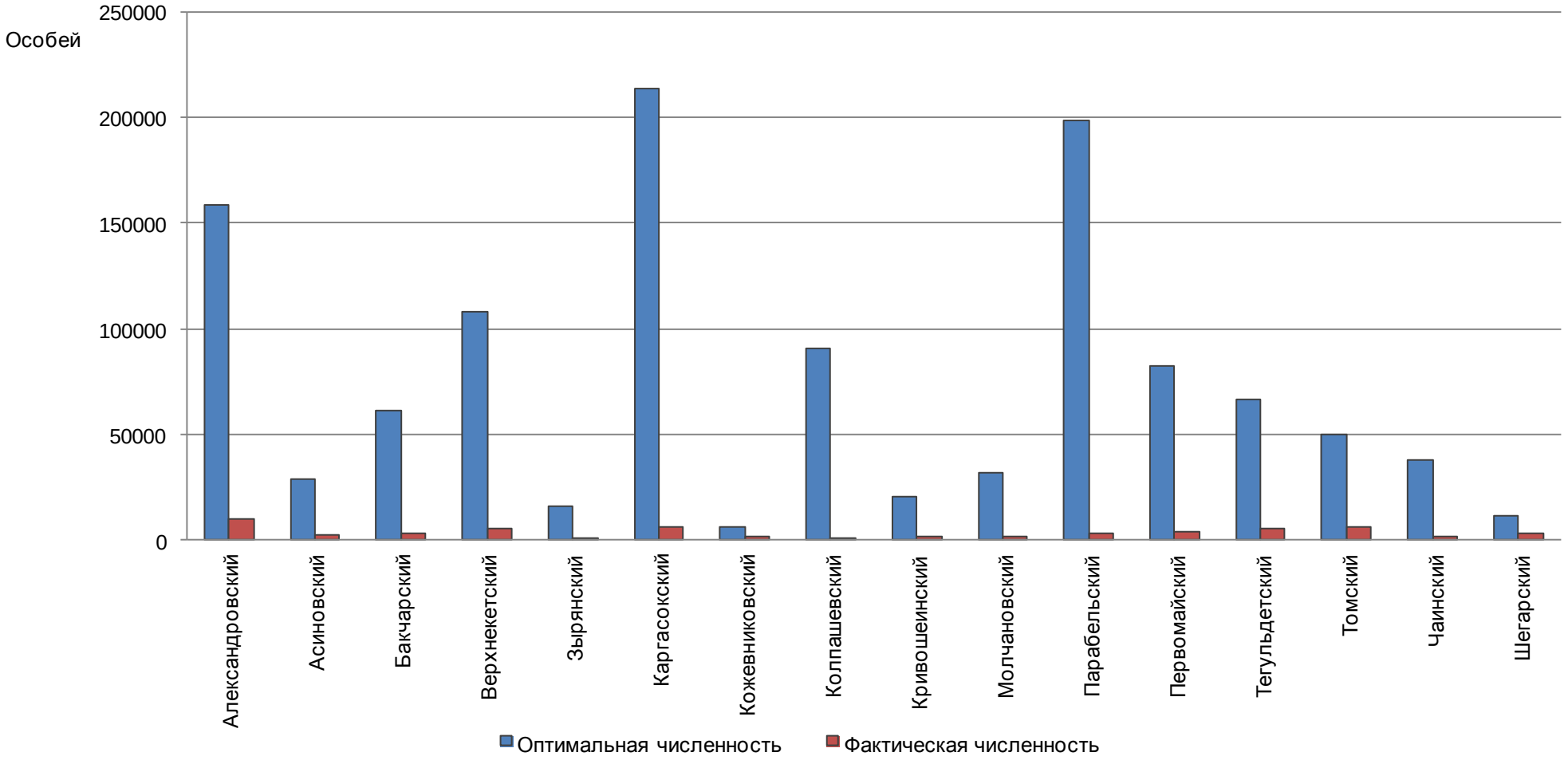

Рисунок 49 — Соотношение оптимальной и фактической численности зайца-беляка

Таблица 91 — Соотношение оптимальной и фактической численности бобра

№ п/п	Название района	Оптимальная численность, особей	Фактическая численность в 2012 г., особей	Соотношение оптимальной и фактической численности, %
1	Александровский	518	н.д.	-
2	Асиновский	75	113	150,7
3	Бакчарский	203	1311	645,8
4	Верхнекетский	392	152	38,8
5	Зырянский	64	375	585,9
6	Каргасокский	1115	312	28,0
7	Кожевниковский	41	316	770,7
8	Колпашевский	203	55	27,1
9	Кривошеинский	61	268	439,3
10	Молчановский	94	224	238,3
11	Парабельский	465	346	74,4
12	Первомайский	175	1148	656,0
13	Тегульдетский	209	111	53,1
14	Томский	160	298	186,3
15	Чаинский	74	37	50,0
16	Шегарский	47	94	200,0
Итого по области		**3896**	**5160**	**132,4**

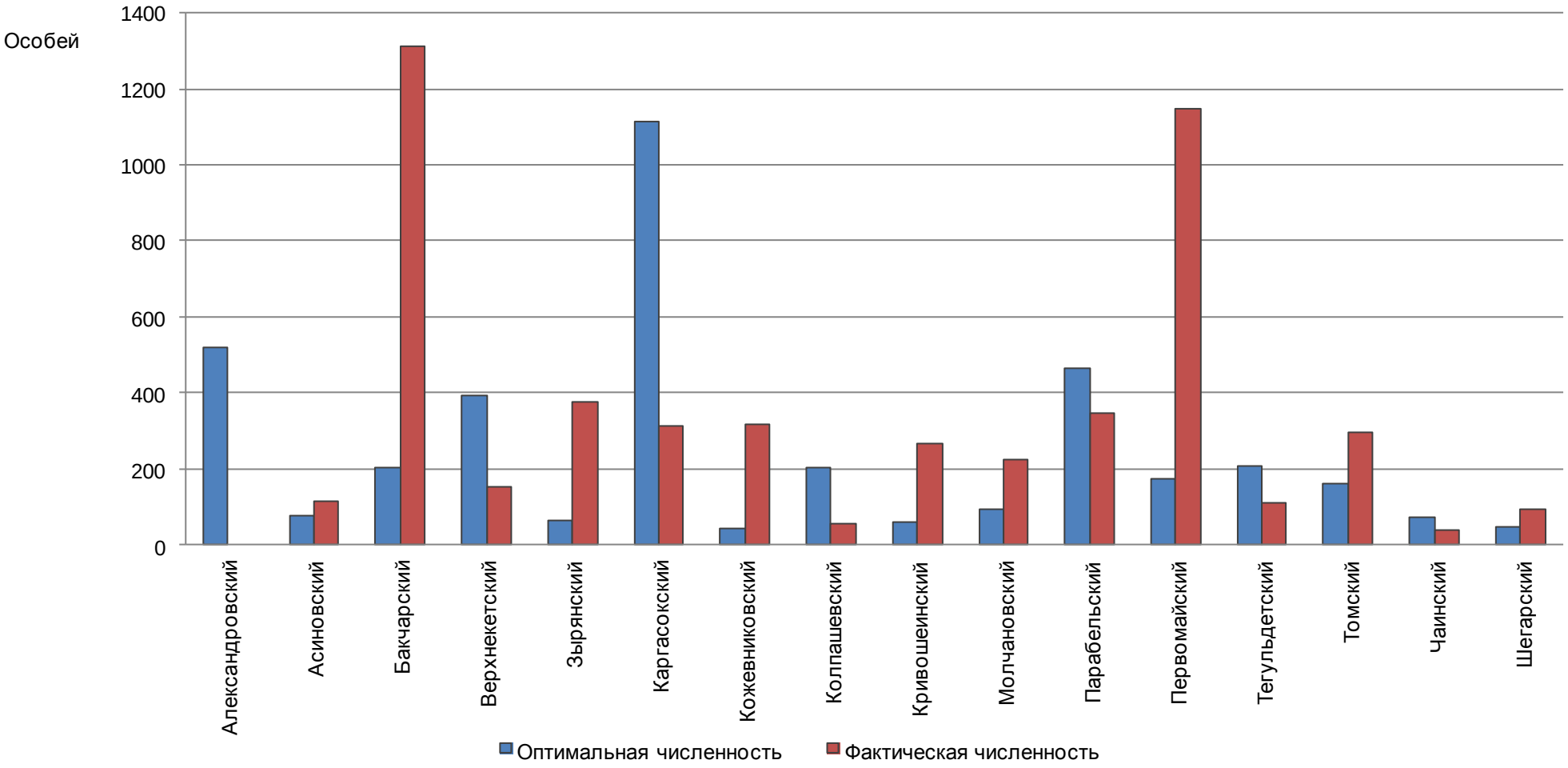

Рисунок 50 — Соотношение оптимальной и фактической численности бобра

Таблица 92 — Соотношение оптимальной и фактической численности глухаря

№ п/п	Название района	Оптимальная численность, особей	Фактическая численность в 2011 г., особей	Соотношение оптимальной и фактической численности, %
1	Александровский	107560	11504	10,7
2	Асиновский	20608	1540	7,5
3	Бакчарский	48736	9517	19,5
4	Верхнекетский	171486	78157	45,6
5	Зырянский	11299	1737	15,4
6	Каргасокский	169269	48961	28,9
7	Кожевниковский	4744	1043	22,0
8	Колпашевский	65454	6380	9,7
9	Кривошеинский	6879	2178	31,7
10	Молчановский	22482	5095	22,7
11	Парабельский	71658	2412	3,4
12	Первомайский	59562	13161	22,1
13	Тегульдетский	47818	29683	62,1
14	Томский	35600	24569	69,0
15	Чаинский	13680	48584	355,1
16	Шегарский	8703	11373	130,7
Итого по области		**865538**	**295894**	**34,2**

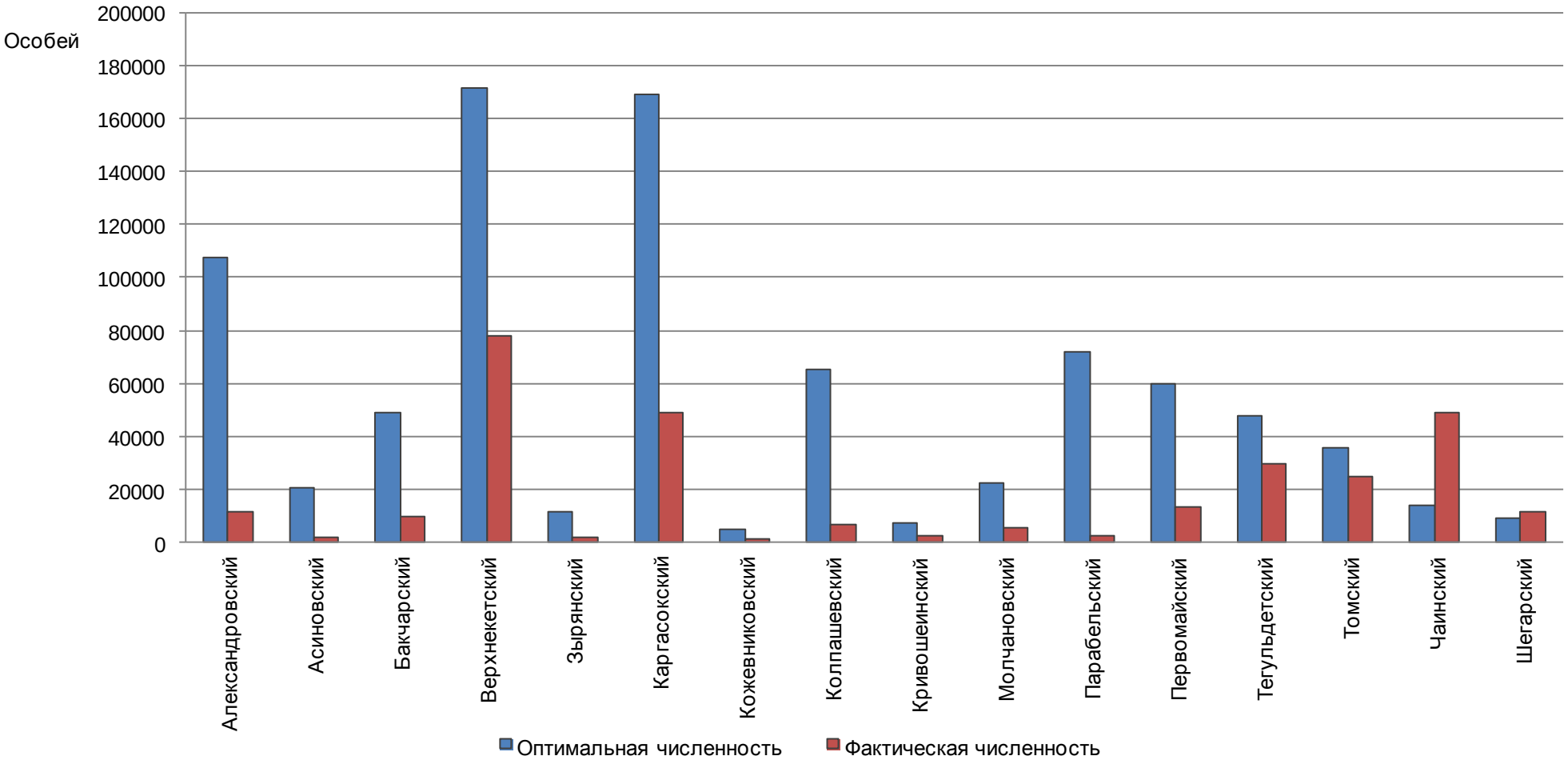

Рисунок 51 — Соотношение оптимальной и фактической численности глухаря

Таблица 93 – Соотношение оптимальной и фактической численности тетерева

№ п/п	Название района	Оптимальная численность, особей	Фактическая численность в 2011 г., особей	Соотношение оптимальной и фактической численности, %
1	Александровский	293750	115033	39,2
2	Асиновский	54008	13116	24,3
3	Бакчарский	244381	17438	7,1
4	Верхнекетский	215575	836333	388,0
5	Зырянский	31231	2239	7,2
6	Каргасокский	860102	186282	21,7
7	Кожевниковский	26201	14716	56,2
8	Колпашевский	166662	130415	78,3
9	Кривошеинский	40654	25371	62,4
10	Молчановский	60459	24337	40,3
11	Парабельский	361928	62462	17,3
12	Первомайский	75412	17047	22,6
13	Тегульдетский	60536	56773	93,8
14	Томский	46704	489089	1047,2
15	Чаинский	70282	770611	1096,5
16	Шегарский	45829	55476	121,0
Итого по области		**2653714**	**2810461**	**105,9**

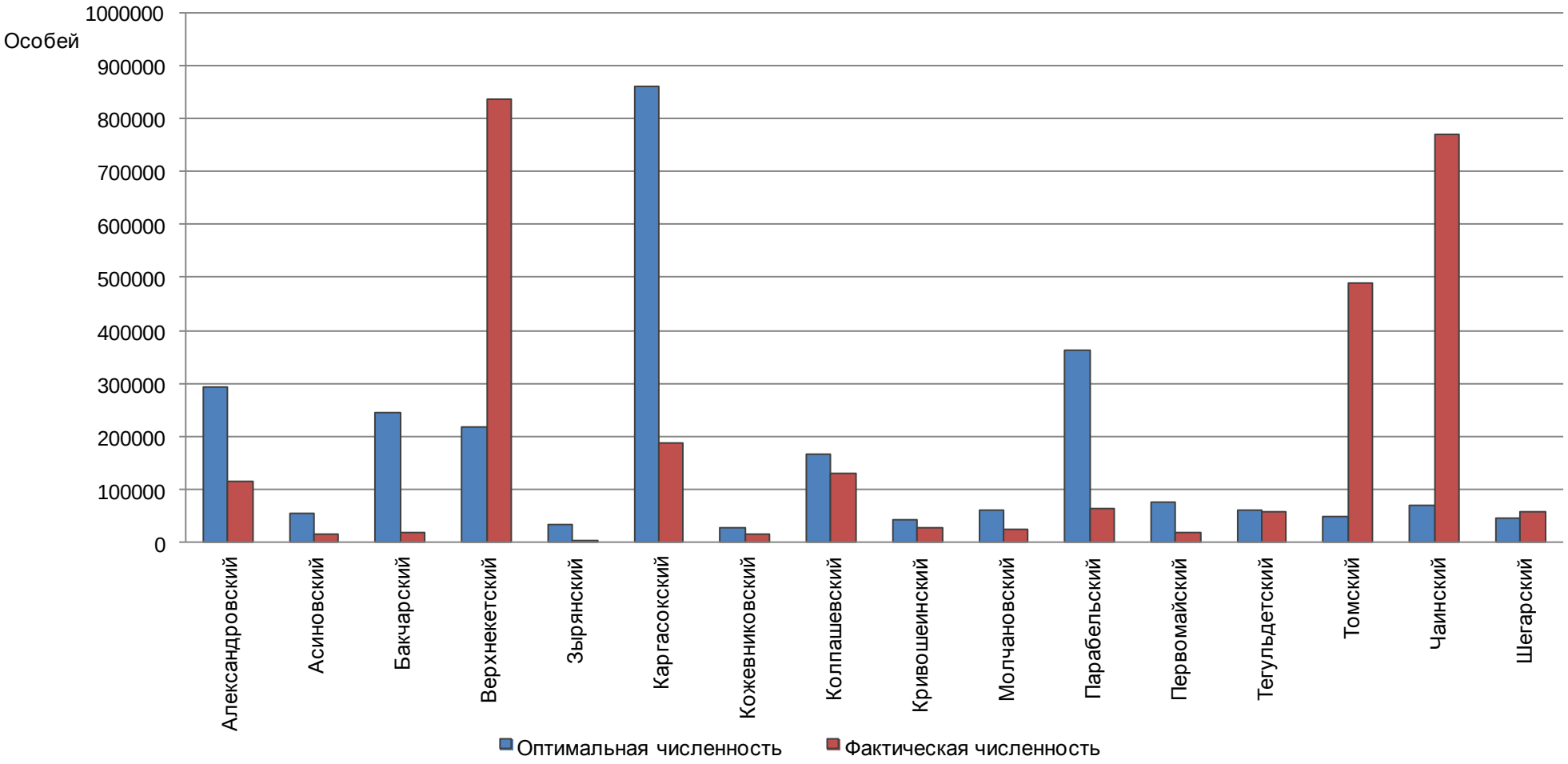

Рисунок 52 — Соотношение оптимальной и фактической численности тетерева

Таблица 94 — Соотношение оптимальной и фактической численности рябчика

№ п/п	Название района	Оптимальная численность, особей	Фактическая численность в 2011 г., особей	Соотношение оптимальной и фактической численности, %
1	Александровский	396333	40850	10,3
2	Асиновский	70107	613	0,9
3	Бакчарский	329093	13653	4,1
4	Верхнекетский	1034402	219867	21,3
5	Зырянский	68853	8307	12,1
6	Каргасокский	1158485	216875	18,7
7	Кожевниковский	13204	6441	48,8
8	Колпашевский	222811	27505	12,3
9	Кривошеинский	48091	4511	9,4
10	Молчановский	77030	7727	10,0
11	Парабельский	487374	50090	10,3
12	Первомайский	358130	12565	3,5
13	Тегульдетский	287583	23654	8,2
14	Томский	121116	104421	86,2
15	Чаинский	92814	444006	478,4
16	Шегарский	24152	45196	187,1
Итого по области		**4789579**	**1226261**	**25,6**

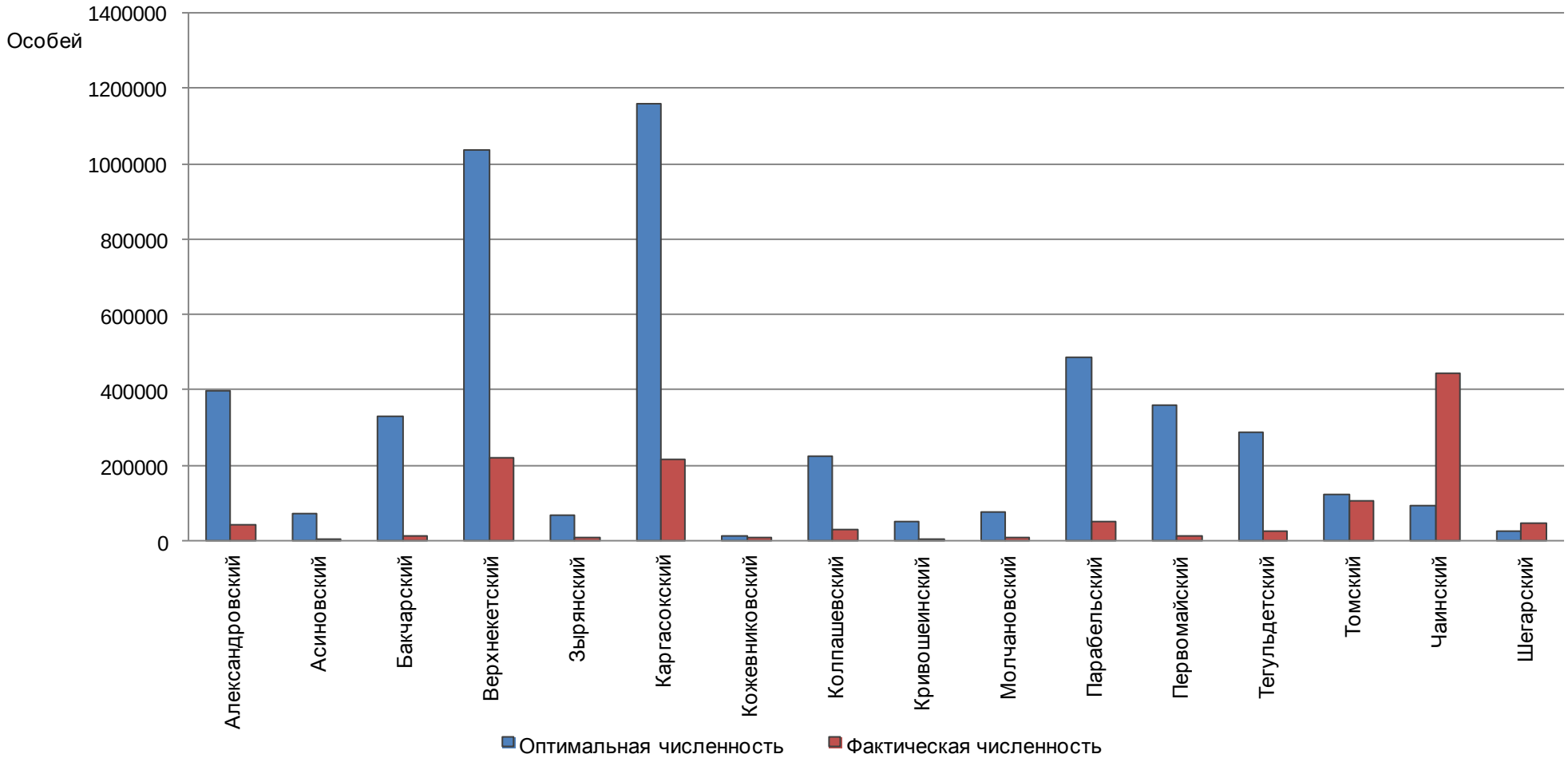

Рисунок 53 — Соотношение оптимальной и фактической численности рябчика

Таблица 95 — Соотношение оптимальной и фактической численности белой куропатки

№ п/п	Название района	Оптимальная численность, особей	Фактическая численность в 2011 г., особей	Соотношение оптимальной и фактической численности, %
1	Александровский	139109	32225	23,2
2	Асиновский	10165	0	0,0
3	Бакчарский	110479	978	0,9
4	Верхнекетский	139580	161299	115,6
5	Зырянский	3333	0	0,0
6	Каргасокский	230688	227890	98,8
7	Кожевниковский	6778	8899	131,3
8	Колпашевский	59259	2302	3,9
9	Кривошеинский	8716	6131	70,3
10	Молчановский	9113	6526	71,6
11	Парабельский	94199	24076	25,6
12	Первомайский	24912	2498	10,0
13	Тегульдетский	12147	4482	36,9
14	Томский	12568	8450	67,2
15	Чаинский	18314	1726	9,4
16	Шегарский	12044	8826	73,3
Итого по области		**891402**	**496308**	**55,7**

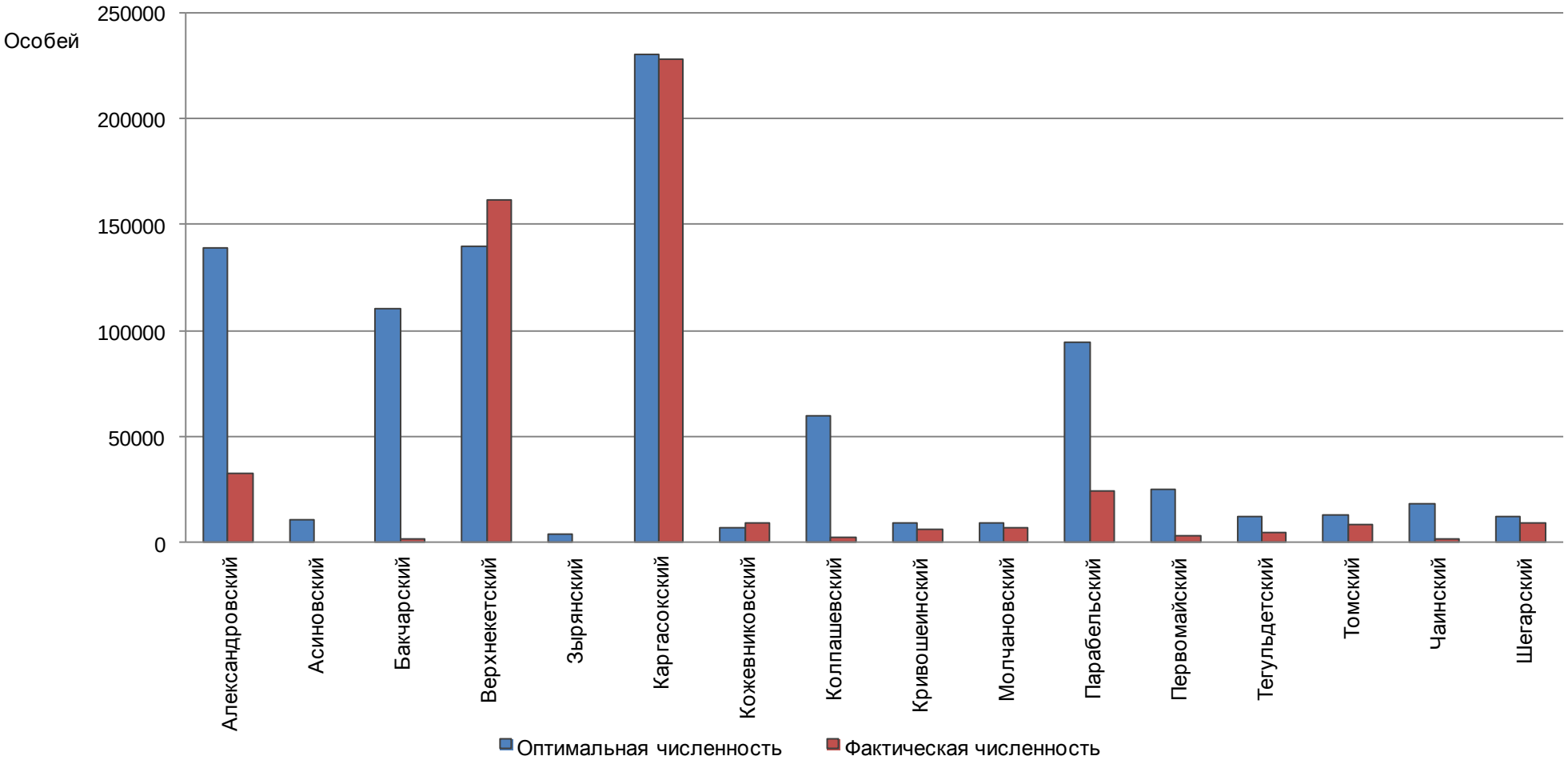

Рисунок 54 — Соотношение оптимальной и фактической численности белой куропатки

7.6 Нормы допустимой добычи охотничьих ресурсов, в отношении которых не устанавливается лимит добычи

Приказом Минприроды России от 30.04.2010 г. №138 (в ред. приказов Минприроды России от 20.12.2010 № 554, от 28.12.2011 № 971) для ряда видов установлены нормативные показатели максимальной численности охотничьих ресурсов (особей на 1000 га свойственных охотничьих угодий – показатели плотности).

Норматив допустимого изъятия лося и косули сибирской определяется исходя из показателя численности (плотности). При плотности от 1 до 2 особей на 1000 га угодий норматив допустимого изъятия составляет 5% от численности, от 2 до 4 особей на 1000 га — 7%. При расчете допустимого изъятия других видов плотность не учитывается. Размер изъятия дикого северного оленя установлен в диапазоне от 3% до 18% от численности на 1 апреля текущего года, бурого медведя — от 3% до 15%, соболя — от 3% до 35%, барсука — от 3% до 10%, выдры — от 3% до 5%, рыси — от 3% до 10%, росомахи — до 10%, куницы – до 35%, бобра – до 50%. Для остальных охотничьих ресурсов нормативы допустимого изъятия не устанавливаются. Однако это не означает, что их добыча производится в неограниченном количестве. Нормы их добычи варьируют от условий обитания каждого года, определяющих интенсивность размножения и прирост численности, а также нацеленности охотничьих хозяйств на повышение, снижение или сохранение на прежнем уровне численности каждого вида. Нормативы допустимого изъятия охотничьих ресурсов, обитающих на территории Томской области, в отношении которых утверждается лимит добычи охотничьих ресурсов, приведены в таблице 96.

Таблица 96 — Нормативы допустимого изъятия охотничьих ресурсов, обитающих на территории Томской области, в отношении которых утверждается лимит добычи охотничьих ресурсов

Наименование охотничьего ресурса	**Показатель численности (особей) на 1000 га охотничьих угодий пригодных для обитания данного вида**	**Нормативы допустимого изъятия, % от численности животных на 1 апреля текущего года по данным государственного мониторинга охотничьих ресурсов и среды их обитания**
Лось, косуля сибирская	до 1	3
	от 1 до 2	5
	от 2 до 4	7

Наименование охотничьего ресурса	Показатель численности (особей) на 1000 га охотничьих угодий пригодных для обитания данного вида	Нормативы допустимого изъятия, % от численности животных на 1 апреля текущего года по данным государственного мониторинга охотничьих ресурсов и среды их обитания
	от 4 до 6	8
	от 6 до 8	10
	от 8 до 10	12
	от 10 до 12	15
	от 12 и более	18
Дикий северный олень	не устанавливается	от 3 до 18
Бурый медведь	не устанавливается	от 3 до 15
Соболь	не устанавливается	от 3 до 35
Барсук	не устанавливается	от 3 до 10
Выдра	не устанавливается	от 3 до 5
Рысь	не устанавливается	от 3 до 10

Примечание: В соответствии с Приказом Минприроды России от 30.04.2010 г. №138 (в редакции приказа Минприроды России от 20.12.2010 г. №554, от 28.12.2011 № 971)

Кроме видов, отмеченных в таблице 96, в Томской области обитают виды, добыча которых осуществляется без утверждения лимита добычи и для которых современное законодательство не устанавливает нормативы допустимого изъятия. Тем не менее, целесообразно рекомендовать предельный размер изъятия, при использовании которого обеспечивается относительно стабильная численность вида (таблица 97).

Таблица 97 — Рекомендуемые нормы добычи охотничьих ресурсов, обитающих на территории Томской области, для которых законодательством не установлены нормативы допустимого изъятия

Наименование охотничьего ресурса	Норматив допустимого изъятия, % от численности животных на 1 апреля текущего года по данным государственного мониторинга охотничьих ресурсов и среды их обитания
Волк	до 95
Лисица	до 95
Бобр	до 50
Ласка	до 50
Горностай	до 50
Хорь	до 50
Норка	до 50
Колонок	до 50
Заяц-беляк	до 50
Крот	до 70
Летяга	до 70
Бурундук	до 70
Белка	до 70

Наименование охотничьего ресурса	Норматив допустимого изъятия, % от численности животных на 1 апреля текущего года по данным государственного мониторинга охотничьих ресурсов и среды их обитания
Хомяк	до 70
Куница лесная	до 40
Ондатра	до 70
Водяная полевка	до 70
Бобр	до 30
Рябчик	до 40
Куропатка серая	до 40
Глухарь	до 40
Тетерев	до 40
Водоплавающая дичь	до 60
Полевая дичь	до 50

Установление норматива добычи того или иного вида охотничьего животного должно осуществляться с учётом возможного биологического прироста данного вида животного. Данный показатель значительно варьирует для различных видов и во многом определяется кормовыми и погодными условиями в текущем году. Нормативы прироста численности большинства видов охотничьих ресурсов, обитающих на территории Томской области, приведены в таблице 98. Указанные в таблице 99 показатели прироста численности охотничьих животных также целесообразно использовать при определении размера ущерба охотничьим ресурсам и среде их обитания в соответствии с Методикой исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам (Приказ Минприроды России от 8 декабря 2011 г. №948).

Таблица 98 — Нормативы прироста численности охотничьих ресурсов (по Карелову и др., 1990)

Виды	Прирост молодняка к весенней численности, %		
	средний	максимальный	минимальный
Пушные звери			
Бобр	30	42,8	17,6
Соболь	73	108	54
Куница	73	100	66,7
Колонок	160	233	100
Белка	233	500	100
Выдра	30	75	15
Норка	144	160	128
Ондатра	455	630	315
Лисица	70,3	100	30
Волк	186	245	140
Горностай	79	400	66
Барсук	59	78,6	42,9

Виды	Прирост молодняка к весенней численности, %		
	средний	максимальный	минимальный
Заяц-беляк	240	300	180
Хорь	135	324	54
Крот	72	126	36
Рысь	34	68	17
Росомаха	33	—	—
Медведи			
Бурый медведь	33	49	20,5
Копытные животные			
Лось	23	28	11,1
Олень северный	24	28	12
Косуля	37	53,8	25
Птицы			
Рябчик	225	376	75,4
Глухарь	118	203	33,3
Тетерев	182	300	63,9
Куропатка белая	430	809	52
Водоплавающая дичь	159	245	72,4
Полевая дичь	587	809	123

Примечание: «—» - данные отсутствуют.

7.7 Рекомендации по проведению учета численности охотничьих ресурсов на территории Томской области

В соответствии со ст. 36 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» № 209-ФЗ от 24.07.2009 (с изм. от 18.07.2011 г.) учет численности охотничьих ресурсов на территории Томской области является частью государственного мониторинга охотничьих ресурсов и среды их обитания. Его осуществление относится к компетенции органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Для проведения учета численности охотничьих ресурсов на территории Томской области могут быть использованы следующие методы зимнего маршрутного учета, авиаучета, прогона на площадках, учета численности копытных животных по местам концентраций, учета численности выдры и норки, учета численности ондатры, учета волка методом картирования, учета по индивидуальным участкам, учета глухаря на току, учета тетерева на току, осеннего маршрутного учета, учета речного бобра, учета водоплавающей дичи (таблица 99).

Таблица 99 — Методы учета охотничьих ресурсов, которые могут быть использованы для учета численности охотничьих ресурсов на территории Томской области

№ пп	Наименование метода	Виды охотничьих ресурсов
1.	Метод авиаучета	Лось, косуля
2.	Метод зимнего маршрутного учета	Лось, косуля, рысь, волк, лисица, куница, хорь, горностай, белка, зайцы, кабан, рябчик, тетерев, глухарь, серая куропатка
3.	Метод прогона на площадках	Лось, косуля, кабан, волк, лисица, рысь, заяц
4.	Метод учета численности копытных животных по местам концентраций	Лось, кабан, косуля
5.	Метод учета численности выдры и норки	Выдра, норки
6.	Метод учета численности ондатры	Ондатра
7.	Учет волка методом картирования	Волк, рысь
8.	Метод учета по индивидуальным участкам	Медведь бурый
9.	Метод учета глухаря на току	Глухарь обыкновенный
10.	Метод учета тетерева на току	Тетерев
11.	Метод осеннего маршрутного учета	Рябчик, глухарь, тетерев
12.	Метод учета речного бобра	Бобр речной (европейский)
13.	Метод водоплавающей дичи	Водоплавающая дичь

Организация работ по проведению учета численности охотничьих ресурсов на территории Томской области осуществляется органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов — Департаментом природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области — в пределах охотничьих угодий и иных территорий, являющихся средой обитания охотничьих ресурсов. Приказом начальника Департаментом природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области назначаются: ответственный за организацию и проведение учета численности охотничьих ресурсов на территории Томской области и ответственные за проведение учета охотничьих ресурсов в территориальных подразделениях. Ответственные за учеты в закрепленных охотничьих угодьях назначаются руководителями организаций-охотпользователей (юридических или физических лиц).

Ответственный за организацию и проведение учета охотничьих ресурсов на территории Томской области:

- определяет, в соответствии с задачами и потребностями учета охотничьих ресурсов Томской области, объем учетных работ в охотничьих угодьях, ООПТ и иных территориях, являющихся средой обитания охотничьих ресурсов, а также согласовывает объем учетных работ в закрепленных охотничьих угодьях;
- проводит инструктаж ответственных за учеты в муниципальных образованиях и ответственных за учеты в закрепленных охотничьих угодьях;
- организует тиражирование учетных ведомостей для проведения учета в общедоступных охотничьих угодьях, ООПТ и на иных территориях, являющихся средой обитания охотничьих ресурсов, а также передачу образцов ведомостей для проведения учетов в закрепленных охотничьих угодьях;
- организует сбор первичных материалов учета по общедоступным охотничьим угодьям, ООПТ и иным территориям, являющимся средой обитания охотничьих ресурсов, а также сбор отчетов о проведении учёта охотничьих ресурсов по закрепленным охотничьим угодьям. При необходимости вправе затребовать первичные материалы (полевые дневники) и документированные результаты учета по закрепленным охотничьим угодьям;
- организует обработку первичных материалов учета и расчет численности охотничьих ресурсов в общедоступных охотничьих угодьях, ООПТ и иных территориях, являющихся средой обитания охотничьих ресурсов;
- организует расчет численности охотничьих ресурсов в целом по Томской области (в пределах охотничьих угодий, ООПТ, иных территориях, являющихся средой обитания охотничьих ресурсов) и подготовку отчета о численности и размещении охотничьих ресурсов на территории Томской области;
- подготавливает материалы для предоставления результатов учета охотничьих ресурсов в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти по установленной форме.

Ответственный за учет в муниципальном образовании:

- организует, в соответствии с установленными задачами мониторинга охотничьих ресурсов, и осуществляет учет охотничьих ресурсов в общедоступных охотничьих угодьях, ООПТ и на иных территориях, являющихся средой обитания охотничьих ресурсов, на территории муниципального образования;
- организует сбор и передачу первичных материалов учета по охотничьим угодьям, ООПТ и иным территориям, являющимся средой обитания охотничьих ресурсов, в уполномоченный орган.

Ответственный за проведение учетных работ в закрепленных охотничьих угодьях:

- определяет объем учетных работ в закрепленных охотничьих угодьях и согласовывает его с уполномоченным органом;
- проводит подготовительные работы для проведения учета (тиражирование учетных ведомостей, инструктаж исполнителей и др.);
- организует и проводит учет охотничьих ресурсов на территории закрепленных охотничьих угодий;
- осуществляет обработку первичных учетных материалов, производит расчеты численности охотничьих ресурсов, составляет необходимый картографический материал и подготавливает итоговый отчет;
- предоставляет итоговый отчет по результатам учета охотничьих ресурсов на закрепленных охотничьих угодьях ответственному за учет в муниципальном образовании. Несет ответственность за достоверность представляемой информации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Схема размещения, использования и охраны охотничьих угодий на территории Томской области разработана в соответствии с Федеральным законом от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих русурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 31.08.2010 г. № 335 «Об утверждении порядка составления схемы размещения, использования и охраны охотничьих угодий на территории субъекта Российской Федерации, а также требований к ее составу и структуре». Она представляет собой документ территориального охотустройства, которое осуществляется в целях планирования в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов, направленного на обеспечение рационального использования и сохранения охотничьих ресурсов и осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства на территории Томской области. Схема, являясь неотъемлемым элементом системы территориального планирования, необходима для осуществления полномочий Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области по природопользованию и охране окружающей среды по организации и осуществлению сохранения и использования охотничьих ресурсов и среды их обитания, регулированию численности охотничьих ресурсов, ведению государственного охотхозяйственного реестра и осуществлению государственного мониторинга охотничьих ресурсов и среды их обитания на территории области, заключению охотхозяйственных соглашений, выдаче разрешений на содержание и разведение охотничьих ресурсов в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания, осуществлению контроля за использованием капканов и других устройств, используемых при осуществлении охоты, осуществлению контроля за оборотом продукции охоты, осуществлению государственного охотничьего контроля и надзора, разработке и утверждению норм допустимой добычи охотничьих ресурсов, в отношении которых не устанавливается лимит добычи, и норм пропускной способности охотничьих угодий.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Агафонов В.А. Солонцы для зайцев-беляков // Поведение охотничьих животных: Сборник. Киров, 1981. С. 135-143.
2. Акклиматизация охотничье-промысловых зверей и птиц в СССР. Ч.I. Киров: Волго-Вятское кн. изд-во, Кировское отд., 1973. 536 с.
3. Акклиматизация охотничье-промысловых зверей и птиц в СССР. Ч.II. Киров: Волго-Вятское кн. изд.-во, Кировское отд., 1974. 460 с.
4. Альтшуль М.П. Эффективность биотехнических мероприятий, проводимых в охотничьих хозяйствах и рекомендации по ее повышению на примере улучшения условий обитания ондатры и водоплавающих птиц: Заключит. отчет [рукопись]. Фонд ВНИИОЗ, 1980. 248 с.
5. Белов С.Н., Юдин Б.С. Зимнее распределение и плотность населения копытных в бассейне р. Ларь-Еган. – Копытные фауны СССР. М., Наука, 1980, с. 124-126.
6. Вадковский В. Перспективы использования серой куропатки // Передовой опыт в охотничье-рыболовном хозяйстве. М.: Россельхозиздат, 1985. Вып. 2 (29). С. 48-52.
7. Вадковский В. Серая куропатка: охрана и рациональное использование // Охота и охотничье хозяйство. 1985. №9. С. 8-9.
8. Вадковский В. Эффективность биотехнии в охотничьем хозяйстве Белоруссии // Передовой опыт в охотничье-рыболовном хозяйстве. М.: Россельхозиздат, 1983. Вып. 1 (24). С. 61-68.
9. Гаврин В.Ф. Биологические основы эксплуатации популяций диких куриных птиц в СССР // Труды IX Международного конгресса биологов-охотоведов. М., 1970. С. 750-754.
10. География Томской области. Под ред. А. А. Земцова. — Томск: Изд-во Том. ун-та, 1988. — 246 с.
11. Глушков В.М. и др. Акклиматизация и биотехния в системе управление популяциями охотничьих животных / Глушков В.М., Граков Н.Н.,

Гревцев В.И., Козловский И.С., Колесников В.В., Макаров В.А., Машкин В.И., Пиминов В.Н., Синицын А.А., Шиляева Л.М. Под. ред. Н.Н.Гракова). Киров, 1999. 213 с.

12. Глушков В.М., Гревцев В.И., Козловский И.С. и др. Нормирование использования ресурсов охотничьих животных. Киров, 2008. 176 с.
13. Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей природной среды Российской Федерации в 2010 году», 2011.
14. Граков Н.Н. Управление популяциями охотничьих животных. Киров, 1999. 209 с.
15. Даниленко Е.А. Кормовая база в охотничьих хозяйствах. М.: Лесная промышленность, 1979. 160 с.
16. Данилкин А.А. Оленьи. М.: ГЕОС, 1999. 552 с.
17. Данилкин А.А. Фермерское охотничье хозяйство / Товарищество научных изданий КМК. М., 2011. 132 с.
18. Дежкин В.В Концептуальные основы охотничьего хозяйства // Охота и охотничье хозяйство. 1991. № 6. С.6-9.
19. Дежкин В.В. Биотехнические мероприятия // Спортивная охота в СССР. М.:Физкультура и спорт, 1981.
20. Евсеева Н.С. География Томской области. Природные условия и ресурсы. — Томск: Изд-во Томского ун-та, 2001. — 223 с.
21. Зарипов Р.З. и др. Разработка инструктивных указаний и нормативов по проведению биотехнических, охотхозяйственных и воспроизводственных работ по экономическим районам РСФСР: Отчет о НИР (закл.) / Волжско-Камское отд. ВНИИОЗ. Казань, 1987. 153 с.
22. Злобин Б.Д. Подкормка охотничьих животных. М.: Агропромиздат, 1985. 143с.
23. Козлов В.М. О методах регулирования охотничьего изъятия животных // Охотоведение и природопользование: Тез. докл. конф. ВГСХА. Киров, 1995, С. 9-11.

24. Концепция развития и научного обеспечения охотничьего хозяйства России // Труды ВНИИОЗ, №1(51). Киров, 2000. С. 7-16.
25. Крайнев Е.Д. Подкормка диких животных. Киев: Урожай, 1973. 64 с.
26. Кулик М. Практическая охота. М.: Лесная промышленность, 1980. 242 с.
27. Ломанов И.К. и др. Ресурсы основных видов охотничьих животных и охотничьи угодья России (1991—1995) / Ломанов И.К., Борисов Б.П., Володина О.А., Губарь Ю.П., Ломанова Н.В.., Мирутенко В.С., Молочаев А.В., Мошева Т.С., Наумова А.А., Новиков Г.В, Овсюкова Н.Э. ЦНИЛ. Госохотучет. М, 1996. 225 с.
28. Львов И.А. К экологической обусловленности биотехнии // Обогащение фауны и разведение охотничьих животных: Материалы Всес. конфер. посвящ. 100-летию со дня рожд. проф. П.А. Мантейфеля. Киров, 1982.
29. Львов И.А. Классификация биотехнических мероприятий // Сборник трудов ЦНИЛ Главохоты РСФСР. М., 1984.
30. Матвеев А.С. Охота на копытных. Челябинск: Урал Л. Т. Д., 2002.
31. Матвеев А.С. Охота на пернатую дичь. Челябинск: Урал Л. Т. Д., 2002.
32. Мельников В.К., Мельников В.В. Современные проблемы организации охотничьего хозяйства России, охотничьего туризма и анализ правового обеспечения его в зарубежных странах и России. М., 2008. 367 с.
33. Монахов Г.И., Бакеев Н.Н. Соболь. М.: Лесная промышленность, 1981. 240 с.
34. Охотоведение. Экономика, организация, право// Труды ВНИИОЗ. Вып. № 1(51). Киров. 203 с.
35. Павлов М.П. Акклиматизация охотничье-промысловых зверей и птиц в СССР. Киров, 1996. Ч. IV. Охотничье-промысловые птицы. 296 с.
36. Павлов М.П. Акклиматизация охотничье-промысловых зверей и птиц в СССР. Киров, 1999. Ч. III: Копытные. 667 с.
37. Павлов М.П. Волк. М.: ВО «Агропромиздат», 1990. 352 с.

38. Положение о Департаменте природных ресурсов и охрана окружающей среды Томской области (утв. Постановлением Губернатора Томской области от 23 ноября 2007 г. № 153).
39. Попов В.А. Антропогенные факторы эволюции млекопитающих. Бюллетень МОИП. Отдел биологии 2. 1971.
40. Приедитис А.А. Зимние корма косули // Охота и охотничье хозяйство. 1980. №1.
41. Приказ Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области № 148 от 05.04.2012 г. «О добывании охотничьих ресурсов в период весенней охоты 2012 года».
42. Приказ Минприроды России № 335 от 31.08.2010 года «Об утверждении порядка составления схемы размещения, использования и охраны охотничьих угодий на территории субъекта Российской Федерации, а также требований к ее составу и структуре».
43. Приказ Минприроды России от 30.04.2010 г. №138 (в редакции приказа Минприроды России от 20.12.2010 г. №554 и от 28.12.2011 №971) «О внесении изменений в Нормативы допустимого изъятия охотничьих ресурсов, утвержденные приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 30 апреля 2010 г. N 138».
44. Природные ресурсы и экология России: Федеральный атлас / Под ред. Рыбальского Н.Г. и Снакина В.В. М.: НИА - Природа, 2003. 278 с.
45. Разведение охотничьих птиц: Сборник работ коллектива отдела дичеразведения ЦНИЛ Главохоты РСФСР / Под ред. В.В. Бибиковой. М.: Центрохотконтроль, 2007. 760 с.
46. Районы Томской области: Стат. сб./Томскстат-Т., 2011. — 304 с.
47. Ресурсы основных видов охотничьих животных (1996—1997): Сборник / Под ред. Ломанова И.К. М.: ЦНИЛ. Госохотучет, 1998. 20 с.
48. Руденко Ф.А., Семашко В.Ю. Олени. М: Астрель, 2003. 236 с.
49. Руковский Н.Н. Охота на хищных зверей в России. М. Астрель, 2002. 181с.

50. Сафонов В.Г. «судьба охотничье-промыслового хозяйства // Мясное золото, №10 (110), 1999, с. 10.
51. Сафонов В.Г. Проблемы охотничьего хозяйства России. Киров // Труды ВНИИОЗ. 2000. №1 (51). С. 17-23.
52. Сафронов В.М. Экология и использование дикого северного оленя в Якутии. Якутск, ЯФ ГУ «Издательство СО РАН», 2005, 178 с.
53. Семашко В.Ю. Зайцы. М: Астрель, 2003. 112 с.
54. Соколов Г.А. Экологические основы управления репродуктивным потенциалом соболя // Рациональное использование ресурсов соболя: Мат. III Всеросс. научн.-произв. совещ. Дивногорск-Красноярск, 1992. С. 62—67.
55. Состояние охотничьих ресурсов в РФ в 2000-2003 гг. Информационно-аналитические материалы. // Охотничьи животные России (биология, охрана, ресурсоведение, рациональное использование) Выпуск 6. М.: ГУ Центрохотконтроль, 2004 г.
56. Состояние охотничьих ресурсов в РФ в 2003-2007 гг. Информационно-аналитические материалы. // Охотничьи животные России (биология, охрана, ресурсоведение, рациональное использование) Выпуск 8. М.: ГУ Центрохотконтроль, 2007 г.
57. Состояние охотничьих ресурсов в РФ в 2008-2010 гг. Информационно-аналитические материалы. // Охотничьи животные России (биология, охрана, ресурсоведение, рациональное использование) Выпуск 9. М.: ГУ Центрохотконтроль, 2011.
58. Сохранение биологического разнообразия в России // Первый национальный доклад Российской Федерации по охране окружающей среды. М., 1997. 370 с.
59. Статистический Ежегодник: Стат.сб./Томскстат-Т., 2011. — 345с.
60. Сыроватский Д.И. Неустроев М.П. Современное состояние и перспективы развития северного оленеводства в России. Рекомендации. – М., ФГНУ «Росинформагротех», 2007, 132 с.

61. Телепнев В.Г. Фондовые материалы ВНИИОЗ, Киров, 2003.
62. Телепнев В.Г., Кирюхин С.Т. Прогноз развития охотничьего хозяйства в новых экономических условиях на примере Западно-Сибирского региона // Труды ВНИИОЗ. №1 (51), Киров, 2000, с. 197-198.
63. Улитин АА. О состоянии охотничьего хозяйства России и перспективах его развития // Использование и охрана природных ресурсов в России. 2003. № 11-19.
64. Федеральный закон № 209-ФЗ от 24 июля 2009 года (ред. от 06.12.2011) «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».
65. Ширяев и др. Разработка инструктивных указаний и нормативов по проведению биотехнических, охотхозяйственных и воспроизводственных работ по экономическим районам РСФСР (Материалы к анализу): Отчет о НИР (промеж.) / Отдел биотехнии ВНИИОЗ. Киров, 1986.
66. Экологический мониторинг: Состояние окружающей среды Томской области в 2008 году / Авторы: Гл. ред. А.М. Адам, редкол.: В.А. Коняшкин, С.Н. Воробьев, Н.В. Горина; Департамент природн. ресурсов и охраны окружающ. среды Том. обл., ОГУ «Облкомприрода» Администрации Томской области. — Томск: Издательство «Оптимум», 2009. — 144 с.
67. Экологический мониторинг: Состояние окружающей среды Томской области в 2009 году / Авторы: Гл. ред. А.М. Адам, редкол.: В.А. Коняшкин, С.Н. Воробьев; Департамент природн. ресурсов и охраны окружающ. среды Том. обл., ОГУ «Облкомприрода» — Томск: Издательство «Оптимум», 2010. — 164 с.
68. Экологический мониторинг: Состояние окружающей среды Томской области в 2010 году / Авторы: Гл. ред. А.М. Адам, редкол.: В.А. Коняшкин, С.Н. Воробьев, Ю.В. Лунева; Департамент природн. ресурсов и охраны окружающ. среды Том. обл., ОГУ «Облкомприрода». — Томск: Издательство «Графика DTP», 2011. — 144 с.

69. Экологический мониторинг: Доклад о состоянии окружающей среды Томсокй области в 2011 году / Авторы: Гл. ред. А.М. Адам, редкол.: В.А. Коняшкин, А.В. Дмитриев, Ю.В. Лунева; Департамент природн. ресурсов и охраны окружающ. среды Том. обл., ОГУ «Облкомприрода». — Томск: Издательство «Графика DTP», 2012. — 168 с.
70. Юргенсон П.Б. Биологические основы охотничьего хозяйства в лесах. М.: Лесная промышленность, 1973. 174 с.